

Решение № 03-10.1/641-2014 о признании жалобы частично обоснованной 09 декабря 2014 г. г. Омск Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии; Шевченко А.Н. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии; Капарушкиной Н.М. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии, рассмотрев жалобу ООО «СМТ «Трубопроводстрой» (далее – Заявитель, Общество) на действия Администрации Лузинского сельского поселения Омского муниципального района Омской области и ее аукционной комиссии (далее – аукционная комиссия, Заказчик) при осуществлении закупки «Выполнение работ по объекту «Водоснабжение д. Петровка Лузинского сельского поселения Омского муниципального района Омской области» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0152300028214000018) (далее – электронный аукцион), в присутствии <...>, УСТАНОВИЛА: 1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 13390 от 03.12.2014), в которой указано, что аукционной комиссией нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе) при отказе в допуске Общества к участию в аукционе. 2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-12052 от 04.12.2014) Заказчиком были представлены материалы закупки. Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 29.10.2014 на официальном сайте были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 26294187 рублей. 30.10.2014 и 02.11.2014 Заказчиком вносились изменения в документацию об аукционе. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 21.11.2014 поступило семь заявок, двум участникам закупки отказано в допуске к участию в электронном аукционе, в том числе Заявителю. В соответствии с протоколом проведения аукциона от 24.11.2014 два участника закупки приняли участие в аукционе, наименьшее предложение 26 162 716, 07 руб. сделал участник № 2. Из протокола подведения итогов аукциона от 25.11.2014 следует, что заявки всех участников закупки признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе, победителем признано ООО СПК «УРАРТУ». 3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее. В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места

происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара. Аналогичное требование было установлено Заказчиком в пункте 15 документации об аукционе. В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг. Исходя из требований части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации; 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе. Согласно части 5 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается. В Приложении № 1 «Техническое задание» к документации об аукционе были установлены функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики и показатели, позволяющие определить соответствие используемых при выполнении работ товаров установленным заказчиком требованиям без указания товарного знака, например:

№ п/п	Наименование	Технические характеристики, установленные Заказчиком
1.	Ацетилен газообразный технический	По физико-химическим показателям технический ацетилен должен соответствовать следующим нормам: Объемная доля ацетилена, %, не должна быть менее чем 98,5, Объемная доля воздуха и других малорастворимых в воде газов, %, не более 1,4, Объемная доля фосфористого водорода, %, не должна быть более 0,08, Объемная доля сероводорода, %, должна быть не более 0,05
10.	Кислород технический газообразный	Применяется для газопламенной обработки металлов и других технических целей. Должен быть первого или второго сорта. Объемная доля кислорода должна быть не менее 99,5 %. Объемная доля водяных паров не должна быть более 0,009 %. Объемная доля водорода должна быть не более 0,5 %.
16.	Известь строительная негашеная хлорная	Известь строительная негашеная хлорная. Порошок белого цвета или слабоокрашенный с наличием комков. В зависимости от способа получения хлорная известь должна быть марок: А или Б. По физико-химическим показателям хлорная известь должна быть: Массовая доля активного хлора %, не менее: марка А: 1 сорт - 28; 2 сорт - 25; 3 сорт - 20; марка Б: 1 сорт - 35; 2 сорт - 32; 3 сорт - 27. Коэффициент термостабильности, не менее: марка А: 1 сорт - 0,9; 2 сорт - 0,9; 3 сорт 0,8. марка Б: 1 сорт 0,75; 2 сорт 0,7; 3 сорт 0,6.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 21.11.2014 следует, что заявителю (заявка № 4) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: «Основание 1: Позиция 1. Ацетилен газообразный технический – участник указал: «Объемная доля ацетилена, %, 98,5, Объемная доля воздуха и других малорастворимых в воде газов, %, 1,4, Объемная доля фосфористого водорода, %, 0,08, Объемная доля сероводорода, %, 0,05» - в совокупности все объемные компоненты составили 100,03% При этом согласно «Инструкции по заполнению по всем вышеприведенным позициям» установлено:

«Состав компонентов, входящих в состав материалов должен составлять 100%». У участника совокупность объемных компонентов составляет 100,03%, что не соответствует действительности, так как при выражении процентного соотношения веществ целое всегда должно быть равно 100%. Данная позиция подтверждена Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 05.06.2013 по делу N А33-423/2013 Аналогично Позиция 10. Кислород технический газообразный - участник указал «Объемная доля кислорода 99,5 %. Объемная доля водяных паров 0,009 %. Объемная доля водорода 0,5 %», что в совокупности составляет 100,009%, что не соответствует действительности, так как при выражении процентного соотношения веществ целое всегда должно быть равно 100%. Основание 2: Позиция 16. Известь строительная негашеная хлорная - не указан сорт извести». Не соглашаясь с основаниями отказа, Заявитель в своей жалобе утверждает следующее: «1. Ссылки комиссии на инструкцию по заполнению заявок по указанным позициям, в частности на правило о том, что «Состав компонентов, входящих в состав материалов должен составлять 100%» не состоятельны, поскольку из текста технического задания не следует, что указанные показатели подлежат суммированию. Представляется, что выводы комиссии будут объективны при условии, если бы в документации перед перечислением состава содержалась бы, например, фраза «физико-химический состав материала», а также исчерпывающий перечень компонентов, входящий в состав материала. 2. Согласно инструкции по заполнению заявки «Знак ";", и знак "/" , разделяющий товары (материалы) свидетельствует о том, что необходимо выбрать один из указанных типов или видов, или марок и т.п. товаров (материалов), и предоставить для данного товара (материала) сведения о показателях качества. В строгом соответствии с инструкцией заявителем был выбран второй сорт марки Б и указаны значения по данному товару: «Массовая доля активного хлора %, 32; Коэффициент термостабильности, 0,7». Сведения о необходимости указания в данном случае сорта, инструкция не содержит поскольку слова «сведения о показателях товара» однозначно воспринимаются как сведения о количественном значении показателей, но не о самом показателе». Изучив первую часть заявки Общества, Комиссия установила, что по позициям «Ацетилен газообразный технический» и «Кислород технический газообразный» сумма процентных долей всех компонентов указанных материалов составляют более 100 %, соответственно, сведения о процентных долях компонентов, представленные в заявке, являются недостоверными. Таким образом, аукционная комиссия правомерно отказала Обществу в допуске к участию в аукционе по данному основанию. Вместе с тем, Комиссия не может согласиться с обоснованием отказа Заявителю в допуске к участию в аукционе по позиции «Известь..» в связи со следующим: Исходя из Технического задания, заявка должна содержать значения показателей «Массовая доля активного хлора, %» и «Коэффициент термостабильности». В своей заявке Общество указало следующее: «Известь строительная негашеная хлорная. Порошок белого цвета с наличием комков. В зависимости от способа получения хлорная известь марки Б. По физико-химическим показателям хлорная известь: Массовая доля активного хлора %, 32; Коэффициент термостабильности, 0,7». Неуказание сорта или марки извести не может являться основанием для отказа в допуске к участию в аукционе, поскольку документация не содержала указания на предоставление таких показателей. Таким образом, аукционная комиссия неправомочно отказала Обществу в допуске к участию в аукционе по данному основанию. Учитывая изложенное, Комиссия признала жалобу частично обоснованной. На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106

Федерального закона о контрактной системе, Комиссия Р Е Ш И Л А: 1. Признать частично обоснованной жалобу ООО «СМТ «Трубопроводстрой» на действия Администрации Лузинского сельского поселения Омского муниципального района Омской области и ее аукционной комиссии при осуществлении закупки «Выполнение работ по объекту «Водоснабжение д. Петровка Лузинского сельского поселения Омского муниципального района Омской области» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0152300028214000018), при этом признать обоснованным довод о неправомерном отказе в допуске к участию в аукционе по позиции «Известь строительная негашеная хлорная». 2. Признать в действиях действия Администрации Лузинского сельского поселения Омского муниципального района Омской области и ее аукционной комиссии нарушение требований частей 4 и 5 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе. Учитывая, что указанные нарушения не повлияли на результаты проведения аукциона, предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выдавать. Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.