

РЕШЕНИЕ

по делу № 219/2012-3/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

27 июня 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 22 июня 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г. (далее - Комиссия), в составе Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей министерства природопользования и экологии Рязанской области: < . . . >, < . . . >, представителей министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области: < . . . >, < . . . >, представителей ООО «ДТА-Сервис»: < . . . >, < . . . >, рассмотрев жалобу ООО «ДТА-Стандарт» (далее - Заявитель) от 14.06.2012г. № 57-рз (вх. от 15.06.2012г. № 1907) на действия аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по утилизации просроченных, пришедших в негодность пестицидов и агрохимикатов и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по утилизации просроченных, пришедших в негодность пестицидов и агрохимикатов (далее – Аукцион в электронной форме).

Заказчиком Аукциона в электронной форме выступило министерство природопользования и экологии Рязанской области.

Начальная (максимальная) цена составила 3 900 000 (три миллиона девятьсот тысяч) рублей.

5 мая 2012 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет было опубликовано извещение о проведении аукциона № 0159200001212000759.

По мнению Заявителя, аукционной комиссией министерства имущественных и земельных отношений (далее – Аукционная комиссия) было принято неправомерное решение о несоответствии второй части заявки требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В качестве основания несоответствия указано: «Несоответствие заявки требованиям п.1 ч.6 ст. 41.11; п.1 ч.1 ст.11; п. 3 ч. 1 ст. 11 Федерального закона № 94-

ФЗ, а именно: требованием документации (п.п. «б» п. 3.2. гл.3 Проекта контракта) установлено, что подрядчик обязуется утилизировать просроченные, пришедшие в негодность пестициды и агрохимикаты за пределами территории Рязанской области.

В составе 2 части заявки участника приложена лицензия, в соответствии с которой деятельность по утилизации просроченных пестицидов и агрохимикатов возможна только на территории Рязанской области.

Кроме того, деятельность «ДТА-Сервис», которое осуществляло размещение пестицидов и агрохимикатов 1-4 класса опасности на специализированном полигоне, расположенном по адресу: г.Рязань, район Турлатово, 1, приостановлена решением Октябрьского районного суда г. Рязани № 2-210/2011 от 03 марта 2011 года».

Заявитель считает отказ неправомерным по следующим основаниям.

Статья 9 Федерального закона от 04.05.2011 г. № 99-ФЗ (ред. от 19.10.2011г.) «О лицензировании отдельных видов деятельности» в п.2 устанавливает, что юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, получившие лицензию, вправе осуществлять деятельность, на которую предоставлена лицензия, на всей территории Российской Федерации со дня, следующего за днем принятия решения о предоставлении лицензии. Лицензия ООО «ДТА-Сервис» выдана территориальным органом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор). В соответствии с положением о Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору (Постановление Правительства от 30.07.2004г. № 401 «О Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору») – «Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) является федеральным органом исполнительной власти...».

Статья 22 Федерального закона от 04.05.2011 г. № 99-ФЗ (ред. от 19.10.2011г.) «О лицензировании отдельных видов деятельности» в п.3. устанавливает, что лицензии на указанные в части 1 статьи 12 настоящего Федерального закона виды деятельности, которые предоставлены и срок действия которых не истек до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, действуют бессрочно.

Таким образом, лицензия № ОТ-03-003542 (62) выдана ООО «ДТА-Сервис» федеральным органом исполнительной власти, срок ее действия до 3 ноября 2011 года не истек (лицензия предоставлена на срок до 14 мая 2014 года), согласно действующему законодательству о лицензировании такая лицензия действует бессрочно на всей территории РФ.

Кроме того, по мнению Заявителя, Аукционная комиссия неправомерно отклонила его заявку на участие в Аукционе в электронной форме по причине приостановления деятельности Общества, сделав в Протоколе подведения итогов открытого аукциона ссылку на решение Октябрьского районного суда от 3 марта 2012 года. Деятельность Общества в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на день подачи заявки на участие в Аукционе не была приостановлена.

В ходе заседания Комиссии, представитель Заявителя поддержал доводы,

изложенные в жалобе.

В своем возражении на жалобу от 20.06.2012 г. № 95/К Аукционная комиссия считает ее необоснованной, отказ в допуске к участию в аукционе правомерным по основаниям, отраженным в Протоколе № 0159200001212000759-р/2 от 07.06.2012 г. подведения итогов открытого аукциона в электронной форме.

В соответствии с пунктом 5 статьи 9 Федерального закона от 04.05.2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность, на осуществление которой лицензия предоставлена лицензирующим органом субъекта Российской Федерации, может осуществляться на территориях других субъектов Российской Федерации при условии уведомления лицензиатом лицензирующих органов соответствующих субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Из предоставленной лицензии усматривается, что лицензия выдана для осуществления деятельности только на территории Рязанской области, уведомления об обращении в иные субъекты РФ об осуществлении деятельности отсутствуют.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика, Уполномоченного органа и Аукционной комиссии поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав мнения присутствующих сторон, Комиссия пришла к выводу о частичной обоснованности доводов жалобы Заявителя по следующим основаниям.

Подпунктом 2 пункта 3.3. раздела 3 документации об аукционе установлено требование о наличии лицензии на деятельность по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов I-IV классов опасности.

В подпункте «б» пункта 3.2. главы 3 Проекта контракта указано, что подрядчик обязуется утилизировать просроченные, пришедшие в негодность пестициды и агрохимикаты за пределами территории Рязанской области.

Пунктом 6 Постановления Правительства Российской Федерации от 28.03.2012 г. № 255 «О лицензировании деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию и размещению отходов I-IV классов опасности» (вместе с «Положением о лицензировании деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию и размещению отходов I-IV классов опасности») установлено, что при намерении осуществлять лицензируемый вид деятельности по адресу места его осуществления, не указанному в лицензии, и (или) выполнять новые работы, составляющие лицензируемый вид деятельности, лицензиат направляет в лицензирующий орган заявление о переоформлении лицензии, в котором указываются этот адрес и (или) сведения о новых работах в области обращения с отходами, которые лицензиат намерен выполнять (наименование, класс опасности и код отхода согласно федеральному классификационному каталогу отходов).

В лицензии Заявителя № ОТ-03-003542 (62) от 14.05.2009 г. «На осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению опасных отходов» в графе «Места осуществления лицензируемого вида деятельности» прописано: «Рязанская область – сбор, использование,

обезвреживание, транспортировка, размещение опасных отходов».

На основании изложенного, представленная Заявителем в составе второй части заявки на участие в Аукционе в электронной форме лицензия на осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению опасных отходов с местом осуществления лицензируемого вида деятельности на территории Рязанской области не соответствует требованиям документации об аукционе, поскольку аукционной документацией требуется место проведения указанных работ (утилизация) строго за пределами Рязанской области.

Таким образом, решение Аукционной комиссии о признании второй части заявки на участие в Аукционе в электронной форме Заявителя несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе на основании пункта 1 части 6 статьи 41.11. Закона о размещении заказов, является законным и обоснованным.

Основание отклонения заявки ООО «ДТА-Сервис», указанное Аукционной комиссией в Протоколе № 0159200001212000759-р/2 от 07.06.2012 г. подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, в части причины отказа в допуске ООО «ДТА-Сервис» на основании решения Октябрьского районного суда г. Рязани № 2-210/2011 от 3 марта 2011 года о приостановлении деятельности ООО «ДТА-Сервис» в размещении пестицидов и агрохимикатов 1-4 класса опасности на специализированном полигоне, расположенном по адресу: г. Рязань, район Турлатово, 1, является незаконным поскольку решение районного суда не относится к вопросу привлечения общества к административной ответственности.

Таким образом, Аукционная комиссия нарушила часть 7 статьи 41.11. Закона о размещении заказов в части указания в Протоколе № 0159200001212000759-р/2 от 07.06.2012 г. подведения итогов открытого аукциона в электронной форме причины отказа в допуске ООО «ДТА-Сервис» по основанию, не предусмотренному частью 6 настоящей статьи, а именно: несоответствие участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379, выявила следующее.

Победителем Аукциона в электронной форме, согласно Протоколу № 0159200001212000759-р/2 от 07.06.2012 г. подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, признан ООО «ЭКОПолигон».

Согласно пункту 30 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензированию подлежит деятельность по сбору, использованию, обезвреживанию и размещению отходов I-IV классов опасности.

В лицензии № ОП-09-000696 (40) от 11.06.2010 года «На осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов I-IV классов опасности» установлено, что сбор осуществляется в Республике Адыгея, Республике Башкортостан, областях РФ и т.д., согласно

требованиям Заказчика. В качестве места размещения указана Калужская область, Жуковский район, МОСП дер. Верховье, площадка № 2, участок № 2 (Полигон для захоронения неуполученных отходов).

В Письме Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 22.05.2009 г. № 01/6985-9-32 «О захоронении пришедших в негодность и запрещенных к применению пестицидов» установлено, что при решении вопросов уничтожения, в том числе захоронения, пришедших в негодность пестицидов и агрохимикатов необходимо руководствоваться санитарными правилами СП 2.1.7.1386-03 «Санитарные правила по определению класса опасности токсичных отходов производства и потребления», что и указано Заказчиком в Техническом задании аукционной документации в требованиях, предъявляемых к качеству и безопасности выполняемых работ. Указанные СП 2.1.7.1386-03 введены в действие Постановлением Министерства здравоохранения Российской Федерации и Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 16.06.2003г. № 144.

Вышеуказанные санитарные правила подпунктом 2.1. пункта 2 распределяют отходы по степени воздействия на среду обитания и здоровье человека на четыре класса, а именно: 1 класс – чрезвычайно опасные, 2 класс – высоко опасные, 3 класс – умеренно опасные, 4 класс – мало опасные, что и установлено лицензиями победителя и Заявителя.

Таким образом, Комиссия констатировала, что заявка победителя ООО «ЭКОПолигон» полностью соответствует требованиям аукционной документации и участник допущен правомерно.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «ДТА-Сервис» частично обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области нарушившей часть 7 статьи 41.11. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в части указания в Протоколе № 0159200001212000759-р/2 от 07.06.2012 г. подведения итогов открытого аукциона в электронной форме причины отказа в допуске ООО «ДТА-Сервис» по основанию, не предусмотренному частью 6 статьи 41.11. Закона о размещении заказов.
3. Учитывая, что указанное в пункте 2 решения нарушение не повлекло правовых последствий, предписание аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.