

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17863/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.12.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«..»,

членов Комиссии:

«..»,

«..»,

«..»,

«..»,

рассмотрев жалобу ООО «Фирма Селена» (далее - Заявитель) на действия РУТ (МИИТ) (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в неэлектронной форме на право заключения договора на оказание услуг по комплексному техническому, сервисному обслуживанию и эксплуатации систем пожарной безопасности РУТ (МИИТ) (реестровый № 32313043622, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Настоящее заседание Комиссии было проведено в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, при этом в части доводов о возможном нарушении статьи 17 Закона о защите конкуренции данная жалоба принята в работу в рамках статьи 44 Закона о защите конкуренции и ответ будет дан дополнительно.

Также Комиссия отмечает, что жалоба Заявителя содержит ссылки на нарушение Заказчиком пункта 14.2 Закона о защите конкуренции.

Статьей 14.2 Закона о защите конкуренции установлено, что недобросовестная конкуренция не допускается путем введения в заблуждение, в том числе в отношении:

- 1) качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей;
- 2) количества товара, предлагаемого к продаже, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар;
- 3) места производства товара, предлагаемого к продаже, изготовителя такого товара, гарантийных обязательств продавца или изготовителя;
- 4) условий, на которых товар предлагается к продаже, в частности цены такого товара.

В свою очередь, настоящее заседание Комиссии было проведено в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, при этом в части доводов о возможном нарушении Заказчиком статьи 14.2 Закона о защите конкуренции, Заявитель вправе дополнительно направить обращение в антимонопольный орган.

Таким образом, Комиссией принято решение об оставлении жалобы Заявителя

без рассмотрения в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в указанной части.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушения со стороны Заказчика выразились в нарушении сроков публикации Извещения, а также установлении в Техническом задании требования к ежедневному присутствию дипломированных инженерно-технических специалистов в нарушение Трудового кодекса Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ

«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 04.12.2023 в Единой информационной системе в сфере закупок (zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС), а также на сайте Оператора ЭТП размещено извещение о проведении Закупки и закупочная документация.

Начальная (максимальная) цена договора установлена в размере 17 650 000,00 рублей.

Дата начала срока подачи заявок — 05.12.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика) - 18.12.2023 13:00.

Дата подведения итогов — 18.12.2023.

Относительно довода Заявителя, что при публикации Извещения Заказчиком были неверно указаны даты проведения отборочной стадии, Комиссия отмечает следующее.

В своей жалобе Заявитель указывает, что дата окончания приема заявок: 18.12.2023 в 13:00.

В свою очередь, отборочная стадия рассмотрения заявок назначена на 18.12.2023 в 12:00.

Комиссия отмечает, что оспариваемая Закупка проводилась в неэлектронной форме.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что закупочной документации допущена ошибка, которая носит технический характер.

В свою очередь, Комиссия обращает внимание, что согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, антимонопольным органом подлежит выяснению вопрос действительности нарушения прав и законных интересов подателя жалобы оспариваемыми действиями.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прилагаются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В свою очередь, в рассматриваемом случае Заявитель не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав и законных интересов, а также не предоставлено доказательств, что указанная техническая ошибка привела к невозможности подачи заявки на участие в Закупке.

Кроме того, Заявитель также не приводит какого-либо нормативного обоснования своей позиции.

При этом Комиссия отмечает, что порядок проведения отборочной стадии указан в разделе 7 закупочной документации.

Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил каких-либо доказательств в обоснование своей позиции.

В связи с чем, данный довод Заявителя не находит своего фактического подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Также Заявитель обжалует **указание в Техническом задании требования к ежедневному присутствию дипломированных инженерно-технических специалистов в нарушение Трудового кодекса Российской Федерации.**

Комиссия отмечает следующее.

Пунктом 6 Технического задания установлено, что для осуществления дежурства, обхода и осмотра систем пожарной безопасности Исполнитель должен обеспечить ежедневное присутствие (в рабочее время с 8:00 до 18:00) дипломированных инженерно-технических специалистов (4 инженера-электротехника и 4 техника-механика) на объекте: г. Москва, ул. Образцова, д.9.

По решению Заказчика специалисты могут быть направлены на другие объекты Университета.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что согласно Техническому заданию комплексному, техническому, сервисному обслуживанию и эксплуатации систем пожарной безопасности подлежат 38 зданий РУТ (МИИТ), расположенные в 5 округах 11 районов г. Москвы и включающие в себя учебные корпуса и общежития с большим количеством людей. Все здания оснащены автоматической пожарной сигнализацией и системой оповещения людей при пожаре. Для оптимального комплексного технического, сервисного обслуживания и эксплуатации систем пожарной безопасности, в частности, осуществления плановых регламентных услуг (регулярное проведение осмотров, проверки, наладки, регулировки, устранения неисправностей по вызову Заказчика, ремонта и замены оборудования, установленного на объекте в случае выхода его из строя) определено Заказчиком, согласно «Квалификационному справочнику должностей руководителей, специалистов и других служащих» (утв. Постановлением Минтруда России от 21.08.1998 № 37) (ред. от 27.03.2018) и Постановлению Правительства от 28 июля 2020 года № 1128 «Об утверждении Положения о лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений», присутствие дипломированных инженерно-технических специалистов, а именно: 4 инженера-электротехника и 4 техника-механика на объекте: г. Москва, ул. Образцова д.9. Исходя из многолетнего опыта обслуживания АПС и СОУЭ в РУТ (МИИТ) минимальное количество человек для обслуживания АПС и СОУЭ, составляет 8 человек. В связи с тем, что питание шкафов управления АПС от сети составляет 0.4 кВ, обслуживание, согласно требованию работ в электроустановках, должен осуществлять квалифицированный работник с группой по электробезопасности (Приказ Министерства энергетики РФ от 12 августа 2022 г. № 811 «Об утверждении Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей электрической энергии» (ПТЭЭП); Правила по охране труда при эксплуатации электроустановок. Утверждены приказом Минтруда РФ от 15.12.2020 № 903Н).

При этом, как отмечает Заказчик, для оперативного устранения возникших неполадок и обслуживания систем АПС и СОУЭ специалисты могут быть направлены на другие объекты Университета по указанным в Техническом задании 38 адресам.

Также Заказчик пояснил, что особенности работы Университета, из-за процесса обучения, определяет Заказчиком рабочее время с 8.00 до 18.00.

То есть, Комиссия считает необходимым отметить, что оспариваемое требование установлено на основании потребности Заказчика.

Фактически Заявитель спорит в данном контексте с потребностью, что не может быть поддержано Комиссией, поскольку Заказчик вправе по результатам закупочной процедуры получить ту работу, соответствующую его потребности и на которую он рассчитывал и к которой он сформировал требования в закупочной

документации.

При этом Заявитель не был лишен права подать свою заявку на участие в оспариваемых Закупках.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Таким образом, Заказчик формирует закупочную процедуру в соответствии с собственными потребностями, устанавливая наиболее подходящие для него требования к порядку выполнения работ, при условии, что такие требования не приводят к ограничению конкуренции.

Комиссия также отмечает, что при формировании НМЦД Заказчик направил запрос цен 5 различным участникам.

В ответ на указанный запрос участники фактически подтвердили возможность исполнения договора с учетом требований установленных Техническим заданием.

В свою очередь, Комиссия обращает внимание, что обжалование указанных требований Технического задания связано с нарушением трудового законодательства.

При этом Комиссия не располагает компетенцией по осуществлению требований трудового законодательства.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Иных действительных доказательств, свидетельствующих о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках, ограничениях конкуренции и предоставления преимущества конкретному хозяйствующему субъекту, Заявителем не представлено.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился, не представил действительных доказательств, подтверждающих нарушение его прав со стороны Заказчика.

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в

деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства о Закупках, помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ООО «Фирма Селена» «..» на действия РУТ (МИИТ) «..» в части доводов о возможном нарушении Заказчиком статьи 14.2 Закона о защите конкуренции без рассмотрения, в остальной части признать необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.12.2023 № «..».

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.