

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12692/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
02.08.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<..>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ВСК Групп», ФКР г. Москвы;

рассмотрев жалобу ООО «ВСК Групп» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФКР г. Москвы (далее также — Заказчик) при проведении аукционов на завершение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах САО в случае расторжения (реестровые №№ 027300000012101047, 027300000012101046, 027300000012101045) (далее — Аукционы),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукционов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Аукционных документов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Аукционы проводятся в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» (далее – Положение или постановление Правительства Российской Федерации от 1 июля 2016 г. № 615) и постановлением Правительства Москвы от 09.08.2016 № 491-ПП «О мерах по реализации постановления Правительства Российской Федерации от 01 июля 2016 г. № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах».

Заявитель считает неправомерным объявление указанных Аукционов, поскольку Заказчик разместил закупки, связав с событием, которое ещё не наступило, установив количество домов, которое невозможно определить заранее.

В соответствии с ч. 6 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, в том числе в соответствии с проектной документацией.

Отсутствие проектно-сметной документации в полном объеме в составе документации означает, что заказчик не установил требования к объему работ, подлежащих выполнению в рамках заключаемого контракта, и лишает участника закупки обоснованно сформировать свое предложение. При проведении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства в соответствии с Законом о закупках проектно-сметная документация должна быть размещена в полном объеме на Официальном сайте.

При этом проектная документация или рабочая - отсутствует в составе документации о закупке, что делает невозможным формирование предложений для участников закупки, нарушая вышеуказанные положения законодательства

Российской Федерации, по мнению подателя жалобы.

В свою очередь, Заказчик пояснил, что доводы Заявителя сделаны без учета положений ст. 429.1 ГК РФ, согласно которой рамочным договором признается договор, определяющий общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, которые могут быть конкретизированы и уточнены сторонами путем заключения отдельных договоров, подачи заявок одной из сторон или иным образом на основании либо во исполнение рамочного договора.

Планируемый к заключению в рамках закупки договор на завершение работ по капитальному ремонту общего имущества в МКД в случае расторжения является рамочным договором, так как выполнение работ производится по заявке Заказчика в объеме, необходимом для завершения работ по адресу, указанному в региональной программе, что позволит существенно снизить сроки заключения договоров после расторжения по вине подрядной организации, социальную напряжённость, и практически моментально приступить к завершению работ после расторжения договора с недобросовестной подрядной организацией.

На участие в аукционах было подано по 2 заявки, при этом о разъяснении положений документации никто не обращался. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что все потенциальные участники выразили согласие с условиями Закупки.

Документация и условия договора устанавливают предельную стоимость за единицу измерения работ, определяют общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, сроки и порядок исполнения таких условий (выполнение работ по заявкам заказчика).

Поскольку невозможно спрогнозировать точный объем работ, который необходимо выполнить в период действия договора, заказчик заключает рамочный договор, указывая, предполагаемый объем закупки.

Природа рамочного договора подразумевает то, что общие условия взаимоотношений сторон договора в дальнейшем могут быть уточнены и конкретизированы, при этом отсутствие в рамочном договоре какого-либо существенного условия договора может быть согласовано сторонами в последующем.

На основании изложенного, а также в связи с тем, что гражданское законодательство РФ, в том числе, постановление Правительства РФ от 1 июля 2016 г. № 615 не запрещают заключение рамочных договоров.

Утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 1 июля 2016 г. № 615 (далее – Положение), возможны следующие действия Заказчика:

- заключение договора с участником электронного аукциона, заявке которого присвоен второй номер (пункт 229 Положения), что является правом, а не обязанностью Заказчика. В течение 3-х рабочих дней с даты расторжения договора Заказчик направляет договор участнику аукциона, занявшему второе место. Сроки заключения договора, также, как и обязанность такого участника заключить договор Положением не устанавливается;
- объявление нового аукциона на завершение работ.

Поскольку в отдельных случаях многоквартирным домам (МКД) в случае расторжения договора на выполнение работ по капитальному ремонту требуются восстановительные работы, необходимые для нормальной эксплуатации МКД, проведение повторных конкурсных процедур в силу временных и организационных затрат в отдельных случаях несут риски имуществу и безопасности собственников помещений в МКД.

Планируемый к заключению в рамках закупки договор на завершение работ по капитальному ремонту общего имущества в МКД в случае расторжения является рамочным договором (ст. 429.1 ГК РФ), так как выполнение работ производится по заявке Заказчика в объеме, необходимом для завершения работ по адресу, указанному в Адресном перечне, являющемся частью аукционной документации. При этом по условиям договора Заявка содержит адреса Объектов, наименование работ, подлежащих выполнению, проектную документацию, сторонами заключается дополнительное соглашение, согласовывается Расчет, График производства и стоимости работ.

Заключение договоров направленно на защиту интересов и безопасности собственников помещений в МКД, так как гарантирует оперативное восстановление рабочего состояния инженерных систем, коммуникаций, фасада и кровли, входящих в состав общего имущества в МКД, в связи с расторжением договора с недобросовестной подрядной организацией.

Согласно пункту 2 Положения, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 1 июля 2016 г. № 615 (далее – Положение) начальная (максимальная) цена договора - предельное значение цены договора о проведении капитального ремонта, определяемое заказчиком на основании сметной документации в случаях, если подготовка проектной документации не требуется в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности, или рассчитываемое заказчиком нормативным или проектно-сметным методом в соответствии с частями 7 и 9 статьи 22 Закона N 44-ФЗ, или иным способом в случаях, установленных настоящим Положением.

Согласно части 7 статьи 22 Закона о контрактной системе, нормативный метод заключается в расчете начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основе требований к закупаемым товарам, работам, услугам, установленных в соответствии со статьей 19 настоящего Федерального закона в случае, если такие требования предусматривают установление предельных цен товаров, работ, услуг.

В соответствии с подпунктом "е" пункта 135 Постановления N 615 документация об электронном аукционе, помимо сведений, указанных в извещении о проведении электронного аукциона, должна содержать обоснование и расчет начальной (максимальной) цены договора.

При расчете начальной максимальной цены Заказчик использовал нормативный метод в соответствии с предельными расценками, утвержденными Распоряжением Департамента капитального ремонта г. Москвы от 24.02.2021 N 07-14-67/21 "О внесении изменения в распоряжение Департамента капитального ремонта города Москвы от 3 апреля 2019 г. N 07-14-32/9" в соответствии с Постановлением Правительства Москвы от 27.02.2015 N 86-ПП (ред. от 02.04.2019) "О

размерах предельной стоимости работ и (или) услуг по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах на территории города Москвы, которые могут оплачиваться Фондом капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы".

Поскольку Заказчик на момент осуществления процедуры закупки не знает об объеме своей потребности в работах отсутствие в аукционной документации указания на точный объем работы, подлежащей выполнению по договору, само по себе не может свидетельствовать об ограничении конкуренции или недобросовестном поведении Заказчика.

Вместе с тем в соответствии с подпунктом "н" пункта 135 Положения аукционная документация, помимо сведений, указанных в извещении о проведении электронного аукциона, должна содержать проектную и сметную документацию, согласованную и утвержденную в установленном порядке.

В случае принятия Комиссией соответствующего решения проектная документация на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов, составляющих адресный перечень, являющийся частью аукционной документации, будет размещена Заказчиком в составе аукционной документации.

Комиссия, проанализировав представленные документы и сведения, считает необходимым отметить, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ВСК Групп» (ИНН: 7722489009, ОГРН: 1207700210057) на действия ФКР г. Москвы (ИНН: 7701090559, ОГРН: 1157700003230) при проведении Аукционов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Аукционов, наложенные письмами Московского УФАС России от 21.07.2021 № ЕО/43225/21, от 29.07.2021 № ЕО/45154/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.