

## Решение № 05-04.1/34-14

### о признании жалобы обоснованной

07.05.2014 г.

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

В.А. Кабаненко – и.о. руководителя управления, председателя Комиссии;

Г.В. Лаптевой – начальника отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

Ю.В. Стоговой - главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

А.В. Ланбиной - специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Монолит» (далее – ООО «Монолит», Заявитель) на действия Заказчика - Государственного предприятия Омской области «Дорожное ремонтно-строительное управление № 6» (далее – ГП «ДРСУ № 6», Заказчик) (извещение № 31400992435) (далее – открытый конкурс).

в присутствии Заявителя – директора ООО «Монолит»<.....>, решение № 1 участника ООО «Монолит» от 18.01.2012 г., предъявлен паспорт),

представителя Заказчика – <.....> (доверенность от 21.05.2013 г., предъявлен паспорт),

представителя Организатора открытого конкурса (ООО «ОТС-55») – генерального директора – <.....>(предъявлен паспорт),

#### УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 3630 от 21.04.2014 г.) на действия Организатора торгов Заказчика – ГП «ДРСУ № 6», который считает, что Заказчиком открытого конкурса были нарушены требования Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), в соответствии с которым проводится Закупка.

По мнению Заявителя в конкурсную документацию в критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе необоснованно включены подпункты (подкритерии)

2.1.2. «Финансовая состоятельность участника закупки» и 2.1.3. «Сумма налоговых отчислений за 2013 год».

На заседании Комиссии 30.04.2014 г. Заявитель пояснил, что подкритерий «Финансовая состоятельность участника закупки» создает для участников закупки необоснованные ограничения конкуренции (установление неизмеряемых требований), поскольку момент размещения информации о конкурсе датирован 20.03.2014 года и для участников затруднительно провести оценку имеющегося недвижимого имущества и предоставить соответствующее заключение за отведенные 30 дней. Данный подкритерий оценен в 40 баллов, что является наибольшей величиной из всех критериев.

Подкритерий «Сумма налоговых отчислений за 2013 год» создает для участников закупки также необоснованные ограничения конкуренции, поскольку сумма налоговых отчислений не может быть положена в основу проведения оценки, так как налоговые отчисления непосредственно зависят от системы налогообложения участника (упрощенная, ЕНВД или Общая система налогообложения) и сумма уплаченных налогов при одинаковом коммерческом обороте всех участников, но при разных системах налогообложения в 2013 году будут не совпадать.

Также Заявитель обратил внимание Комиссии Омского УФАС на то, что при подаче заявки, участники определяли срок, за который они выполняют поставку песка, при этом у победителя конкурса указанный срок был исчислен одним календарным днем, что, по мнению Заказчика является недостоверным и невыполнимым, так как необходимое количество поставляемого песка составляет 16 тонн, а такое количество песка ни физически, ни технически поставить за 1 день невозможно.

Заявитель считает, что такие действия Организатора торгов, Заказчика являются ограничением для участия ООО «Монолит» в данном открытом конкурсе, и просит признать итоги подведения открытого конкурса недействительными.

2. На заседании Комиссии 30.04.2014 г. представитель Заказчика пояснил, что действия Заказчика – ГП «ДРСУ № 6» не содержат признаков нарушения законодательства РФ, регламентирующего порядок проведения торгов для юридических лиц с государственным участием, и возражает против удовлетворения жалобы.

К тому же, согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок от 11.04.2014 г. № 31400992435-2 ГП «ДРСУ № 6» заключило контракт № 03-04 от 14.04.2014 г. с ОАО «Омская топливная компания».

Также пояснил, что в качестве Организатора торгов выступала специализированная организация – ООО «ОТС -55».

3. Организатором торгов на заседание Комиссии 30.04.2014 г. представлены Омскому УФАС России возражения на жалобу ООО «Монолит», а также надлежащим образом заверенные копии:

- извещения № 31400992435, размещенного в единой информационной системе;

- документации о проведении открытого конкурса, разработанной ООО «ОТС-55» и утвержденной директором ГП «ДРСУ № 6» 24.03.2014 г.;
- Положения о закупке товаров, работ и услуг, утвержденного директором ГП «ДРСУ № 6» 24.02.2014 г.;
- журнала регистрации заявок;
- заявки участников открытого конкурса (на обозрение Комиссии Омского УФАС);
- протокола № 31400992435-1 вскрытия конвертов от 10.04.2014 г. 12:00 по местному времени;
- протокола № 31400992435-2 рассмотрения и оценки заявок от 11.04.2014 г. 16:00 по местному времени;

На заседании Комиссии 30.04.2014 г. представитель Организатора торгов возражал против удовлетворения жалобы Заявителя, считал жалобу необоснованной по следующим основаниям:

В соответствии с требованиями Закона о закупках ГП «ДРСУ №6» 25.02.2014 года утверждено и размещено в единой информационной системе Положение о закупке товаров, работ, услуг.

Частью 2 статьи 29 Положения предусмотрена возможность установления в качестве критерия оценки заявок на участие в открытом конкурсе такого критерия как «квалификация участника закупки».

Частью 5 статьи 29 Положения определяется порядок применения критерия оценки заявок на участие в открытом конкурсе «квалификация участника закупки», а именно:

При оценке заявок по критерию «квалификация участника закупки» могут использоваться один, несколько или все следующие подкритерии:

1. деловая репутация участника закупки;
2. наличие у участника закупки опыта поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг;
3. наличие у участника закупки производственных мощностей, технологического оборудования, транспортных средств;
4. квалификация работников участника закупки;
5. финансовая состоятельность участника закупки;
6. размер налоговых отчислений.

Использование других подкритериев по критерию «квалификация участника закупки» не допускается.

Значимость критерия «квалификация участника закупки», установленного в конкурсной документации, не может превышать 30%.

Для оценки заявок на участие в открытом конкурсе по критерию «квалификация участника закупки» значение критерия не должно превышать 100 баллов, а если

используется несколько или все подкритерии - совокупное максимальное значение всех подкритериев не должно превышать 100 баллов.

Также представитель Организатора торгов пояснил, что Конкурсной документацией могут быть установлены иные показатели, раскрывающие содержание указанных в пункте 5 настоящей статьи подкритериев.

С учетом требований Положения при разработке конкурсной документации были использованы следующие подкритерии критерия «квалификация участника закупки»:

- деловая репутация участника закупки.

- наличие благодарственных писем, почетных грамот в количественном выражении.

Подкритерий подтверждается предоставлением копий благодарственных писем, почетных грамот и т.д.

- финансовая состоятельность участника закупки.

Подкритерий подтверждается наличием документов, подтверждающих стоимость объектов недвижимого имущества находящихся в собственности участника открытого конкурса при отсутствии обременений на объекты недвижимого имущества (выписка из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, полученная не позднее, чем за тридцать календарных дней до дня окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе, нотариально заверенную копию отчета независимого эксперта о стоимости объекта недвижимого имущества, выполненного не ранее 2008 года (в отношении каждого объекта недвижимого имущества) в суммарном выражении, либо нотариально заверенную копию выписки из такого отчета с информацией, касающейся стоимости объектов недвижимого имущества, выполненного не ранее 2008 года, (в отношении каждого объекта недвижимого имущества) в суммарном выражении.

- сумма налоговых отчислений за 2013 год.

Подкритерий подтверждается предоставлением копии справки, выданной налоговым органом, содержащей информацию о сумме уплаченных за календарный год налоговых отчислений в бюджеты всех уровней или иного документа.

При этом для каждого подкритерия были установлены предмет оценки и исчерпывающий перечень показателей по соответствующему подкритерию, а также максимальное значение в баллах для каждого подкритерия.

По мнению представителя Организатора торгов, документация о закупке полностью соответствует требованиям Положения и основана на них.

В части подкритерия «финансовая состоятельность участника закупки» представитель Организатора торгов отметил, что в качестве подтверждения наличия у участника закупки недвижимого имущества участник закупки для

получения баллов предоставляет организатору торгов следующий комплект документов (по каждому отдельно обособленному и зарегистрированному объекту недвижимости):

1. выписку из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, полученная не позднее, чем за тридцать календарных дней до дня окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе;
2. нотариально заверенную копию отчета независимого эксперта о стоимости объекта недвижимого имущества, выполненного не ранее 2008 года (в отношении каждого объекта недвижимого имущества) в суммарном выражении, либо нотариально заверенную копию выписки из такого отчета с информацией, касающейся стоимости объектов недвижимого имущества.

Необходимость предоставления именно двух документов обосновывается тем, что для целей оценки используется именно стоимость такого объекта недвижимости (указание «в суммарном выражении»). Выписка из ЕГРП не содержит сведений о стоимости объекта, но подтверждает факт наличия полномочий собственника, в то время как отчет независимого эксперта является объективным отражением рыночной стоимости объекта. Кроме того, предоставление отчета в большей мере способствует объективной оценке стоимости имущества, в его отсутствие участник закупки может указать любую стоимость имущества по собственному усмотрению, в то время как комиссия не в состоянии будет объективно оценить предоставленные данные.

Что касается сроков изготовления выписки из ЕГРП, представитель Организатора торгов также пояснил, что в соответствии с частью 1 статьи 7 Федерального закона от 21.07.1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре прав, являются общедоступными (за исключением сведений, доступ к которым ограничен федеральным законом) и предоставляются органом, осуществляющим государственную регистрацию прав, по запросам (далее также в настоящей статье - запросы о предоставлении сведений) любых лиц, в том числе посредством почтового отправления, использования информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети "Интернет", включая единый портал государственных и муниципальных услуг, или иных технических средств связи, посредством обеспечения доступа к информационному ресурсу, содержащему сведения Единого государственного реестра прав. Сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре прав, предоставляются в виде выписки из Единого государственного реестра прав.

Согласно части 2 этой же статьи сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре прав, предоставляются в срок не более чем пять рабочих дней со дня получения органом, осуществляющим государственную регистрацию прав, соответствующего запроса (максимальный срок).

При таких обстоятельствах, как считает представитель Организатора торгов, участники закупки имеют возможность получить выписку из ЕГРП даже после опубликования в единой информационной системе извещения о закупке (срок на подачу заявки - 20 календарных дней с момента публикации извещения, срок получения выписки - 5 рабочих дней с момента направления запроса).

В отношении отчетов независимых экспертов о стоимости объектов недвижимого имущества представитель Организатора торгов отметил, что для получения баллов по указанному подкритерию возможно предоставление отчетов о стоимости объектов недвижимого имущества, изготовленных после 2008 года, то есть для участников закупки предоставлено право предоставлять любые отчеты, датированные не ранее 2008 года.

Проведение независимой оценки стоимости недвижимого имущества не может быть напрямую увязано с необходимостью участия в торгах, поскольку в обжалуемых торгах такой отчет выступает в качестве оценочной категории (критерия оценки), а не императивного требования к участнику закупки, и его непредоставление не влечет отказ в допуске к участию в торгах.

Кроме того, проведение независимой оценки стоимости недвижимого имущества является самостоятельным действием, и может осуществляться вне зависимости от наличия или отсутствия торгов. То есть, потенциальный участник закупки, вправе по собственному усмотрению проводить независимую оценки стоимости собственного имущества или не проводить таковую.

Также представитель Организатора торгов обратил внимание Комиссии Омского УФАС на то, что необходимость использования указанного критерия в документации, а также его установления в Положении обосновано тем, что наличие либо отсутствие недвижимого имущества является подтверждением возможности для заказчика в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения контракта компенсировать собственные затраты, в том числе обеспечить взыскание штрафов, пеней, неустоек путем наложения ареста на такое имущество.

В отношении подкритерия «сумма налоговых отчислений за 2013 год» представитель Организатора торгов пояснил, что в качестве подтверждения наличия у участника закупки недвижимого имущества участник закупки для получения баллов предоставляет организатору торгов справку, содержащую информацию о сумме уплаченных налогов за календарный год.

Налоговым кодексом Российской Федерации предусмотрены две разновидности режимов налогообложения - общий режим налогообложения и специальные режимы налогообложения (УСН, ЕНВД, ЕСХ).

Любое юридическое лицо или индивидуальный предприниматель не ограничены в праве по собственному усмотрению определять наиболее предпочтительный для своей деятельности режим налогообложения. Применение различных режимов предполагает также уплату различных видов налогов в зависимости от предусмотренных такими режимами налоговых ставок. Следует также учитывать, что у разных налогоплательщиков и разный размер оборотных средств, а следовательно при применении одинаковых режимов налогообложения, суммы налоговых отчислений также могут отличаться.

Поэтому, по мнению представителя Организатора торгов, использование указанного подкритерия предполагает непрогнозируемый, а следовательно максимально прозрачный и открытый результат оценки заявок на участие в открытом конкурсе, при котором наибольшее количество баллов получит участник закупки, который по итогам финансового года (календарного года) произвел

наибольшее количество налоговых отчислений.

К тому же, использование подкритерия «сумма налоговых отчислений за 2013 год» позволяет проанализировать хозяйственную деятельность потенциального контрагента с точки зрения соблюдения им налогового законодательства. Так, если размер налоговых отчислений незначителен, указанное обстоятельство прямо свидетельствует о низком уровне хозяйственной деятельности (небольшое количество сделок по итогам календарного года), фонда оплаты труда (НДФЛ уплачивается при применении любых режимов), а также косвенно может указывать на недобросовестность контрагента (использование непрозрачных схем уплаты налогов либо уклонения от уплаты налогов, обналичивание и т.д.).

Деятельность компании, которая имеет большую налоговую базу и следовательно достаточный объем налоговых отчислений, должна восприниматься как добросовестное поведение на рынке, а значит высока степень исполнения контракта надлежащим образом. Низкий уровень уплаты налогов компании свидетельствует об обратном.

В части довода заявителя о предложении срока поставки в один день, представитель Организатора торгов отметил, что указанный срок указан юридическим лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, следовательно риск неисполнения контракта является риском участника, но никак не заказчика.

Также представитель Организатора торгов пояснил, что для получения максимального количества баллов по критерию «срок поставки» достаточно было указать 5 календарных дней. Кроме того, участники закупок, предложившие сроки поставки 1 календарный день и 5 календарных дней, по указанному критерию получили одинаковое количество баллов, поскольку именно такой порядок оценки был предусмотрен конкурсной документацией и установлен Положением.

В части доводов о наименьшей стоимости представитель Организатора торгов отметил, что по критерию «цена контракта» заявитель получил максимальное количество баллов по сравнению с остальными участниками конкурса, поскольку предложил минимальную цену контракта, что подтверждается протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе. Расчет баллов осуществлялся в соответствии с порядком оценки заявок на участие в открытом конкурсе, предусмотренным конкурсной документацией и установленным Положением.

В части доводов о наличии благодарственного письма от заказчика, а также факта оказания в прошлом аналогичных услуг в пользу заказчика, Организатор торгов отметил, что указанные обстоятельства не могут быть в принципе критериями оценок, поскольку носят явный дискриминационный и антиконкурентный характер, поскольку у иных участников может отсутствовать опыт выполнения поставок в адрес заказчика и благодарственные и иные письма от заказчика.

На заседании Комиссии представитель Организатора открытого конкурса просил признать жалобу ООО «Монолит» необоснованной.

4. Из представленных материалов и информации следует, что 25.03.2014 г. на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) организацией, являющейся представителем Заказчика ГП

«ДРСУ № 6» – ООО «ОТС-55» было опубликовано извещение № 31400992435 о проведении открытого конкурса на поставку песка для нужд ГП «ДРСУ № 6».

Начальная (максимальная) цена контракта: 14 742 000,00 рублей.

Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени): 10.04.2014 г. 12:00.

Вскрытие конвертов с заявками на участие в конкурсе: 10.04.2014 г. в 12:00.

Рассмотрение заявок 11.04.2014 г. в 16:00.

Подведение итогов 11.04.2014 г. 17:00 (по местному времени).

Согласно протоколу вскрытия конвертов № 314000992435-1 от 10.04.2014 г. количество конвертов, поданных участниками закупок – 3: ОАО «Омская топливная компания», ООО «Сибирская Строительно-Сырьевая компания», ООО «Монолит».

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок № 314000992435-2 от 11.04.2014 г. заявки вышеуказанных участников были допущены к участию в открытом конкурсе. По результатам оценки заявок на участие в открытом конкурсе единая комиссия решила признать победителем открытого конкурса ОАО «Омская топливная компания».

14.04.2014 г. ГП «ДРСУ № 6» и ОАО «Омская топливная компания» заключили контракт № 03-04.

5. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Организатором открытого конкурса материалы, заслушав представителей Заявителя, Ответчика, Комиссия признала жалобу обоснованной, исходя из следующего.

5.1. В соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»,

Действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате проведения торгов.

Деятельность ГП «ДРСУ № 6» по осуществлению закупок (выполнение работ, оказание услуг) регламентирована Федеральным законом от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

Вместе с тем, в соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений



запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В силу части 5 Закона о защите конкуренции положения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции распространяются в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Законом о закупках.

Кроме того, согласно части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации.

В соответствии со статьей 2 Закона о закупках: «при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения.

На основании пункта 2 Положения о закупке товаров, работ и услуг ГП «ДРСУ № 6» (далее – Положение), утвержденного директором ГП «ДРСУ № 6» 24.02.2014 г. <.....> , настоящее Положение разработано в соответствии с Законом о закупках.

Статьей 4 Положения определено, что Заказчик вправе привлечь на основе контракта или соглашения Специализированную организацию для осуществления функций по проведению торгов.

В качестве Специализированной организации (Организатора конкурса) Заказчика выступило ООО «ОТС-55».

Организатором конкурса было опубликовано извещение № 31400992435 о проведении открытого конкурса на поставку песка для нужд ГП «ДРСУ № 6».

Частью 2 статьи 29 Положения предусмотрена возможность установления в качестве критерия оценки заявок на участие в открытом конкурсе такого критерия как «квалификация участника закупки».

Частью 5 статьи 29 Положения определяется порядок применения критерия оценки заявок на участие в открытом конкурсе «квалификация участника закупки».

Для определения рейтинга заявки на участие в открытом конкурсе по критерию «квалификация участника закупки» в конкурсной документации устанавливаются:

а) предмет оценки и исчерпывающий перечень показателей по соответствующему подкритерию;

б) максимальное значение в баллах для каждого подкритерия указанного критерия - в случае применения нескольких подкритериев.

В качестве предмета оценки по критерию «квалификация участника закупки» используются, в том числе, такие показатели как:

- по подкритерию «финансовая состоятельность участника закупки» - наличие документов, подтверждающих стоимость объектов недвижимого имущества находящихся в собственности участника закупки при отсутствии обременений на объекты недвижимого имущества (выписка из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, полученная не позднее чем за тридцать календарных дней до дня окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе, отчет независимого эксперта о стоимости объекта недвижимого имущества (в отношении каждого объекта недвижимого имущества) в суммарном выражении;

- по подкритерию «размер налоговых отчислений» - сумма налоговых отчислений за календарный год, предшествующий году, в котором проводится открытый конкурс (копия справки, выданной налоговым органом, содержащая информацию о сумме уплаченных за календарный год налоговых отчислений в бюджеты всех уровней, копии налоговых деклараций) в суммарном выражении.

По мнению Омского УФАС деятельность государственных предприятий по проведению закупок товаров, работ, услуг должна быть открытой и прозрачной. При проведении закупок Заказчик обязан обеспечить соблюдение недискриминационных конкурентных процедур, обеспечивающих равноправие и конкуренцию всех лиц, желающих принять участие в проведении закупки, независимо от избранной им формы проведения закупки.

Согласно части 1 статьи 3 Закона закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципом отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Так, по мнению Омского УФАС, в качестве материально-технической базы, позволяющей надлежащим образом исполнить свои обязательства по контракту участнику закупки могут принадлежать объекты недвижимости, находящиеся не только в собственности, но и например, на праве аренды безвозмездного пользования.

Кроме того, согласно ст. 4 Федерального закона от 29.07.1998 г. № 135-ФЗ (ред. от 12.03.2014 г.) «Об оценочной деятельности в РФ», эксперт по оценке недвижимости оказывает услуги и имеет право самостоятельно применять методы ее проведения в соответствии со стандартами, требовать от клиента обеспечения доступа к документации, необходимой для этой процедуры, в полном объеме. Оценка недвижимости, стоимость которой определяется заранее, подразумевает полный анализ рынка объекта, соблюдение принципов и обобщение результатов экспертом.

В силу статьи 10 Закона об оценочной деятельности договор на проведение оценки должен содержать, в том числе размер денежного вознаграждения за проведение оценки, следовательно, на потенциальных участников закупки исполнение данного требования накладывает дополнительные затраты.

В каждом отдельном случае стоимость экспертной оценки недвижимости зависит от нескольких основополагающих факторов: цель оценки, ее функции, срочность выполнения, а также тип объекта оценивания.

Довод Ответчика о том, что предоставление отчета независимых экспертов о стоимости объектов недвижимости имущества способствует объективной оценке стоимости имущества не нашел своего подтверждения.

Как следует из представленных материалов, данный отчет независимого эксперта о стоимости объекта недвижимого имущества должен быть выполнен не ранее 2008 г. (в отношении каждого объекта недвижимого имущества).

Оценка стоимости объектов недвижимости включает определение стоимости права собственности или иных прав, например, права аренды, права пользования и т. д. в отношении различных объектов недвижимости. Вместе с тем, данная оценка не может быть объективным критерием, поскольку рыночная стоимость объекта недвижимости, может отличаться в зависимости от того, в каком году была проведена оценка и объект недвижимости, имеющий более высокую рыночную стоимость в 2014 г. может стоить значительно меньше, согласно отчету об оценке этого объекта, составленного оценщиком в 2008 г.

Проанализировав представленные документы, Омское УФАС пришло к выводу, что установление требования о наличии комплекта вышеуказанных документов носит дискриминационный характер и необоснованно ограничивает конкуренцию по отношению к иным участникам закупки, что ведет к ограничению доступа к участию в конкурсе, сокращает число потенциальных участников и может привести к ограничению конкуренции на рынке поставки песка.

Следовательно, установление такого требования и оценка по данным подкритериям в нарушение положений Закона о закупках и Закона о защите конкуренции может привести к созданию преимущественных условий для отдельных участников закупки.

В отношении установления в конкурсной документации требования о предоставлении суммы налоговых отчислений за календарный год, предшествующий году, в котором проводится открытый конкурс. Налоги предпринимателя зависят от выбранного им режима налогообложения. В зависимости от режима он может платить один налог раз в год или совершать налоговые отчисления по нескольким налогам ежемесячно.

По мнению Комиссии Омского УФАС, размер налоговых отчислений за календарный год может косвенно свидетельствовать об объеме выручки, количестве наемных работников и т.д.

Вместе с тем, сумма налоговых отчислений не может быть однозначным доказательством добросовестности/недобросовестности участника конкурса как потенциального исполнителя контракта.

**5.2.** Согласно статье 29 Положения о закупке для каждой заявки на участие в открытом конкурсе рассчитывается рейтинг, представляющий собой оценку заявки на участие в открытом конкурсе в баллах. Итоговый рейтинг заявки на участие в открытом конкурсе рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки на участие в открытом конкурсе, установленному в конкурсной документации, умноженных на их значимость.

По результатам расчета итогового рейтинга каждой заявке на участие в открытом конкурсе присуждается порядковый номер по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в ней условий исполнения контракта. Заявке, набравшей наибольший итоговый рейтинг, присваивается первый номер.

Как следует из пояснений Организатора торгов, рейтинг определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов конкурсной комиссии, присуждаемых к заявке участников закупки по указанным критериям.

Комиссия Омского УФАС, проанализировав таблицу итогового рейтинга, представленную в протоколе рассмотрения и оценки заявок № 31400992435-2 от 11.04.2014 г. пришла к следующим выводам.

В таблице (на странице 6 протокола № 31400992435-2 от 11.04.2014 г.) представлено две графы «Рейтинг по критерию «цена контракта» в баллах. Так у участника ООО «Сибирская Строительно-Сырьевая компания» в одной графе указано значение показателя 2.42, во второй - 1.21, расчет итогового рейтинга, приведенного в таблице на странице 7 вышеуказанного протокола велся по показателю 2.42; у ООО «Монолит» соответственно показатели 4.56 и 2.28, расчет велся по показателю 4.56.

К тому же, по критерию «Квалификация участника конкурса» заявке ООО «Омская топливная компания» было присвоено 70 баллов, ООО «Монолит» 1.03 балла. По какой формуле и с применением каких коэффициентов производился расчет, представитель Организатора торгов не смог пояснить.

Таким образом, Комиссия Омского УФАС пришла к выводу, что при оценке и сопоставлении заявок Организатором торгов неверно начислено количество баллов, присваиваемых участникам закупки при проведении открытого конкурса по заключению контракта на поставку песка.

На основании вышеизложенного Комиссия Омского УФАС пришла к заключению, что действия Организатора торгов при проведении открытого конкурса на поставку песка (извещение № 31400992435) противоречат Закону о закупках, Положению о закупке товаров, работ и услуг ГП Омской области «ДРСУ № 6», а также закупочной документации.

Учитывая указанные обстоятельства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 1 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать обоснованной жалобу ООО «Монолит» на действия Заказчика – ГП Омской области «Дорожное ремонтно-строительное управление № 6» при проведении открытого конкурса по заключению контракта на поставку песка (извещение № 31400992435).

2. Признать действия ГП Омской области «ДРСУ № 6» при проведении открытого конкурса по заключению контракта на поставку песка, выразившиеся в установлении в конкурсной документации критериев, ограничивающих конкуренцию, нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Признать в действиях Организатора торгов – ООО «ОТС-55» нарушение порядка оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе.

4. Выдать предписание ГП Омской области «Дорожное ремонтно-строительное управление № 6», аннулировать открытый конкурс на поставку песка (извещение № 31400992435) в течение 5 дней со дня получения уведомления.

5. Проинформировать Омское УФАС России об исполнении предписания в течение 3 дней со дня исполнения.

Контроль за исполнением предписания возложить на специалиста-эксперта отдела контроля органов власти Ланбину А.В.

Председателя Комиссии

В.А. Кабаненко

Члены Комиссии:

Г.В. Лаптева

Ю.В. Стогова

А.В. Ланбина

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

## об устранении нарушений антимонопольного законодательства

30.04.2014

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

В.А. Кабаненко – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Г.В. Лаптевой – начальника отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

Ю.В. Стоговой - главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

А.В. Ланбиной - специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Монолит» (далее – ООО «Монолит», Заявитель) на действия Заказчика - Государственного предприятия Омской области «Дорожное ремонтно-строительное управление № 6» (далее – ГП «ДРСУ № 6», Заказчик) (извещение № 31400992435) (далее – открытый конкурс).

в присутствии Заявителя – директора ООО «Монолит» <....>, решение № 1 участника ООО «Монолит» от 18.01.2012 г., предъявлен паспорт),

представителя Заказчика – <.....> (доверенность от 21.05.2013 г., предъявлен паспорт),

представителя Организатора открытого конкурса (ООО «ОТС-55») – генерального директора – <.....> (предъявлен паспорт),

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному предприятию Омской области «Дорожное ремонтно-строительное управление № 6» аннулировать открытый конкурс по заключению контракта на поставку песка (извещение № 31400992435) в течение 5 дней со дня получения предписания.

2. Об исполнении предписания уведомить Омское УФАС России в течение 3-х (трех) рабочих дней с момента его исполнения.

Контроль за исполнением предписания возложить на члена Комиссии А.В. Ланбину

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии  
В.А. Кабаненко

Члены Комиссии:

Г.В. Лаптева

Ю.В. Стогова

А.В.Ланбина