«19» декабря 2019 г. **№ 043/06/64-865/2019**

Р Е Ш Е Н И Е

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Кировского УФАС России) в составе:

Зам. председателя комиссии:

Членов комиссии:

В присутствии:

У С Т А Н О В И Л А:

12.12.2019 г. в Кировское УФАС России поступила жалоба ИП (далее – Заявитель) на действия Заказчика - Администрации МО Советский муниципальный район Кировской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения и искусственных сооружений на них в Советском районе Кировской области в 2020 году (номер извещения 0340200003319017006). Уполномоченным учреждением, осуществляющим размещение данной закупки, является КОГКУ «Центр по техническому сопровождению государственных закупок»

Заявитель сообщает, что Аукционная документация сформирована с нарушением требований статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при выборе Заказчиком способа определения НМЦК, кроме того Заявитель считает, что аукционная документация Заказчика размещена с нарушением статьи 34 Закона о контрактной системе: не учтены изменения, внесенные в ч. ч. 5,7 вышеуказанной статьи в части исключения слов «в виде фиксированной суммы».

В соответствии с ч. 1 ст. 106 Закона о контрактной системе Заявителю, Заказчику, Уполномоченному учреждению направлено уведомление о дате, времени, месте рассмотрения жалобы. Рассмотрение жалобы назначено на 19.12.2019 года.

На заседание Комиссии Кировского УФАС России представители Заявителя не явились, извещены надлежащим образом.

На заседание Комиссии Кировского УФАС России представитель Заказчика считает, что метод формирования НМЦК выбран Заказчиком обоснованно, документация сформирована в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе. Считает доводы жалобы не обоснованными, так как «фраза «в виде фиксированной сумм», содержащаяся в п.5.3. Контракта ни каким образом не влияет на доступ к участию в закупке, не создает трудностей при формировании предложений по исполнению контракта и не влияет на решение участника об участии в закупке, поскольку независимо от наличия или отсутствия данной фразы размер штрафа не измениться.

Уполномоченное учреждение в письменных пояснениях отметило, что не участвует в

разработке технического задания. Также указывает, что вопросы обоснования НМЦК не входит в компетенцию УФАС. Поддержал позицию Заказчика, проект контракта соответствует требованиям законодательства.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения Заказчика, Комиссия Кировского УФАС России приходит к следующим выводам.

05.12.2019 года на официальном сайте ЕИС размещено извещение № 0340200003319017006 о проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения и искусственных сооружений на них в Советском районе Кировской области в 2020 году. Дата окончания подачи заявок на участие в аукционе – 13.12.2019 г. 09:00 час. Начальная (максимальная) цена контракта – 31 586 316,00 рублей.

1. Относительно довода о нарушении Заказчиком ст.22 Закона о контрактной системе при выборе метода определения НМЦК установлено следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 99 Закона о контрактной системе федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок осуществляется контроль в сфере закупок за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 настоящей статьи.

Согласно части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

Таким образом, у Комиссии Кировского УФАС России отсутствуют полномочия для рассмотрения доводов жалобы относительно формирования начальной (максимальной) цены контракта.

Для осуществления контроля материалы жалобы будут направлены в Финансовое управление Администрации Советского района Кировской области.

Довод необоснован.

2. Относительно довода по нарушению статьи 34 Закона о контрактной системе: не учтены изменения, внесенные в ч. ч. 5,7 вышеуказанной статьи в части исключения слов «в виде фиксированной суммы» установлено следующее.

Согласно ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В силу части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности Заказчика и Подрядчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Частью 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения

заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (далее – Правила).

Указанные Правила определяют размеры штрафов в рамках закупок для государственных и муниципальных нужд.

Пунктом 2 Правил, предусмотрено, что размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном пунктами 3 - 9 настоящих Правил, в виде фиксированной суммы, в том числе рассчитываемой как процент цены контракта, или в случае, если контрактом предусмотрены этапы исполнения контракта, как процент этапа исполнения контракта (далее - цена контракта (этапа)).

В разделе 5 Проекта контракта Аукционной документации изложена «Ответственность сторон», которая содержит положения всех пунктов, предусмотренных Правилами, в том числе ***п. 5.3, согласно которому*** за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным с победителем закупки (или с иным участником закупки в случаях, установленных Федеральным законом), предложившим наиболее высокую цену за право заключения контракта, размер штрафа рассчитывается в порядке, установленном настоящими Правилами, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, и устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в порядке, установленном Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 и

составляет «…».

Наличие в спорном пункте проекта контракта ответственности за факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным с победителем закупки (или с иным участником закупки в случаях, установленных Федеральным законом), предложившим наиболее высокую цену за право заключения контракта, не влияет на право участия в закупке и исполнение контракта, так как не может быть применено к данному аукциону.

Порядок проведения аукциона на право заключить контракт определен частью 23 статьи 68 Закона о контрактной системе.

Учитывая, что предметом электронного аукциона № 0340200003319017006 **является** выполнение работ выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения и искусственных сооружений на них в Советском районе Кировской области в 2020 году, начальная максимальная цена контракта 31 586 316,00 рублей, а не право заключения контракта, п. 5 Правил не применим независимо от того, в какой редакции он изложен.

Таким образом, Заказчиком в проекте контракта размеры штрафов установлены в соответствии с требованиями ч. ч. 5, 7 ст. 34 Закона о контрактной системе и Правил.

Довод Заявителя не обоснован.

На основании изложенного и в соответствии с ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия Кировского УФАС России,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать необоснованной жалобу ИП на действия Заказчика - Администрации МО Советский муниципальный район Кировской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения и искусственных сооружений на них в Советском районе Кировской области в 2020 году (номер извещения 0340200003319017006).

2. Передать материалы настоящей жалобы в Финансовое управление Администрации Советского района Кировской области для осуществления контроля в части формирования начальной (максимальной) цены контракта.