

Заявитель:

ООО «Медицинская Торговая Компания»

394006, г. Воронеж, ул. Челюскинцев,

д. 86, оф. 2, mtk.vrn@mail.ru

Заказчики:

Основной заказчик:

ГБУЗ «Бессоновская районная больница»

442780, Пензенская обл., Бессоновский

р-н, с. Бессоновка, ул. Центральная, 206,

bess-crb@ya.ru

ГБУЗ «Колышлейская районная больница»

442830, Пензенская обл., Колышлейский р-н, п. Колышлей, ул. Лесная, 18,

odzhanoyan@mail.ru

ГБУЗ «Кузнецкая межрайонная больница»

442450, Пензенская обл., г. Кузнецк,

ул. Калинина, 52, mail@hospkuz.ru

Уполномоченный орган:

Управление по регулированию контрактной системы и закупкам Пензенской области

ул. Попова, 34А, г. Пенза, Пензенская область, 440046

pgz.pnz@obl.penza.net

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 058/06/106-589/2021

**о нарушении законодательства Российской Федерации**

**о контрактной системе**

02 июля 2021 года г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия, Комиссия Управления) в

составе:

- Казаковой Е.А. – заместителя председателя Комиссии, начальника отдела контроля закупок,
- Хохловой М.В. – члена Комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок,
- Сарычева А.А. – члена Комиссии, специалиста-эксперта отдела контроля закупок,

при участии:

со стороны подателя жалобы – ООО «Медицинская Торговая Компания»: Юрова П.С. – представителя по доверенности,

со стороны основного государственного заказчика – ГБУЗ «Бессоновская районная больница»: Калимкиной Г.А. – представителя по доверенности;

со стороны уполномоченного органа – Управления по регулированию контрактной системы и закупкам Пензенской области: Михейкиной А.Д. – представителя по доверенности,

рассмотрев жалобу ООО «Медицинская Торговая Компания» на положения документации при проведении уполномоченным органом – Управлением по регулированию контрактной системы и закупкам Пензенской области для нужд заказчиков учреждений здравоохранения Пензенской области совместного аукциона в электронной форме «Поставка медицинских изделий (система ультразвуковой визуализации универсальная), ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия» (извещение № 0155200002221000234 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 23.04.2021), руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

25.06.2021 в Пензенское УФАС России поступила жалоба ООО «Медицинская Торговая Компания» на положения документации при проведении уполномоченным органом – Управлением по регулированию контрактной системы и закупкам Пензенской области для нужд заказчиков учреждений здравоохранения Пензенской области аукциона в электронной форме «Поставка медицинских изделий (система ультразвуковой визуализации универсальная), ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации

специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия» (извещение № 0155200002221000234 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 23.04.2021).

Согласно доводу жалобы, положения документации об электронном аукционе после исполнения предписания Пензенского УФАС России от 26.05.2021 № 058/06/106-418/2021 не соответствуют положениям пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, т.к. не содержат объективного обоснования установления требования в пункте 9.2 Технического задания, что в свою очередь указывает на наличие избыточного, чрезмерного и субъективного требования к поставляемому оборудованию.

В жалобе указано, что, исходя из разъяснений положений документации от 16.06.2021 № РД2 заказчик относит бесштырьковый ZIF коннектор серии DLM к штырьковым коннекторам и полагает его уступающим по качеству иным ZIF коннекторам. При этом в разъяснениях положений документации от 16.06.2021 № РД3 заказчик указывает, что подходящими под требования Технического задания являются ZIF коннекторы серии DLP, QLS или их аналоги.

При этом, по мнению заявителя, которое он подкрепляет актом экспертизы от 24.06.2021, ZIF коннекторы серии DLM относятся к бесштырьковым и обладают лучшими техническими характеристиками, в том числе, надежностью при эксплуатации по сравнению с ZIF коннекторами серии DLP, QLS.

В соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе жалоба принята и назначена к рассмотрению на 01.07.2021 в 11 часов 00 минут.

Представители заявителя, заказчика, уполномоченного органа участвуют в рассмотрении жалобы дистанционно в порядке, предусмотренном письмом ФАС России от 03.04.2020 № ИА/27903/20.

На заседании Комиссии представитель ООО «Медицинская Торговая Компания» поддержал доводы, изложенные в жалобе, в полном объеме.

На рассмотрении жалобы представитель заказчика поддержала доводы, изложенные в отзыве на жалобу от 30.06.2021 № 1137, считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Представитель уполномоченного органа поддержала позицию, отраженную в отзыве на жалобу от 01.07.2021 № 271, указав, что считает доводы жалобы необоснованными.

Для выяснения дополнительных обстоятельств, имеющих значение для принятия решения, в соответствии с пунктом 3.32 Административного регламента, в рассмотрении жалобы объявлен перерыв до 14 часов 30 минут 02.07.2021 года.

После окончания перерыва заседание Комиссии продолжено с момента, на котором заседание было прервано.

После объявленного перерыва заявителем, а также заказчиком представлены дополнения относительно представляемых ими доводов. Все дополнительные материалы приобщены Комиссией Управления к материалам по жалобе.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 15

статьи 99 Закона контрактной системы внеплановой проверки, Комиссия Управления установила следующее.

23.04.2021 уполномоченным органом на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) для нужд заказчиков размещено извещение № 0155200002221000234 о проведении совместного электронного аукциона «Поставка медицинских изделий (система ультразвуковой визуализации универсальная) для нужд учреждений здравоохранения Пензенской области, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия».

Начальная (максимальная) цена контракта – 14 880 000,00 руб.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе – 25.06.2021 09:00 (с учетом внесения изменений в положения документации).

Дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе – 28.06.2021 (с учетом внесения изменений в положения документации).

Дата проведения электронного аукциона – 29.06.2021 (с учетом внесения изменений в положения документации).

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе (в редакции, действовавшей на момент размещения извещения о закупке), под электронным аукционом понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

26.05.2021 Комиссией Управления была рассмотрена жалоба ООО «Медицинская Торговая Компания» на действия аукционной комиссии при проведении рассматриваемого электронного аукциона, в результате рассмотрения жалобы принято решение № 058/06/106-418/2021, согласно которому доводы жалобы признаны необоснованными, а основной заказчик нарушившим требования пунктов 1, 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, выдано предписание об устранении допущенных нарушений путем внесения изменений в положения документации об электронном аукционе. Предписание заказчиком исполнено.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Из пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания,

фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе определено, что при описании объекта закупки должны использоваться показатели, требования, условные обозначения и терминология, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом (часть 3 статьи 33 Закона о контрактной системе).

Объектом настоящей закупки является поставка медицинских изделий (**система ультразвуковой визуализации универсальная**) для нужд учреждений здравоохранения Пензенской области, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия.

Характеристики закупаемого медицинского оборудования установлены в Техническом задании (Приложение № 2 к информационной карте документации об электронном аукционе).

В соответствии с Техническим заданием система ультразвуковой визуализации универсальная должна отвечать, в том числе следующим характеристикам (в последней редакции):

9.2. Бесштырьковая технология коннекторов датчиков (безштырьковое контактное соединение, то есть плоская контактная площадка на коннекторе датчиков с отсутствием на нем штырьков (пинов) и требующих наличия гнезд («сот») на порте консоли в который вставляется датчик (за исключением фиксатора)).

Дополнение к пункту 6.5.3 ГОСТ Р 56331-2014 для повышения качества УЗ изображения за счет снижения количества помех Наличие при передаче сигнала от датчика к УЗ сканеру и для избежания поломок штырьков (контактов соединителя) при переключении датчиков

Как было установлено ранее при рассмотрении жалобы заявителя на действия аукционной комиссии, и подтверждено сторонами, понятие «бесштырьковая технология коннекторов датчиков» отсутствует в нормативных документах, технических регламентах и пр.

В соответствии с разделом 1 ГОСТ Р 56331-2014 «ИЗДЕЛИЯ МЕДИЦИНСКИЕ ЭЛЕКТРИЧЕСКИЕ. Изделия медицинские ультразвуковые диагностические. Технические требования для государственных закупок» (далее – ГОСТ Р 56331-2014) стандарт устанавливает общие требования к подготовке технических заданий (ТЗ) и их оформлению при проведении государственных закупок медицинского оборудования (МО): медицинских ультразвуковых диагностических изделий (УЗ). Настоящий стандарт распространяется на государственные и муниципальные закупки МО. Настоящий стандарт не распространяется на негосударственные закупки МО.

Согласно разделу 4 ГОСТ Р 56331-2014 ТЗ разрабатывается заказчиком. При подготовке ТЗ на закупку МО запрещается указание конкретных товарных знаков, логотипов, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименований места происхождения товара или наименований производителя (кроме случаев, указанных отдельно).

В пункте 6.1 ГОСТ Р 56331-2014 указано, что ниже приведены характеристики (параметры), которые должны быть включены в ТЗ на государственную закупку. При этом в пункте 6.5.3 «порты» содержится подпункт 6.5.3.1 «Количество портов для подключения УЗ-датчиков, не менее».

Пунктом 7.2 ГОСТ Р 56331-2014 определено, что возможно включение дополнительных требований, обоснованных заказчиком с позиций проведения необходимых исследований в соответствии с профилем ЛПУ.

Согласно позиции заявителя, положения документации о закупке не соответствуют положениям пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, т.к. не

содержат объективного обоснования установления требования в пункте 9.2 Технического задания, что должно быть в силу пункта 7.2 ГОСТ Р 56331-2014. Тем самым, данное требование является избыточным и чрезмерным.

Представитель заявителя также уточнил, что в разъяснениях положений документации заказчик указал, что коннектор серии DLM по сути относится к штырьковым коннекторам и уступает по качеству иным ZIF коннекторам. При этом подходящими под требования Технического задания являются ZIF коннекторы серии DLP, QLS или их аналоги.

Представитель заявителя также дополнительно указал, что согласно представленным в материалы по жалобе документам, таким как акт экспертизы от 24.06.2021, техническая документация производителя Canon, ZIF коннекторы серии DLM относятся к бесштырьковым и обладают даже лучшими техническими характеристиками, в том числе, в части надежности во время эксплуатации по сравнению с ZIF коннекторами серии DLP, QLS. Кроме того, исходя из фото и видео, представленного заявителем в материалы по жалобе ZIF коннекторы серии DLP, QLS любого производителя все равно содержат некие очень маленькие и тонкие, но выступающие части и детали, что делает оборудование, которое предложили участники закупки не подходящим требованиям Технического задания, что в свою очередь, должно учитываться заказчиком при приемке товара.

Представитель заказчика в рамках возражений на жалобу пояснила, что при описании объекта закупки через его характеристики заказчиком указываются его свойства, показатели, признаки, соответствующие назначению и предъявляемым требованиям и позволяющие удовлетворять соответствующие потребности заказчика, которые отражают специфику его деятельности. Описание объекта закупки формировалось в соответствии с ГОСТ Р 56331-2014.

По мнению заказчика, в техническое задание подлежат включению требования к характеристикам как прямо предусмотренные ГОСТ Р 56331-2014, так и требования, обусловленные спецификой деятельности лечебного учреждения. При подготовке к закупке, заказчик исходил из того, что штырьковое соединение датчиков и аппарата УЗИ является устаревшим, не позволяющим применять современные скорости передачи данных (более 156 сигналов (каналов) данных), и не применяется на подавляющем большинстве современных УЗИ аппаратах производства General Electric, Philips, Samsung, Siemens, Esaote, НПО «Сканер», НИПК «Электрон» и иных производителей.

Представитель заказчика пояснила, что требования пункта 9.2 Технического задания указаны с целью конкретизации требований пункта 6.5.3.1 ГОСТ Р 56331-2014 и недопущения поставки устаревшего оборудования, не соответствующего потребностям заказчика и не обладающего необходимыми потребительскими свойствами в виде быстрой замены датчиков, а также отсутствия возможности повреждения соединения датчиков и последующего выхода датчика из строя. Учитывая это, а также на основании произведенного анализа рынка УЗИ-аппаратов, заказчиком в техническое задание было включено требование пункта 9.2 о наличии безштырьковой технологии.

Также представитель заказчика указала, что ГБУЗ «Бессоновская РБ» запрошена информации у производителей и официальных дилеров о типе разъема на датчиках у аппаратов (штырьковые/безштырьковые) и соответствуют ли разъемы

на сканерах требованию пункта 9.2 Технического задания, в ответ на направленные запросы получены ответы компаний ООО «БИМК-КАРДИО-ВОЛГА», ООО Новые Технологии, ООО «Торговый Дом Пульс», НПО «СКАНЕР», свидетельствующие о наличии как минимум у четырех производителей товара соответствующего потребностям заказчика.

Комиссия Управления на основании анализа материалов по жалобе, представленных сторонами документов и сведений, приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы, опираясь на следующее.

Описание объекта закупки является одним из важнейших и основополагающих действий заказчика. От того, насколько объективно и полно будет составлено описание объекта закупки зависит степень достижения заказчиком цели закупки в виде удовлетворения той или иной государственной нужды за счет бюджетных средств.

При этом антимонопольный орган не вправе умалять право заказчиков на самостоятельное описание объекта закупки исходя из потребностей, в данном случае, учреждений здравоохранения, в том числе, в части установления требования к датчикам, соединения и пр.

Вместе с тем, правила описания объекта закупки основаны на соблюдении баланса интересов заказчика, выступающего от имени государства, и участников закупки с точки зрения исполнения требований статьей 8, 33 Закона о контрактной системе, в части неукоснительного соблюдения принципов конкуренции, в том числе среди производителей оборудования.

Как следует из многочисленной правоприменительной практики ФАС России установление заказчиком характеристик товара, которые соответствуют его потребностям, не должно указывать на единственного производителя товара при наличии в принципе различных видов изделий, оборудования, которые являются сравнимыми по своим техническим и качественным показателям.

При этом обоснование установленных характеристик, которые установлены заказчиками в дополнение к требованиям технических регламентов и пр., оценивается достаточно субъективно, в том числе и Комиссией антимонопольного органа в рамках контрольных мероприятий согласно Закону о контрактной системе.

В рассматриваемом случае заказчик указал, что закупаемое оборудование, должно отвечать требованию о наличии бесштырьковой технологии коннекторов датчиков (безштырьковом контактном соединении, то есть плоская контактная площадка на коннекторе датчиков с отсутствием на нем штырьков (пинов) и требующих наличия гнезд («сот») на порте консоли в который вставляется датчик (за исключением фиксатора)). При этом в документации об электронном аукционе содержится обоснование, предусмотренное пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе. Так, по мнению заказчика, данное требование необходимо для повышения качества УЗ изображения за счет снижения количества помех при передаче сигнала от датчика к УЗ сканеру и для избежания поломок штырьков (контактов соединителя) при переключении датчиков.

Комиссия Управления особо отмечает, что типы соединения коннекторов, а именно



DLM, DLP, QLS, на чем и построены доводы и доказательная база заявителя, некоем образом не поименована в Техническом задании. В связи с чем, данный фактор не может быть основанием для отказа в допуске заявок на участие в закупке, т.е. заявка не должна отклоняться по причине несоответствия оборудования типу соединения в виде DLM, DLP или QLS.

Позиция заявителя сводится к необходимости изъятия пункта 9.2 из Технического задания как избыточного по его мнению.

Вместе с тем, для заказчика данный показатель является важным и его изъятие может оказать непосредственное влияние на баланс интересов заказчика и участника.

При этом, факт того, что под описание объекта закупки подходят товары различных производителей, а не единственного, не оспаривается заявителем.

Заказчиком в материалы по жалобе представлены документы, свидетельствующие об анализе Технического задания с точки зрения соответствия требованиям, установленным в нем, оборудования как минимум двух производителей.

Согласно материалам по жалобе для участия в закупке были поданы и допущены к участию в аукционе заявки двух участников, предложивших оборудование различных производителей, что свидетельствует об отсутствии ограничения количества потенциальных участников закупки.

При этом один из доводов заявителя относительно того, что ZIF коннекторы серии DLP, QLS любого производителя все равно содержат очень тонкие, но выступающие части и детали, что делает оборудование, которое предложили участники закупки не подходящим под требования Технического задания, действительно, может учитываться заказчиком при приемке товара, но не входит в компетенцию антимонопольного органа с точки зрения осуществления контроля при проведении закупки.

При рассмотрении жалобы Комиссией Управления в рамках внеплановой проверки установлено, что доводы заявителя построены и основывались на разъяснениях заказчика к положениям документации (письма от 15.06.2021 № 1032/1, № 998/1), в которых содержатся указания на типы и серии DLM, DLP или QLS.

Комиссия Управления отмечает, что согласно части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В соответствии с частью 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух

дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Часть 5 статьи 65 Закона о контрактной системе устанавливает, что разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Вместе с тем, размещенные по инициативе заказчика разъяснения документации в части указания информации о типах разъемов, которые не поименованы в самом тексте Технического задания, могут вводить/могли ввести в заблуждение участников закупки, что нарушает принципы и требования части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе.

Исходя из совокупности всех установленных в ходе рассмотрения жалобы обстоятельств Комиссия Управления пришла к выводу о необоснованности доводов жалобы и нарушении заказчиком требований части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе.

При этом Комиссия Управления приходит к выводу об отсутствии целесообразности выдачи предписания об устранении выявленного нарушения, учитывая отсутствие влияния на результат определения поставщика.

Оценив материалы дела, выслушав доводы и объяснения сторон, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Медицинская Торговая Компания» на положения документации при проведении уполномоченным органом – Управлением по регулированию контрактной системы и закупкам Пензенской области для нужд заказчиков учреждений здравоохранения Пензенской области совместного аукциона в электронной форме «Поставка медицинских изделий (система ультразвуковой визуализации универсальная), ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия» (извещение № 0155200002221000234 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 23.04.2021), необоснованной.

2. Признать заказчика (основного) нарушившим требования части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении допущенных нарушений не выдавать.

4. Передать материалы по жалобе должностному лицу Управления для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть

обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Заместитель председателя Комиссии Е.А. Казакова

Члены Комиссии М.В. Хохлова

А.А. Сарычев