

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/4307-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 13 ноября 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 16 ноября 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

в присутствии представителей:

Департамента архитектуры и градостроительства города Севастополя: «.....»

Департамента экономики города Севастополя (далее – Уполномоченный орган): «.....»

рассмотрев жалобу Индивидуального предпринимателя Петухова Григория Александровича (далее – Заявитель) на действия Департамента архитектуры и градостроительства города Севастополя (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по демонтажу (сносу), перемещению и хранению незаконно размещенных объектов наружной рекламы и информационных конструкций, извещение № 0174200002717000302 (далее – Аукцион), рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель полагает, что Заказчиком при проведении Аукциона допущены нарушения действующего законодательства, а именно:

1. Заказчик неправомерно признал заявку участника ООО «Стандарт-Строй» соответствующей требованиям аукционной документации;
2. Заказчик, при повторном рассмотрении вторых частей заявок на участие в Аукционе, не рассмотрел заявки двух участников;
3. Заказчик не правомерно намеревается заключить договор с единственным участником, несмотря на признание Аукциона несостоявшимся.

Комиссия Управления изучив, представленные материалы, выслушав пояснения Заявителя и Департамента, приходит к следующим выводам:

Согласно извещению о проведении закупки и аукционной документации объектом закупки

является выполнение работ по демонтажу (сносу), перемещению и хранению незаконно размещенных объектов наружной рекламы и информационных конструкций.

1. По первому доводу.

Пунктом 21 аукционной документации установлены дополнительные требования к участникам закупки в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 04 февраля 2015 года № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологического или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее – Постановление № 99), при этом затребован опыт выполнения работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов, не являющихся объектами капитального строительства (временные постройки, киоски, навесы и другие подобные постройки).

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что в качестве подтверждения опыта должны быть представлены контракты на строительство, реконструкцию и капитальный ремонт временных построек, киосков, навесов и других подобных построек.

Изучением договора №2/07/ДР от 16 марта 2015 года подтверждающего опыт участника – ООО «Стандарт-Строй» в соответствии с Постановлением № 99, в составе заявки на участие в Аукционе, Комиссией Управления установлено, что предметом договора являются работы по демонтажу и сносу объектов некапитальных строений.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что предметом контракта, представленного участником ООО «Стандарт-Строй», является подтверждением опыта участника в соответствии с требованием Постановления № 99, так как сопоставим с предметом Аукциона.

2. По второму доводу.

Комиссией Управления установлено, что ранее 23 октября 2017 года при рассмотрении дела №08/3976 возбужденного по жалобе ООО «Стандарт-Строй» на действия Заказчика при проведении Аукциона, в соответствии с протоколом подведения итогов Аукциона от 11 октября 2017 года Заказчиком рассматривались 4 заявки от участников ИП Козлов А.В., ИП Петухов, ООО «Аутдор Групп» и ООО «Стандарт-Строй».

26 октября 2017 года по результатам рассмотрения дела №08/3976 от 23 октября 2017 года, Заказчику 11 октября 2017 года выдано предписание об отмене протокола подведения итогов электронного Аукциона и проведении повторной процедуры рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе, в соответствии требованиями Закона о контрактной системе и с учетом решения.

Так, при повторном рассмотрении вторых частей заявок на участие в Аукционе, комиссией Заказчика рассмотрены две заявки участников ИП Петухов и ООО «Стандарт-Строй».

В заседании Комиссии Управления, представители Заказчика и Уполномоченного органа пояснили, что при повторном рассмотрении вторых частей заявок участников Аукциона, оператором электронной площадки, заявки участников ИП Козлов А.В. и ООО «Аутдор Групп» переведены в статус «заявка отменена/отозвана после торгов», в связи с не внесением денежных средств в качестве обеспечения заявки, в подтверждение представителями представлено письмо от оператора электронной площадки.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком при повторном рассмотрении вторых частей заявок на участие в Аукционе правомерно не рассмотрены заявки иных участников, в связи с чем, довод Заявителя не подтвержден.

3. По третьему доводу.

Согласно протоколу подведения итогов Аукциона от 02 ноября 2017 года, из двух заявок на участие в Аукционе, только одна заявка соответствует требованиям аукционной документации.

Согласно части 13 статьи 69 Закона о контрактной системе, в случае, если аукционной комиссией принято решение о несоответствии требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, всех вторых частей заявок на участие в нем или о соответствии указанным требованиям только одной второй части заявки на участие в нем, такой аукцион признается несостоявшимся.

В соответствии с частью 3.1 статьи 71 Закона о контрактной системе, в случае, если электронный аукцион признан не состоявшимся по основанию, предусмотренному [частью 13 статьи 69](#) Закона о контрактной системе в связи с тем, что аукционной комиссией принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, только одной второй части заявки на участие в нем, контракт с участником такого аукциона, подавшим указанную заявку, заключается в соответствии с [пунктом 25 части 1 статьи 93](#) Закона о контрактной системе в порядке, установленном [статьей 70](#) Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчик правомерно по результатам проведения закупки признал участника – ООО «Стандарт-Строй» соответствующим требованиям Закона о контрактной системе и на основании части 3.1 статьи 71 Закона о контрактной системе имеет право заключить с ним договор, как с единственным участником.

В связи с вышеизложенным, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

Р Е Ш И Л А:

1. **Признать жалобу** Индивидуального предпринимателя Петухова Григория Александровича на действия Департамента архитектуры и градостроительства города Севастополя при проведении электронного аукциона на выполнение работ по демонтажу(сносу), перемещению и хранению незаконно размещенных объектов наружной рекламы и информационных конструкций, извещение № 0174200002717000302, **необоснованной.**
2. Снять ограничения на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения Конкурс, установленные уведомлением Крымского УФАС России о принятии жалобы к рассмотрению от 07 ноября 2017 года №8/5400-с.
3. В соответствии с частью 7 статьи 106 Закона о контрактной системе, в связи с приостановлением определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Заказчику при заключении государственного контракта продлить срок исполнения обязательств по контракту до 25 декабря 2017 года.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.