

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18763/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей АО «Почта России» (уведомлено надлежащим образом),

рассмотрев жалобу ООО «ИНТЕХНЕВА» (далее также — Заявитель; Общество) на действия АО «Почта России» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по обследованию, разработке проектной документации и сопровождению проведения государственной экспертизы проектной документации объекта: «Реконструкция зонального сортировочного узла г. Санкт-Петербург для нужд УФС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области» (реестровый № 32009503479, далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по отклонению его заявки от участия в Закупке по трем основаниям: недействующей редакции устава, отсутствия сведений по сделке с заинтересованностью, отсутствия обязательных условий в банковской гарантии.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, направил письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее обоснованной в части первого довода жалобы. В остальной части жалоба признана необоснованной.

В отношении первого довода жалобы Комиссия отмечает следующее.

Отклонение заявки по первому основанию было мотивировано тем, что в составе заявки был представлен Устав ООО «ИНТЕХНЕВА» в недействующей редакции.

Однако Комиссия учитывает, что Заявителем был представлен устав ООО «ИНТЕХНЕВА» в редакции 2019 года, который продолжает действовать по настоящий момент. Текст данного устава не изменен.

Согласно представленным материалам изменения в уставе ООО «ИНТЕХНЕВА» (зарегистрированные в ЕГРЮЛ от 19.03.2020 ГРН 2207801609706, на которые ссылается комиссия по закупкам), касаются только увеличения размера уставного капитала ООО «ИНТЕХНЕВА» с прежних 12 500 руб. до 100 000 рублей. Лист записи о регистрации в ЕГРЮЛ указанного изменения в уставе ООО «ИНТЕХНЕВА» был представлен в составе документов по нашей заявке (копия Листа записи прилагается).

Кроме того, сведения о нынешнем размере уставного капитала ООО «ИНТЕХНЕВА» (100 000 руб.) указаны в ЕГРЮЛ, т.е. имеются в публичном открытом доступе.

В связи с этим, утверждение Заказчика о представлении Заявителем в составе заявки недействующей редакции устава не соответствует действительности и не может быть признано объективным основанием для отклонения заявки, в связи с чем устанавливает в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

В отношении второго довода жалобы Комиссия отмечает следующее.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки.

Согласно п. 3.4.3 Информационной карты вторая часть заявки на участие в Закупке должна содержать сведения о крупной сделке и сделке с заинтересованностью - копия решения об одобрении или о совершении крупной сделки/ сделки с заинтересованностью:

- решение об одобрении или о совершении сделки с заинтересованностью, если требование о наличии такого одобрения установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника закупки выполнение договора или предоставление обеспечения заявки на участие в закупке, обеспечение договора является сделкой с заинтересованностью;

Заявителем не оспаривается факт непредоставления в составе заявки решения об одобрении сделки с заинтересованностью или заявления о том, что такого одобрения не требуется. Вместе с тем доводы о том, что такое решение не требуется для представления от Заявителя, не нашли отражение в поданной заявке участника, что противоречит пп.3 п.3.4.3. II части Документации информационной карты, в связи с чем довод жалобы признан Комиссией необоснованным.

В рамках третьего довода Заявитель ссылается на то, что представленная им банковская гарантия содержит безоговорочное условие о выплате суммы банковской гарантии при неисполнении принципалом всех обязательств по договору.

Однако в данном конкретном случае Комиссией установлено, что Заказчиком в Документации было установлено следующие требования:

условие об отсутствии необходимости со стороны бенефициара приложения к требованию об уплате денежной суммы по банковской гарантии оригинала банковской гарантии;-

право Бенефициара представлять требование в форме электронного документа»

При этом Заявителем в ходе заседания не представлено доказательств того, что представленная Обществом банковская гарантия содержала указанные выше условия.

Ссылка Заявителя на применимость остальных положений Закона о контрактной системы не применима в данном случае, поскольку оспариваемая Закупка проведена в соответствии с Законом о закупках, а специальные требования из Закона о контрактной системе были предусмотрены только в части содержания такой банковской гарантии.

В этой связи данный довод жалобы также признается необоснованным.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Общества ввиду ее несоответствия требованиям Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

В связи с чем Комиссия признает названные доводы Заявителя необоснованными.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые

обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя в части второго и третьего доводов необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИНТЕХНЕВА» (ИНН:7811190764, ОГРН: 1157847134565) на действия АО «Почта России» (ИНН:7724490000, ОГРН: 1197746000000) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.