

РЕШЕНИЕ

по делу № 332/2013-З/1 о нарушении законодательства о размещении заказов

24 декабря 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 24 декабря 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 69 от 16.07.2013 г. и № 121 от 11.12.2013г. (далее – Комиссия) <...>, рассмотрев жалобу ООО «Агропромстройотделка» (далее – Заявитель) б/д и б/н (вх. от 18.12.2013г. № 4439) на действия аукционной комиссии ГБОУ ВПО «Рязанский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова» (далее – аукционная комиссия) при размещении заказа путём проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту отопления, холодного водоснабжения, горячего водоснабжения, канализации, системы пожаротушения учебного корпуса университета по адресу: г. Рязань, ул. Шевченко, дом 34, корп. 2, и, проведя проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

ГБОУ ВПО «Рязанский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова» (далее – Заказчик) была инициирована и проведена процедура размещения заказа путём проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту отопления, холодного водоснабжения, горячего водоснабжения, канализации, системы пожаротушения учебного корпуса университета по адресу: г. Рязань, ул. Шевченко, дом 34, корп. 2 (далее – открытый аукцион).

15 ноября 2013 года извещение о проведении аукциона и документация об аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

2 декабря 2013 года аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отказав в допуске к участию в нём Заявителю с обоснованием в протоколе № 1Э/А от 02.12.2013г. следующим: «Отказать в допуске к участию в аукционе по основанию: в нарушение п. 1 ч. 4 ст. 41.9.; п. 1 ч. 4 ст. 41.8. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов); п. 13. документации об аукционе: «Участник размещения заказа обязан указать все материалы, изделия, оборудование, предлагаемые им к использованию и их количество в форме ведомости материалов, либо в любой другой форме согласно техническому заданию и смете». Участник не представил сведения, требуемые п. 13 технического задания, а именно: материалы, изделия, оборудование, предлагаемые им к использованию и их количество в форме ведомости

материалов, либо в любой другой форме согласно техническому заданию и смете».

По мнению Заявителя, аукционная комиссия неправомерно отказала ему в допуске к участию в аукционе, что является нарушением части 4 статьи 41.12. Закона о размещении заказов.

Заявитель считает, что:

1. Все используемые материалы указаны в первой части заявки.
2. Не указание используемого оборудования и всех материалов сметы (с неустановленными значениями показателей, как в случае с Заявителем), не может являться основанием для отказа в допуске к участию в аукционе.
3. Количество используемых материалов указывается только там, где количество является значением показателей. Количество материалов, предусмотренное сметой, показателями не является и относится к условиям выполнения работ.
4. Форма перечисления материалов не устанавливается в электронном аукционе и не может являться основанием для отказа в допуске в силу Закона.
5. Все указанные в смете материалы указаны Заказчиком в техническом задании.

Кроме того, Заявитель считает, что Заказчиком нарушена часть 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержала доводы, изложенные в жалобе, дополнительно сообщив, что Заказчиком неправомерно установлено требование, изложенное в пункте 13 технического задания документации об открытом аукционе, пояснив при этом, что запросы о разъяснении положений документации об открытом аукционе не направлялись и положения документации об открытом аукционе Заявителем не обжаловались.

В отзыве на жалобу (письмо от 21.12.2013г. 5306/90) аукционная комиссия сообщила, что считает свои действия правомерными, отказ Заявителю в допуске к участию в аукционе соответствующим требованиям Закону о размещении заказов и п. 13 документации об аукционе, поскольку ООО «Агропромстройотделка» в своей заявке не указало целый ряд материалов, требуемый данным пунктом документации об аукционе.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика и аукционной комиссии поддержал доводы, изложенные в возражении на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, Комиссия отклонила доводы Заявителя, основываясь на следующем.

1. На основании требований пункта 1 части 4 статьи 41.6. Закона о размещении заказов: «...При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям Заказчика или эквивалентности, предлагаемые к использованию при выполнении работ товара максимальные и (или) минимальные

значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться», Заказчик, в пункте 14 установил такие требования, которые были в полном объёме представлены в первой части заявки Заявителем.

2. Руководствуясь требованием части 1 статьи 41.6. (части 2 статьи 34) Закона о размещении заказов: «Документация об аукционе должна содержать.... требования..... и **иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика**», Заказчик, в пункте 13 технического задания документации об открытом аукционе, установил требование: «Участник размещения заказа обязан указать все материалы, изделия, оборудование, предлагаемые им к использованию и их количество в форме ведомости материалов, **либо в любой другой форме** согласно техническому заданию и смете».

3. Данное требование технического задания ООО «Агропромстройотделка» выполнено не было. В нарушение данного требования технической части документации об открытом аукционе Заявитель не указал, в том числе: кислород технический газообразный, м3 – 220,1898; электроды диаметром 5 мм Э42А, т – 0,01694; ацетилен газообразный технический, м3 – 8,5136; крепления для трубопроводов: кронштейны, планки, хомуты, кг – 815,7; ацетилен растворённый технический марки А, т – 0,0275358; краски масляные земляные марки МА-0115 мумия, сурик железный, т, раствор готовый кладочный цементный марки 200, м3 и т. д. – итого Комиссия насчитала более 25 позиций.

4. В силу части 2.1. статьи 57 Закона о размещении заказов Заявитель имел право обжаловать положения документации об открытом аукционе исключительно до окончания срока подачи заявок на участие в нём, представив в антимонопольный орган в силу требований части 2 статьи 58 данного закона письменные доказательства неправомερных действий Заказчика.

Не обжаловав положения документации об аукционе, Заявитель обязан был подать заявку на участие в нём в соответствии с её требованиями.

5. В силу части 1 статьи 41.9. Закона о размещении заказов, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме **не на соответствие требованиям Закона о размещении заказов, а на соответствие требованиям документации об аукционе.**

В силу нарушений, допущенных Заявителем, аукционная комиссия обязана была отказать ему в допуске к участию в аукционе.

Комиссия признала действия аукционной комиссии, отказавшей Заявителю в допуске к участию в аукционе, правомерными.

Комиссия отклонила довод Заявителя о том, что Заказчик, установив требования к форме заявки, допустил нарушение Закона о размещении заказов, поскольку рекомендованное указание: «материалы, изделия, оборудование, предлагаемые им к использованию и их количество в форме ведомости материалов, **либо в любой другой форме** согласно техническому заданию и смете», не может являться нарушением части 2 статьи 41.6. данного закона, не являясь директивным показателем.

Комиссия не усмотрела в действиях Заказчика признаков нарушения Закона о защите конкуренции.

Внеплановая проверка представленных документов, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, не выявила со стороны Заказчика и аукционной комиссии нарушений законодательства о размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО "Агропромстройотделка" необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.