Решение по делу № 05-6/1-17-2012

16 апреля 2012 года г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель Комиссии:

Посохова Л.В. – заместитель руководителя управления,

члены Комиссии:

Манюгина Е.И. – главный специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Аренсватова Т.С. – ведущий специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Михеев А.А. – специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- Министерства имущественных и земельных отношений Тверской области: ***,

в отсутствие надлежаще извещенных о времени и месте рассмотрения жалобы представителей Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Тверской области «Областной клинический перинатальный центр имени Е.М. Бакуниной» и ООО «Валерия»,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4-5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу ООО «Валерия» и проведя внеплановую проверку на основании части 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон),

установила:

В Тверское УФАС России 09.04.2012 поступила жалоба ООО «Валерия» (далее – Общество), о нарушении котировочной комиссией при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта поставку кислорода жидкого медицинского для нужд ГБУЗ Тверской области «Областной клинический перинатальный центр им. Е. М. Бакуниной» (извещение от 23.03.2012 № 0136200003612000140) (далее – запрос котировок) требований Закона в части необоснованного отклонения котировочной заявки Общества.

В жалобе Общество указывает, что в составе котировочной заявке содержится согласие поставить кислород жидкий медицинский ГОСТ 6331-78 изм 1,2,3 или эквивалент, что, по мнению Общества, соответствует установленным в извещении о проведении запроса котировок требованиям. Кроме того, в жалобе Общества указывается, что в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок от 05.04.2012 № 0136200003612000140-1 содержится недостоверная информация в части указания даты регистрации котировочной заявки Общества 03.04.2012, в то время как котировочная заявка Обществом была подана на бумажном носителе 04.04.2012.

Представитель Уполномоченного органа считает доводы, изложенные в жалобе, несостоятельными, а жалобу не подлежащей удовлетворению, пояснив, что котировочная заявка Общества не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, так как технические характеристики в котировочной заявке Общества указаны в сопровождении слов «или эквивалент», что не позволяет определить конкретные характеристики предлагаемого к поставке товара.

На дату рассмотрения жалобы государственный контракт заказчиком не заключен.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее.

23.03.2012 уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) размещено извещение № 0136200003612000140 о проведении запроса котировок (далее – извещение), согласно которому предметом контракта является поставка кислорода жидкого медицинского для нужд ГБУЗ Тверской области «Областной клинический перинатальный центр им. Е. М. Бакуниной»; максимальная цена контракта составляет 487 500 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок 05.04.2012 № 0136200003612000140-1 для участия в запросе котировок котировочные заявки поданы двумя участниками размещения заказа, в том числе Обществом, чья котировочная заявка отклонена в соответствии с частью 3 статьи 47 Закона, в связи с тем, что одновременно со ссылкой на ГОСТ в заявке указано «или эквивалент», что не позволяет определить конкретные характеристики

предлагаемого к поставке товара.

1. В соответствии с пунктом 4 статьи 43 Закона запрос котировок должен содержать, в том числе, наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно части 2 статьи 45 Закона извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьей 43 Закона, и быть доступным для ознакомления в течение всего срока подачи котировочных заявок без взимания платы. Извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в этом извещении также должно содержаться указание на товарный знак товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товару, происходящему из иностранного государства или группы иностранных государств). В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании пункта 4 статьи 43 Закона. Извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В приложении № 1 к извещению о проведении запроса котировок, поименованном как спецификация поставляемого товара, указано наименование требуемого к поставке товара – Кислород жидкий медицинский, а технические характеристики определены указанием на ГОСТ 6331-78, при этом данная спецификация не содержит указаний на товарный знак и «или эквивалент».

Из представленной на заседание Комиссии котировочной заявке Общества следует, что участник размещения заказа в своей котировочной заявке предложил к поставке - Кислород жидкий медицинский ГОСТ 6331-78 с изм. 1,2,3 (или эквивалент), что не позволяет определить конкретные характеристики предлагаемого к поставке товара.

В соответствии с частью 3 статьи 47 Закона котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Таким образом, решение котировочной комиссии о признании котировочной заявки Общества несоответствующей требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок принято в соответствии с действующим законодательством о размещении заказов.

2. В жалобе Общества содержатся указание, на то, что в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок от 05.04.2012 № 0136200003612000140-1 содержится недостоверная информация в части указания даты регистрации котировочной заявки Общества 03.04.2012, в то время как котировочная заявка Обществом была подана на бумажном носителе 04.04.2012.

В соответствии с частью 3 статьи 46 Закона поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, котировочная заявка регистрируется заказчиком, уполномоченным органом. По требованию участника размещения заказа, подавшего котировочную заявку, заказчик, уполномоченный орган выдают расписку в получении котировочной заявки с указанием даты и времени ее получения.

Согласно журналу регистрации поступления котировочных заявок, являющегося приложением № 1 к протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 05.04.2012 № 0136200003612000140-1 котировочная заявка с порядковым номером 1 (заявка Общества) поступила на бумажном носителе 03.04.2012 в 12:25.

На представленной, на заседание Комиссии котировочной заявке Общества имеется штамп уполномоченного органа следующего содержания: «принят конверт с котировочной заявкой «04».04.2012 г. 12 час. 25 мин.».

В указанном протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок в нарушение требований части 3 статьи 47 Закона указаны недостоверные сведения о дате поступления котировочной заявки Общества, однако, данное нарушение никаких негативных последствий для участника размещения заказа не имеет и является следствием допущенной технической ошибки.

Кроме того, указанное выше нарушение, на результат проведенного запроса котировок не влияет с учетом вывода указанного в первой части настоящего решения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

Решила:

1. Признать жалобу ООО «Валерия» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Л.В. Посохова

Члены Комиссии Е.И. Манюгина, Т.С. Аренсватова, А.А. Михеев