

ООО «Телебренд»

Ильменский пр-д, д. 13, стр. 8,

г. Москва, 127238

МГУ

Ленинские горы, д. 1,

г. Москва, ГСП-1, 199991

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Б. Саввинский пер., д. 12, стр. 9,

г. Москва, 119435

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1668/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.02.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

в присутствии представителей:

от ООО «Телебренд»: <...>;

от МГУ: <...>;

рассмотрев жалобу ООО «Телебренд» (далее также - Заявитель) на действия МГУ (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на закупку светодиодных экранов для факультета глобальных процессов МГУ имени М.В. Ломоносова. (10 шт.) (223.АЭФ (МСП).250; id:27575) (реестровый № 31908709401) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от дальнейшего участия в Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих

участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу №31908709401-1 рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме №223.АЭФ (МСП).250 от 16.01.2020 участнику ООО «Телебренд» (номер заявки 622) отказано в допуске к дальнейшему участию в Аукционе со следующим обоснованием:

«Отказать в допуске к участию в закупке на основании пп. 1а) п. 2.8.1 части 2 Документации о закупке в связи с несоответствия заявки требованиям документации о закупке. Не представлены сведения, предусмотренные пунктом 3.5 часть 2 Документации о закупке по следующим пунктам технического задания (часть 3 Документации о закупке):2.2 (не представлена информация о товарном знаке и производителе предлагаемых товаров)».

Согласно пункту 3.5.1 Аукционной документации участник закупки должен подготовить свое предложения в виде таблицы сведений о предложении участника закупки в отношении объекта закупки в случае закупки товара, использовании товара/материала при выполнении работ, оказании услуг (далее - Форма 2). Форма 2 заполняется в соответствии с техническим заданием и примером 1, приведенным в настоящей Документации.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3.5.3 Аукционной документации описание каждой позиции товара состоит из двухуровневой системы и заполняется следующим образом - на 1-ом уровне указывается, в том числе указание на товарный знак (включая марку и модель), знак обслуживания, фирменное наименование и наименование производителя. Информация должна быть полной и развернутой, а также исключать неоднозначное ее толкование.

Установлено, что в составе предложения Заявителя в отношении товара: «Несущая конструкция для светодиодных экранов» указано, что товарный знак такого товара отсутствует, страной происхождения является Россия. При этом указание на производителя такого товара в соответствии с требованиями подпункта 1 пункта 3.5.3 Аукционной документации в предложении Заявителя отсутствует.

Заявитель ссылается на то, что его заявка от дальнейшего участия в Аукционе отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку несущая конструкция для светодиодных экранов является неотъемлемой частью светодиодного экрана, информация о производителе которого была указана Заявителем в составе предложения сведений о товаре. В этой связи, по мнению Заявителя, представляется возможным сделать вывод о том, что несущая конструкция для светодиодных экранов изготавливается тем же производителем.

На заседании Комиссии представитель Заказчика против доводов жалобы

возражал, а также указал, что по предложенной в заявке Заявителя конструкции для светодиодных экранов не возможно определить производителя, в связи с чем его заявка отклонена правомерно.

Так, представитель Заказчика пояснил, что в рамках подготовки к проведению Аукциона Заказчиком было проведено исследование рынка и установлено, что существует ряд производителей готовых подготовить и поставить отдельно несущую конструкцию для светодиодных экранов.

При таких обстоятельствах, учитывая, что Заказчиком был доказан факт возможности изготовления и поставки конструкций для светодиодных экранов отдельно от светодиодных экранов, Комиссия приходит к выводу, что довод Заявителя не находит своего подтверждения.

Между тем, на заседании Комиссии представителем Заявителя не приведено объективных доказательств невозможности указания наименования производителя для каждого предложенного к поставке товара в соответствии с требованиями документации.

В свою очередь, подавая заявку на участие в спорной закупочной процедуре Заявитель конклюдентно согласился со всеми требованиями Аукционной документации, в связи с чем на него возложена обязанность по формированию заявки в соответствии с формами и требованиями такой документации.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

С учетом вышеизложенного, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Телебренд» на действия МГУ при проведении Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение Аукциона, наложенное письмом Московского УФАС России от 31.01.2020 № ПО/4583/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

