

# РЕШЕНИЕ

по делу № 08-06/2014

03 июня 2014 года

г. Южно-Сахалинск

Резолютивная часть решения объявлена 30.05.2014

Решение изготовлено в полном объеме 03.06.2014

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

- заместитель руководителя управления;

Председатель Комиссии: – начальник отдела контроля монополистической деятельности, недобросовестной конкуренции и рекламы;

Члены Комиссии: – старший государственный инспектор отдела контроля монополистической деятельности, недобросовестной конкуренции и рекламы,

рассмотрев дело 08-06/2014 возбуждённое в отношении ООО «ОА «Академия безопасности», индивидуального предпринимателя Ермаковой Н.В., ООО «Стройдом» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»),

в присутствии:

- от заявителя – представитель ООО ЧОП «ПРИОРИТЕТ» по доверенности от 11.03.2014 , директор ООО ЧОП «ПРИОРИТЕТ» ;

- от ответчика – представитель ООО «ОА «Академия безопасности» по доверенности от 14 апреля 2014,

### **УСТАНОВИЛА:**

В управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступило заявление (вх. 30.12.2013 № 1927 э) от общества с ограниченной ответственностью частное охранное агентство «ПРИОРИТЕТ» (далее - ООО ЧОП «ПРИОРИТЕТ», заявитель) на действия участников открытого аукциона в электронной форме № 0161100004213000034 «Обеспечение охраны административного здания и прилегающей территории, а также находящихся в охраняемом помещении материальных ценностей и документов».

Заявитель указывает, что при проведении аукциона имелись признаки сговора между ООО «ОА «Академия безопасности», ООО «Стройдом» и ИП Ермаковой Н.В.

ООО «ОА «Академия безопасности», ООО «Стройдом» и ИП Ермакова Н.В предложили демпинговые цены исполнения контракта –9 44364.29 рублей, 579466.23 рублей и 558141.59 рублей при начальной (максимальной) цене 1489200.00 рублей. При этом вторые части заявок участников ООО «Стройдом» и ИП Ермакова Н.В не соответствовали требованиям документации об аукционе в части необходимости предоставления лицензии на осуществление негосударственной (частной) охранной деятельности, наличие удостоверений у охранников, и были отклонены. Таким образом, данные участники обеспечили победу ООО «ОА «Академия безопасности», путем понижения цены контракта до экономически нецелесообразной.

На основании приказа Сахалинского УФАС России от 06.03.2014 № 24 в отношении ООО «ОА «Академия безопасности», ООО «Стройдом» и ИП Ермаковой Н.В было возбуждено дело № 08-06/2014 о нарушении антимонопольного законодательства.

15.04.2014 и 13.05.2014 рассмотрение дела откладывалось в связи с получением дополнительных доказательств, а также по причине не уведомления ООО «Стройдом» о дате и времени рассмотрении дела № 08-06/2014 и было продолжено 30.05.2014 года.

30.05.2014 ООО «Стройдом» своего представителя на рассмотрение дела не направило, письменные уведомления вернулись с отметкой о том, что адресат по указанному адресу отсутствует. 20.05.2014 директор ООО «Стройдом» <...> была лично уведомлена о дате и времени рассмотрения дела № 08-06/2014, а также получила копию определения об отложении рассмотрения дела № 08-06/2014 от 14 мая 2014 № 08-2677. Вручение было произведено сотрудником антимонопольной службы по адресу: г. Южно-Сахалинск, Коммунистический проспект, 70 офис 501.

ИП Ермакова Н.В. на рассмотрение дела не явилась, своего представителя не направила, о дате и времени рассмотрения дела уведомлена надлежащим образом.

Представитель ООО «ОА «Академия безопасности» на заседании комиссии пояснила, что в сговор ООО «ОА «Академия безопасности» с другими ответчиками по делу не вступало, о других участниках аукциона и их участии в указанном открытом аукционе в электронной форме не знало.

Согласно письменным пояснениям ИП Ермаковой Н.В по делу следует, что в сговор с другими участниками аукциона Ермакова Н.В не вступала, необходимости лицензии для данного вида деятельности не знала, по причине отсутствия которой заявка ИП Ермаковой Н.В. была отклонена.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, изучив представленные доказательства, комиссия приходит к следующему.

12.12.2013 заказчиком – Управлением Роспотребнадзора по Сахалинской области был объявлен открытый аукцион в электронной форме по предмету: «Обеспечение охраны административного здания и прилегающей территории, а также находящихся в охраняемом помещении материальных ценностей и документов». Извещение № 0161100004213000034 о проведении аукциона опубликовано на официальном сайте в сети Интернет – [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru). Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 489 200 00 рублей

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 24.12.2013 в аукционе приняли участие пять участников, победителем явилась ИП Ермакова Н.В. с предложением о цене контракта 558141.59 рублей, второе место заняло ООО «Стройдом» с предложением о цене контракта 579466.23 рублей, третье место ООО «ОА «Академия безопасности», с предложением о цене контракта 944364.29 рублей.

Комиссия, рассмотрев вторые части заявок на участие в аукционе, приняла решение:

- заявку ИП Ермаковой Н.В признать не соответствующей требованиям, установленным в документации об аукционе в связи с тем, что во второй части заявки не представлена лицензия на осуществление негосударственной (частной) охранной деятельности.
- заявку ООО «Стройдом» признать не соответствующей требованиям, установленным в документации об аукционе в связи с тем, что во второй части заявки не представлена лицензия на осуществление негосударственной (частной) охранной деятельности.
- заявку ООО «ОА «Академия безопасности» признать соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

Победителем открытого аукциона в электронной форме было признано ООО «АО «Академия безопасности».

Согласно информации, полученной от Заказчика аукциона (исх. от 21.01.2014 № 08-1/203), контракт с победителем аукциона был заключен 09.01.2014.

Проанализировав поведение ответчиков по делу при проведении аукциона, Комиссия приходит к выводу о наличии сговора между ними исходя из следующего.

В силу положений статьи 4 Закона о защите конкуренции товар – объект

гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу) (п.1). Конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7). Признаки ограничения конкуренции – сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации (п. 17).

Согласно п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Факт наличия устного соглашения между ответчиками подтверждается следующими обстоятельствами.

1. Как следует из письменных пояснений учредителя ООО «Бизнес-Персонал <...>» он лично знаком с учредителем, а также директором ООО «ОА «Академия безопасности» <...>», с учредителем ООО «Стройдом»<...>., и ИП Ермаковой Н.В. ООО «ОА «Академия безопасности», ООО «Стройдом» фактически расположены по адресу: г. Южно-Сахалинск, Коммунистический проспект, 70 офис 501. По этому же адресу расположены ООО «Технические системы безопасности», где совместно с Комаровым И.П. является соучредителем данного общества. По данному адресу расположено также ООО «Бизнес Персонал», где <...> является соучредителем с <...> адресу: г. Южно-Сахалинск, Коммунистический проспект 70, оф. 501 находится бухгалтер Ермакова Н.В., которая числится в ООО «Бизнес Персонал», а фактически ведет бухгалтерию по всем предприятиям, располагающимся в данном офисе – ООО «Стройдом», ООО «ОА «Академия безопасности», ООО «Технические системы безопасности» Данный офис расположен в чердачном помещении, имеющее один вход, который условно

разделен на 4 кабинета. В одном кабинете расположено ООО «ОА «Академия безопасности», во втором ООО «Технические системы безопасности», в третьем находится директор ООО «Бизнес Персонал» и ИП Ермакова Н.В., где расположено ее рабочее место. Четвертый кабинет является личным кабинетом<...>. и<...> Фактически <...>. и <...>. отдают устные распоряжения при осуществлении хозяйственной деятельности всех названных обществ, находящихся в данном офисе.

Данные пояснения подтверждают факт знакомства до проведения рассматриваемого аукциона как минимум двух из трех ответчиков, что свидетельствует о реальной возможности заключения устного соглашения между ними, согласования действий каждого из них при проведении процедуры аукциона путем телефонных переговоров или иным способом.

Факт взаимоотношений между ответчиками также подтверждается приказом (распоряжением) о предоставлении отпуска работнику от 03.03.2014 № БП 000000001, в котором <...>предоставляется отпуск за период работы с 02 июля 2013 по 01 июля 2014 подписанный руководителем организации ООО «Бизнес Персонал» <...>., приказом (распоряжением) о приеме работника на работу от 29.05.2014 № БП00000015 <...> на должность временно исполнявшего обязанности директора, подписанный руководителем организации <...>.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО «Технические системы безопасности» от 26.02.2014 № 3206 учредителями общества являются <...>. и <..>.. В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ ООО «Бизнес Персонал» от 21.08.2013 № 12264» учредителями общества являются <...> и <..>., директором общества является <..>.. Согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО <..> от 21.08.2013 № 12264 единственным учредителем и директором общества является <..>

С учетом вышеуказанных сведений, Комиссия Сахалинского УФАС России приходит к выводу, что ответчики знакомы друг с другом.

2. Как следует из пп. 1.6.3.1 п. 1.6 документации об открытом аукционе в электронной форме № 08/13-ОАЭ, утверждённой 12 декабря 2013 года руководителем Управления Роспотребнадзора по Сахалинской области Дарижаповым Б.Б., которая находится в открытом доступе на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), заявка на участие в аукционе должна соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом аукциона. Если такие требования установлены, информация о них содержится в Информационной карте аукциона.

Пунктом 15 Информационной карты аукциона в электронной форме установлено, что участник аукциона должен предоставить перечень документов, подтверждающие соответствие услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким услугам: лицензия на осуществление негосударственной (частной) охранной деятельности, наличие удостоверений у охранников.

Таким образом, ООО «Стройдом» и ИП Ермаковой Н.В. заранее было известно, что их заявки будут признаны не соответствующими документации об аукционе, они не

могут быть признаны победителями аукциона. Снижая начальную (максимальную) цену аукциона более чем на 65 процентов указанные ответчики понимали, что такое существенное снижение не позволит иным участникам предложить цену ниже, так как, по мнению Комиссии, эта цена не может быть экономически обоснована. Ответчики не привели доказательств возможности выполнения работ по такой демпинговой цене. Тем самым ООО «Стройдом» и ИП Ермакова Н.В. обеспечили победу участнику, который занял третье место – ООО «ОА «Академия безопасности».

3. Оператор электронной площадки – ЗАО «Сбербанк – АСТ» в ответ на запрос Сахалинского УФАС России от 15 апреля 2014 № 08-1988 предоставил информацию в электронной форме о ходе рассматриваемого аукциона, с указанием всех предложений его участников. Согласно представленной информации, все предложения участников аукциона ООО «ОА «Академия безопасности», ИП Ермакова Н.В., ООО «Стройдом» сделаны с одного IP адрес – (\*\*\*\*\*)

Согласно данным сайта <http://2ip.ru>, **IP-адрес** (ай-пи адрес, сокращение от англ. Internet Protocol Address) — уникальный идентификатор (адрес) устройства (обычно компьютера), подключённого к локальной сети или интернету. Иными словами, каждый компьютер имеет собственный неповторимый адрес, который позволяет идентифицировать его в сети Интернет.

Анализируя предоставленные материалы оператором электронной площадки – ЗАО «Сбербанк – АСТ» Комиссия приходит к выводу, что данная тактика поведение на торгах уже применялась ООО «Стройдом» и ООО «ОА «Академия безопасности» на торгах (№ извещения № 0161200001713000992) по предмету аукциона: «Оказанию услуг по охране помещений и территории ГБУЗ Сахалинской области «Городская поликлиника № 1 города Южно-Сахалинска» с начальной стоимостью – 1542240 рублей.

При проведении данного аукциона победителем явилось ООО «Стройдом» с предложением о цене контракта 685566.75 рублей, второе место заняло ООО «ОА «Академия безопасности» с предложением о цене контракта 693277.95.

По причине отсутствия лицензии на осуществление охранной деятельности заявка ООО «Стройдом» также была отклонена и победителем было признано ООО «ОА «Академия безопасности».

Предложения участников аукциона ООО «ОА «Академия безопасности» и ООО «Стройдом» (№ извещения 0161200001713000992) также были сделаны с одного IP адрес – (\*\*\*\*\*)

Комиссия приходит к выводу, что данные действия возможно технически совершить с одного рабочего места (одного компьютера), что исключено при нахождении ответчиков в разных местах (и по разным адресам).

Указанные факты позволяют Комиссии прийти к выводу о том, что участники рассматриваемого аукциона – ООО «ОА «Академия безопасности», ИП Ермакова Н.В., ООО «Стройдом» действовали исходя из устной договоренности с момента подачи заявок на участие в аукционе, были информированы о стратегиях друг друга, выполняли заранее оговоренный план действий, распределили роли между собой в соответствии с интересами каждого из них. Подобное поведение

свидетельствует о том, что ООО «Стройдом» и ИП Ермакова Н.В. было заранее известно о том, что победителем аукциона будет ООО «ОА «Академия безопасности».

Указанное поведение ответчиков привело к поддержанию цены на торгах путем незаконных действий, которые явились следствием сговора.

На основании вышеизложенного Комиссия усматривает в действиях ООО «Стройдом», ООО «ОА «Академия безопасности» и ИП Ермаковой Н.В. нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, который предусматривает запрет соглашений между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которые приводят к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

С учетом того, что при рассмотрении дела ответчиками доказательств прекращения картеля представлено не было, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать ООО «Стройдом», ООО «ОА «Академия безопасности», ИП Ермакову Н.В. нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

2. Выдать ООО «Стройдом», ООО «ОА «Академия безопасности», ИП Ермаковой Н.В. обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Сахалинского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

За невыполнение в законный срок решения антимонопольного органа статьей 19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 08-06/2014

03 июня 2014 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: \_\_\_\_\_ - заместитель руководителя

управления;

\_\_\_\_\_, - начальник отдела контроля  
монополистической деятельности,  
недобросовестной конкуренции и рекламы;

Члены Комиссии:

\_\_\_\_\_, - старший государственный инспектор  
отдела контроля монополистической  
деятельности, недобросовестной  
конкуренции и рекламы,



руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 03.06.2014 по делу № 08-06/2014 о нарушении ООО «ОА «Академия безопасности», ООО «Стройдом», ИП Ермаковой Н.В. пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «ОА «Академия безопасности», ООО «Стройдом», ИП Ермаковой Н.В. не допускать действий которые могут явиться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению устранения конкуренции и нарушения антимонопольного законодательства, а также совершить действия направленные на обеспечении конкуренции, а именно представить к 11.09.2014 в Сахалинское УФАС России сведения о торгах (запросах котировок), в котором принимало (- ла) участие ООО «ОА «Академия безопасности», ООО «Стройдом», ИП Ермакова Н.В. за период с 20.06.2014 по 05.09.2014. Сведения представляются в табличной форме и должны содержать: предмет торгов, номер заказов (согласно официального сайта [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)), начальную (максимальную) стоимость заказов, наименования заказчика, последние сделанные предложения ООО «ОА «Академия безопасности», ООО «Стройдом», ИП Ермаковой Н.В., а также электронные файлы заявок, поданные на торги в электронной форме, с пометкой номеров заказов, в которых. ООО «ОА «Академия безопасности», ООО «Стройдом», ИП Ермаковой Н.В признанно (-на) победителем.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии