

РЕШЕНИЕ №054/06/67-718/2020

15 апреля 2020 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в отсутствие представителей заказчика – МБУДО ДООЦ «Кировский», подателей жалоб – ООО «СПАЙДЕР», ООО «ЭВР» на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России не явились, податели жалоб и заказчик уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобы ООО «СПАЙДЕР», ООО «ЭВР» на действия комиссии по осуществлению закупок МБУДО ДООЦ «Кировский» при проведении электронного аукциона №0351300153220000001 на поставку продуктов питания (молока и молочной продукции) для нужд МБУДО ДООЦ «Кировский», начальная (максимальная) цена контракта 1999310,30 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «СПАЙДЕР», ООО «ЭВР» с жалобами на действия комиссии по осуществлению закупок МБУДО ДООЦ «Кировский» при проведении электронного аукциона №0351300153220000001 на поставку продуктов питания (молока и молочной продукции) для нужд МБУДО ДООЦ «Кировский».

ООО «ЭВР» обжалует отказ в допуске к участию в электронном аукционе по причине непредставления информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, по позициям №№ 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12 не указан товарный знак (торговая марка).

ООО «ЭВР» полагает, что данные товары не имеют зарегистрированного товарного знака (товарной марки), ввиду чего в первой части заявки было указано, что товарный знак отсутствует.

В соответствии с пп.б) п.2 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ при осуществлении закупки товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

Таким образом, по мнению ООО «ЭВР», аукционной комиссией было неправомерно принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «ЭВР».

ООО «СПАЙДЕР» обжалует отказ в допуске к участию в электронном аукционе. ООО «СПАЙДЕР» полагает, что его заявка в полном объеме соответствует требованиям описания объекта закупки и инструкции по заполнению первой части заявки.

На основании вышеизложенного, податели жалоб просят выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данные жалобы от заказчика поступили возражения следующего содержания.

Заказчик в полном объеме поддержал основания отказа в допуске к участию в аукционе ООО «СПАЙДЕР» и ООО «ЭВР», указанные в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 06.04.2020 №0351300153220000001-1-1.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать данные жалобы необоснованными.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 06.04.2020г. №0351300153220000001-1-1 ООО «ЭВР» отказано в допуске к участию в аукционе по причине непредставление информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, по позициям №№ 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12 не указан товарный знак (торговая марка).

В соответствии с пп.б) п.2 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ при осуществлении закупки товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

Изучив заявки участников закупки, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в первой части заявки ООО «ЭВР» отсутствует указание на товарные знаки по вышеуказанным позициям. При этом, ООО «ЭВР» не было представлено доказательств, подтверждающих то, что ООО «ЭВР» предложило к поставке товар, не имеющий зарегистрированного товарного знака, не было представлено доказательств, подтверждающих существование на рынке таких товаров без зарегистрированных товарных знаков по указанным позициям, что не позволяет сделать вывод об отсутствии обязанности участника закупки по представлению сведений о товарных знаках по данным позициям.

Таким образом, довод жалобы не может быть принят как обоснованный.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 06.04.2020 №0351300153220000001-1-1 ООО «СПАЙДЕР» отказано в допуске к участию в аукционе по причине не соответствия позиций первой части заявки №№

2.4.7,11 требованиям аукционной документации, а именно, в первой части заявки по данным позициям указано слово «или». В позиции №10 первой части заявки фасовка сыра не соответствует описанию объекта закупки.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что согласно инструкции по заполнению первой части заявки не допускается при заполнении сведений вместо указания конкретных характеристик (показателей) предлагаемого к поставки товара указывать: «не более», «не менее», «или», «не хуже», «соответствует», «в полном соответствии», ставить знаки «+», «-», «√» и т.п., **за исключением случаев, когда в соответствующих документах (ГОСТ, ТУ и пр.) установлены показатели товара с использованием указанных слов.**

В п.2 описания объекта закупки указаны следующие характеристики товара: «йогурт, жирность не менее 2,5 % с натуральными фруктовыми **или** ягодными ингредиентами, в ассортименте. ГОСТ 31981-2013 «Межгосударственный стандарт. Йогурт. Общие технические условия». Внешний вид и консистенция: однородная, в меру вязкая. При добавлении стабилизатора – желеобразная или кремообразная. С наличием включений вкусоароматических пищевых добавок натуральных фруктовых **и** ягодных ингредиентов. Вкус и запах: кисломолочный, без посторонних привкусов и запахов, с соответствующим вкусом и ароматом внесенного ингредиента. В меру сладкий. Цвет: обусловленный цветом внесенного ингредиента».

Таким образом, в описании объекта закупки заказчик указал, что йогурт должен быть **в ассортименте** с натуральными фруктовыми **или** ягодными ингредиентами, т.е. ассортимент йогурта не предполагает наличие фруктово-ягодных ингредиентов одновременно. В то же время фруктовый или ягодный йогурт должен содержать соответствующие вкусовые добавки (фруктовые и ягодные).

Именно такое понимание данного требования описания объекта закупки не будет противоречить ГОСТ и самому себе. Таким образом, союз «или» в данном случае относится к наименованию товара, которое остаётся неизменным, которое участник закупки и указал в первой части заявки - йогурт с натуральными фруктовыми **или** ягодными ингредиентами, в ассортименте. Таким образом, по данному основанию ООО «СПАЙДЕР» отказано в допуске к участию в аукционе неправомерно.

В п.4 описания объекта закупки указаны следующие характеристики товара: «Масло сливочное. ГОСТ 32261-2013. Допускается слабо-блестящая или матовая поверхность с наличием мелких капелек влаги».

В п.5.1.3 ГОСТ 32261-2013 указана консистенция и внешний вид масла: «допускается слабо-блестящая или матовая поверхность с наличием мелких капелек влаги». Таким образом, данное значение данного показателя товара установлено в соответствии с государственным стандартом. В соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки при указании в первой части заявки данного значения показателя товара участник закупки имел право использовать слово «или». Участник закупки указал значение данного показателя именно в том виде, как это предусмотрено государственным стандартом. По данному основанию ООО «СПАЙДЕР» отказано в допуске к участию в аукционе неправомерно.

В п.7 описания объекта закупки указаны следующие характеристики товара: «Ряженка. Ряженка должна соответствовать ГОСТ 31455-2012. Консистенция и внешний вид: однородная, с нарушенным или ненарушенным сгустком, без газообразования».

В п.5.1.3 ГОСТ 31455-2012 указана консистенция и внешний вид ряженки: «однородная, с нарушенным или ненарушенным сгустком без газообразования». Таким образом, данное значение данного показателя товара установлено в соответствии с государственным стандартом. В соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки при указании в первой части заявки данного значения показателя товара участник закупки имел право использовать слово «или». Участник закупки указал значение данного показателя именно в том виде, как это предусмотрено государственным стандартом. По данному основанию ООО «СПАЙДЕР» отказано в допуске к участию в аукционе неправомерно.

В п.11 описания объекта закупки указаны следующие характеристики товара: «творог должен соответствовать ГОСТ 31453-2013. Цвет-белый или с кремовым оттенком, равномерный по всей массе».

В п.5.1.2 ГОСТ 31453-2013 указано: «Цвет творога белый или с кремовым оттенком, равномерный по всей массе». Таким образом, данное значение данного показателя товара установлено в соответствии с государственным стандартом. В соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки при указании в первой части заявки данного значения показателя товара участник закупки имел право использовать слово «или». Участник закупки указал значение данного показателя именно в том виде, как это предусмотрено государственным стандартом. По данному основанию ООО «СПАЙДЕР» отказано в допуске к участию в аукционе неправомерно.

В соответствии с п.10 «сыр твердый» описания объекта закупки заказчик установил требование о фасовке товара: при выборе формы – низкий цилиндр со слегка выпуклой боковой поверхностью и округленными гранями масса (кг) должна быть от 10,5 до 18,0 включ., от 4,7 до 11,0 включ.; от 1,0 до 2,5 включ.; при выборе формы - прямоугольный брусок со слегка выпуклыми боковыми поверхностями и округленными гранями масса (кг) должна быть от 4,0 до 7,5 включ., от 5,0 до 7,5 включ. Иного толкования этих требований инструкция по заполнению заявки не содержит.

В соответствии с п.10 первой части заявки участник закупки указал форму сыра твердого - прямоугольный брусок со слегка выпуклыми боковыми поверхностями и округленными гранями, масса 4,5 кг., что соответствует требованиям описания объекта закупки. По данному основанию ООО «СПАЙДЕР» отказано в допуске к участию в аукционе неправомерно.

Таким образом, ООО «СПАЙДЕР» отказано в допуске к участию в аукционе неправомерно, комиссией по осуществлению закупок МБУДО ДООЦ «Кировский» допущено нарушение ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

Довод ООО «СПАЙДЕР» обоснован.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой

информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с ч.8 ст.34 ФЗ №44-ФЗ штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 02.08.2019 №1011 утверждены изменения, которые внесены в Постановление Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 №1042. Согласно данным изменениям при определении размеров штрафов в соответствии с указанными выше Правилами не используются слова «в виде фиксированной суммы, определяемой». В проекте контракта заказчиком указано, что размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в установленном порядке. Таким образом, заказчиком допущено нарушение ч.ч. 5, 8 ст.34 ФЗ №44-ФЗ.

Постановлением Правительства РФ от 02.08.2019 г №1011 были внесены изменения в Постановление Правительства РФ от 30.08.2017 г. №1042 (изменения вступили в силу с 14.08.2019г.). В соответствии с п.п. и) п.2 изменений, которые были внесены в Постановление Правительства РФ от 30.08.2017 г. №1042, в пунктах 11 и 12 Правил определения размера штрафа, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 г. №1042, слова «начисленной неустойки (штрафов, пени)» заменены словами «начисленных штрафов».

В п.8.4. проекта контракта указано, что общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

В п.8.5 проекта контракта указано, что общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Данная закупка проводится для организаций, являющихся субъектами малого предпринимательства или социально ориентированными некоммерческими организациями.

В соответствии с ч.4 Правил определения размера штрафа, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 г. №1042, за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 ФЗ №44-ФЗ, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных

контрактом, размер штрафа устанавливается в размере 1 процента цены контракта (этапа), но не более 5 тыс. рублей и не менее 1 тыс. рублей.

В нарушение данного требования Правил определения размера штрафа, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 г. №1042, в п.8.3.1. проекта контракта указано, что «за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) конкурентным способом для СМП и СОНО, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, а именно: а) __ рублей (3 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей)».

Таким образом, заказчиком допущено нарушение ч.ч. 5, 8 ст.34 ФЗ №44-ФЗ и Правил определения размера штрафа, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017г. №1042.

В извещении об осуществлении закупки и в аукционной документации установлено преимущество участникам закупки, заявки или окончательные предложения которых содержат предложения о поставке товаров в соответствии с Приказом Минфина России № 126н от 04.06.2018 - 15 %. Приказ Минфина России № 126н от 04.06.2018г. применяется в случае, если закупка размещается в соответствии с кодами по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008), указанными в приложении к настоящему приказу. В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона закупаемые товары соответствуют коду ОК 034-2014 (КПЕС 2008) «10.51...». Данный код отсутствует в приложении к Приказу Минфина России №126н от 04.06.2018г.

Таким образом, преимущества, предусмотренные Приказом Минфина России № 126н от 04.06.2018г., установлены неправомерно, в нарушение ст.14 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СПАЙДЕР» на действия комиссии по осуществлению закупок МБУДО ДООЦ «Кировский» при проведении электронного аукциона №0351300153220000001 на поставку продуктов питания (молока и молочной продукции) для нужд МБУДО ДООЦ «Кировский» обоснованной.

2. Признать жалобу ООО «ЭВР» на действия комиссии по осуществлению закупок МБУДО ДООЦ «Кировский» при проведении электронного аукциона №0351300153220000001 на поставку продуктов питания (молока и молочной продукции) для нужд МБУДО ДООЦ «Кировский» необоснованной.

3. Признать заказчика - МБУДО ДООЦ «Кировский» нарушившим ст.14, ч.ч. 5, 8 ст.34

ФЗ №44-ФЗ и Правил определения размера штрафа, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017г. №1042 ФЗ №44-ФЗ, комиссию по осуществлению закупок МБУДО ДООЦ «Кировский» нарушившей ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ

4. Выдать заказчику - МБУДО ДООЦ «Кировский» и комиссии по осуществлению закупок МБУДО ДООЦ «Кировский» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

5 .Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения