

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

## о наложении штрафа по делу

### об административном правонарушении № 102-Р-15

02 апреля 2015 года

г. Липецк

Резолютивная часть постановления объявлена 02 апреля 2015 года

Постановление в полном объеме изготовлено 02 апреля 2015 года

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области Сешенов Александр Алексеевич, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 102-Р-15, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Девино Телеком» <...> по ч. 5 ст. 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### УСТАНОВИЛ:

Письмом о предоставлении информации (исх. № 5001-04 от 12.09.2014) у общества с ограниченной ответственностью «Девино Телеком» (далее – общество) были запрошены следующие документы и информация:

- информация о лице, являющемся в силу п. 5 ст. 3 ФЗ «О рекламе» рекламодателем (с указанием полного наименования хозяйствующего субъекта, его должностного лица, юридического и фактического адреса, контактных телефонов);
- информация о лице, являющемся в силу п. 6 ст. 3 ФЗ «О рекламе» рекламопроизводителем (с указанием полного наименования хозяйствующего субъекта, его должностного лица, юридического и фактического адреса, контактных телефонов);
- информация о лице, являющемся в силу п. 7 ст. 3 ФЗ «О рекламе» рекламораспространителем (с указанием полного наименования хозяйствующего субъекта, его должностного лица, юридического и фактического адреса, контактных телефонов);
- копия договора с хозяйствующим субъектом на предмет предоставления технической возможности для рассылки sms-сообщений абонентам;
- информация о порядке отбора абонентских номеров для отправки на них sms-сообщений рекламного характера;

- согласие абонента с номером <...> на получение sms-сообщений рекламного характера;

- объяснения по факту распространения sms-сообщений, содержащих информацию рекламного характера от «OSTIN»;

- иные документы по усмотрению общества.

Указанное письмо было направлено в адрес общества посредством почтовой связи, что подтверждается почтовым уведомлением.

В ответ на указанный выше запрос 17.09.2014 в Липецкое УФАС России поступило письмо от имени ООО «Девино Телеком» за подписью Казаковой О.В. в котором сообщалось, что рекламодателем sms-сообщения «Елена! Весна в «O'STIN» - это 1000 бонусов за каждую 1000 рублей покупки! До 05.05! Приходите! Подробнее <...> и HYPERLINK <...>» является ООО «Спортмастер» <...>. ООО «Девино телеком» предоставляет ООО «Спортмастер» техническую возможность отправки sms-сообщений через программу для ЭВМ «DEVINO Platform» на основании договора № 4127 от 20.10.2010 и Дополнительного соглашения № 9 от 21 февраля 2013 года.

Однако, в ходе рассмотрения дела № 129, возбужденного по признакам нарушения ФЗ «О защите конкуренции», было установлено, что рекламодателем указанного выше рекламного sms-сообщения является ООО «Остин<...>». Между ООО «Остин» и ООО «Девино Телеком» заключен договор оказания услуг от 01.12.2011 № 112/11 и Дополнительное соглашение от 01.12.2011 № 1 (Отправка/прием сообщений) к договору оказания услуг № 112/11 от 01.12.2011 в рамках которых ООО «Остин» через программу для ЭВМ «DEVINO Platform» осуществляет рассылку sms-сообщений своим клиентам.

Таким образом, ООО «Девино Телеком» представило в Липецкое УФАС России заведомо недостоверные сведения (информацию), необходимая антимонопольному органу информация не была представлена, тем самым Управление Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области было введено в заблуждение относительно лица, распространившего sms-сообщение рекламного характера.

Согласно ч. 1 ст. 25 ФЗ «О защите конкуренции», коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме

записи на электронных носителях.

В соответствии с ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) за исключением случаев, предусмотренных частью 8 настоящей статьи -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей..

Согласно указанному выше, ООО «Девино Телеком» совершило административное правонарушение, наказание за которое предусмотрено ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.8 КоАП РФ, является установленный порядок управления.

Объективная сторона состоит в нарушении установленных антимонопольным законодательством норм и заключается в том, что своими действиями ООО «Девино Телеком» нарушило ч. 1 ст. 25 ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции», т.е. не представило в Управление Федеральной антимонопольной службы России по Липецкой области необходимую информацию.

Субъект – общество с ограниченной ответственностью «Девино Телеком», зарегистрированное в качестве юридического лица за основным государственным регистрационным номером 1107746769162.

Субъективная сторона выражается в форме вины, так как ООО «Девино Телеком» должно было знать и соблюдать антимонопольное законодательство, однако допустило нарушение.

Уведомлением о составлении протокола от 02.02.2015 исх. № 588-04 ООО «Девино Телеком» назначена дата составления протокола на 11 часов 00 мин. 19 февраля 2015 года в Липецком УФАС России по адресу: г. Липецк, пл. Плеханова д.1, каб.516.

На процедуру составления протокола об административном правонарушении № 102-Р-15 представитель ООО «Девино Телеком» не явился. О месте и времени составления протокола об административном правонарушении ООО «Девино Телеком» уведомлено надлежащим образом, о чем свидетельствуют доказательства в материалах административного дела.

На основании ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ протокол составлен в отсутствие представителя ООО «Девино Телеком».

Определением о назначении места и времени рассмотрения дела об административном правонарушении № 102-Р-15 от 19.02.2015 рассмотрение дела в

отношении общества было назначено на 10 час. 15 мин. 05 марта 2015 года, однако в назначенное время представитель общества не явился.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ООО «Девино Телеком» о месте, времени и дате рассмотрения дела об административном правонарушении надлежащим образом не уведомлено, т.к. отсутствует почтовое уведомление в материалах дела.

Определением об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении от 05.03.2015 рассмотрение дела в отношении общества было назначено на 10 час. 15 мин. 05 марта 2015 года, однако в назначенное время представитель общества не явился.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ООО «Девино Телеком» о месте, дате и времени рассмотрения дела об административном правонарушении уведомлено надлежащим образом, о чем свидетельствует почтовое уведомление в материалах дела, в связи с чем, должностное лицо приняло решение о рассмотрении дела об административном правонарушении № 102-Р-15 в отсутствие представителя общества.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государственной мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В силу ч. ч. 1, 3 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Статьей 24.1 КоАП РФ предусмотрено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно п. 4 ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Ходатайств о применении в отношении ООО «Девино Телеком» ст. 2.9 КоАП РФ в адрес Липецкого УФАС России не поступало. Основания применения ст. 2.9 КоАП РФ в рамках дела об административном правонарушении № 102-Р-15 отсутствуют.

При назначении административного наказания ООО «Девино Телеком» учитывался характер совершенного им административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Руководствуясь ст. 3.2, 4.2, 4.3, 19.8, 23.48, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать ООО «Девино Телеком» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере **50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объёме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа, по реквизитам:

**УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России л/с № 04461056940);**

**БИК 044206001**

**р/с 40101810200000010006 в ГРКЦ ГУ Банка России по Липецкой области**

**ИНН 4826018513**

**КПП 482601001**

**ОКТМО 42701000**

**КБК 16111602010016000140**

Заверенную копию документа, подтверждающую уплату штрафа, лицо, привлечённое к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по адресу: 398050, г. Липецк, пл. Плеханова, д. 1, контактный тел./факс (4742) 27-83-19.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом в отношении юридического лица, может быть обжаловано в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством в течение 10

дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.