

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13558/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.09.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ТЭСТ», ООО «РТ-ДЗТ», ООО «ВО «Технопромэкспорт», ООО «ЭНИКО ТСО»;

рассмотрев жалобу ООО «ТЭСТ» (далее - Заявитель) на действия ООО «РТ-ДЗТ», ООО «ВО «Технопромэкспорт» при проведении закупки на право заключения договора на выполнение работ по разработке и внедрению полномасштабного тренажерно-аналитического комплекса блоков ПГУ филиала «ВО «Технопромэкспорт» (извещение № 223013900004, размещенное на сайте <https://www.astgoz.ru/>, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика и Организатора закупки при проведении Закупки, направленная письмом ФАС России от 02.09.2022 № 28/82446/22.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки от дальнейшего участия в конкурентной процедуре.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу от 25.08.2022 № Р-224 заявка Общества (номер заявки -43390) отклонена от дальнейшего участия ввиду несоответствия установленным требованиям, а именно:

- отсутствие в заявке документов, подтверждающих опыт успешной поставки продукции сопоставимого характера и объема, предоставление которых предусмотрено п.11 приложения №3 информационной карты документации о закупке (не приложены скан-копии заявленного договора, актов выполненных работ или иных документов, предусмотренных договором, в которых указан факт выполнения работ (услуг));

- Коммерческое предложение (форма 3) не соответствует форме, определенной документацией о закупке в подразделе 7.3 в части установленного порядка указания наименования этапов работ.

Заявитель с указанным основанием отклонения не согласился, считая, что заявка соответствует требованиям Закупочной документации.

На заседании Комиссии Заявитель пояснил, что пункты коммерческого предложения были видоизменены (пункты 1.4 и 1.5 объединены в один этап с номером 1.4, пункты 1.6, 1.7, 2, 3 объединены в этап номер 2), однако, представлены в соответствии с потребностью Заказчика.

Относительно отклонения по отсутствию в заявке документов, подтверждающих опыт успешной поставки продукции сопоставимого характера и объема, Заявитель пояснил, что в составе заявки им были представлены достаточные сведения для подтверждения соответствия квалификационному требованию.

Заказчик, Организатор закупки с доводами жалобы не согласился, считая, что

рассмотрение заявки Общества было осуществлено в полном соответствии с требованиями Закупочной документации.

При этом Заказчик указал, что непосредственное рассмотрение заявок осуществлялось Организатором закупки.

На заседании Комиссии Организатор закупки пояснил, что основанием для отклонения заявки, прежде всего, послужило несоответствие квалификационному отборочному требованию в виде наличия необходимого опыта по сопоставимым работам, поскольку Заявителем в составе заявки не представлены подтверждающие документы.

Изучив представленные документы, Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктами 2, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, требования к участникам такой закупки.

В соответствии с пунктом 3.1 пункта 3 Информационной карты Закупки установлено требование о наличии опыта успешной поставки продукции сопоставимого характера и объема.

Под продукцией сопоставимого характера для целей настоящей документации понимается выполнение работ по разработке и внедрению полномасштабного тренажерно-аналитического комплекса блоков ПГУ на объектах энергетики.

Успешной признается поставка продукции по соответствующему договору, по которому участником закупки документально подтвержден факт надлежащего исполнения своих обязательств, отсутствуют факты взыскания неустойки (штрафа, пени), судебных разбирательств, по которым участник закупки выступает ответчиком.

Под опытом успешной поставки продукции сопоставимого объема, понимается поставка продукции сопоставимого характера стоимостью не менее 10 000 000,00 рублей по каждому заявленному договору.

К учету будет приниматься опыт поставки продукции сопоставимого характера и объема за период 2016-2022 гг. (в любой год из заявленного периода).

С целью подтверждения соответствия участника вышеуказанному требованию в составе заявки необходимо представить справку о наличии опыта по форме подраздела 7.5, включая обязательные приложения к ней:

- копии договоров, подписанные обеими сторонами;
- копии актов выполненных работ или иных документов, предусмотренных договором, в которых указан факт выполнения работ (услуг), подписанные обеими сторонами.

Также в пункте 11 Приложения № 3 к Информационной карты содержится указание, что в отношении опыта успешной поставки продукции сопоставимого характера и объема представляется:

Справка о наличии опыта (форма 5) по форме, установленной в подразделе 7.5, с приложением требуемых в приложении №1 (пункт 3.1) к информационной карте подтверждающих документов, а именно:

- копии договоров, подписанные обеими сторонами;
- копии актов выполненных работ или иных документов, предусмотренных договором, в которых указан факт выполнения работ (услуг), подписанные обеими сторонами.

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки представлены сведения о наличии опыта по форме 5 в отношении 13 договоров.

В свою очередь, договоры, приведенные в пунктах 1-3 Формы 5 Заявителя не соответствовали требованиям Закупочной документации в части допустимого временного периода, определенного условиями закупки в виде 2016-2022 гг.

Организатор закупки также пояснил, что единственным допустимым к принятию договором среди указанных в Форме № 5, являлся договор с филиалом «Сочинской ТЭС» ОАО «ИнтерРАО-Электрогенерация», однако, Заявителем не была приложена копия такого договора с актами приемки работ.

На основании пункта 4.14.9 Документации при выполнении мероприятий, предусмотренных подп. 4.14.8(1) - 4.14.8(5), секретарь ЗК до принятия ЗК решения о допуске или об отказе в допуске к участию в закупке направляет участникам процедуры закупки с использованием программно-аппаратных средств ЗЭТП дозапрос с соблюдением следующих требований:

(1) дозапрос направляется в отношении документов и сведений, предоставление которых предусмотрено п. 2) (за исключением сведений, касающихся цены договора, предложения участника в отношении предмета закупки и иных условий исполнения договора), 4)–9), 10) –11) Приложения № 3 к Информационной карте, в случаях:

- а) отсутствия в составе заявки требуемых документов и сведений;
- б) предоставление требуемых документов и сведений не в полном объеме;
- в) наличия неустранимых противоречий в представленных документах и сведениях;
- г) нечитаемости представленных документов и сведений;

(2) дозапрос не может направляться, а участники процедуры закупки не вправе представлять уточненные документы и сведения, изменяющие предложенную участником процедуры закупки цену договора, условия исполнения договора;

(3) дозапрос направляется всем участникам процедуры закупки, в отношении которых ЗК может быть принято решение об отказе в допуске к участию в закупке в связи с выявлением обстоятельств, указанных в подп.4.14.9(1);

(4) дозапрос направляется однократно;

(5) в дозапросе устанавливается срок для предоставления документов и сведений, который должен быть одинаковым для всех участников процедуры

закупки и не может быть менее 1 (одного) и более 2 (двух) рабочих дней после направления дозапроса, а в случае, если извещение и документация о закупке официально размещены до 30.09.2022 включительно, такой срок для предоставления документов и сведений должен составлять 1 (один) рабочий день после направления дозапроса;

(б) документы и сведения, полученные от участников процедуры закупки по итогам дозапроса, являются неотъемлемой частью заявки на участие в закупке.

Организатор закупки 22.08.2022 посредством функционала электронной площадки направил в адрес Заявителя запрос о предоставлении информации следующего содержания:

1. Требуется загрузить подтверждение опыта успешной поставки продукции (копию договора, заключенного с Филиалом «Сочинская ТЭС» ОАО «ИНТЕР РАО – Электрогенерация», подписанные обеими сторонами и копии актов выполненных работ или иных документов, предусмотренных договором, в которых указан факт выполнения работ (услуг), подписанные обеими сторонами).
2. Требуется загрузить второй лист Формы 3 «Коммерческое предложение» (отсутствует второй лист с этапами №1.5, 1.6, 1.7).
3. Требуется загрузить Копию доверенности на осуществление действий от имени участника процедуры закупки – юридического лица, оформленная в соответствии с законодательством (в случае, если от имени участника процедуры закупки действует лицо, не являющееся руководителем; при этом в случае, если указанная доверенность подписана лицом, не являющимся руководителем, заявка должна содержать также копию документа, подтверждающего полномочия такого лица). В случае, если заявка подается от имени руководителя – то решение о назначении руководителя, копия приказа о назначении.

Ответ на вышеуказанный запрос должен был быть направлен Заявителем не позднее 17.00 23.08.2022.

Заявителем был предоставлен ответ с приложением Коммерческого предложения (Приложение № 1 к Заявке от «12» августа 2022 года № 106/08-22).

Как пояснил Заявитель, направленные дозапрос Организатора закупки был расценен Обществом как проведение процедуры улучшения ценового предложения.

Таким образом, как было установлено Комиссией Управления, а также не отрицалось Заявителем, запрошенные Организатором закупки сведения согласно дозапросу от 22.08.2022, в том числе копия договора, заключенного с Филиалом «Сочинская ТЭС» ОАО «ИНТЕР РАО – Электрогенерация», подписанные обеими сторонами и копии актов выполненных работ или иных документов, предусмотренных договором, в которых указан факт выполнения работ (услуг), подписанные обеими сторонами, не были представлены Заявителем.

При таких обстоятельствах, данный договор не мог быть учтен Организатором закупки при рассмотрении заявки Общества.

На заседании Комиссии Заявитель настаивал на неправомерном неучете со

стороны Организатора закупки договора подряда от 26.07.2016 с АО «Томская генерация» на сумму 21 089 860,00 руб. (п. 4 Формы № 5) (далее - Договор), поскольку в составе заявки были представлены все необходимые сведения, а принятие данного договора являлось бы достаточным для допуска к дальнейшему участию в процедуре.

Комиссия оценивает доводы Заявителя критически, поскольку согласно ранее упомянутому пункту 11 Приложения № 3 к Информационной карты в составе заявки, помимо копии договора, необходимо было представить копии актов выполненных работ или иных документов, предусмотренных договором, в которых указан факт выполнения работ (услуг), подписанные обеими сторонами.

В составе заявки Заявителя была представлена копия договора от 26.07.2016 с АО «Томская генерация» с приложением Акта о проведении приемо-сдаточных испытаний тренажера ГТУ-16 Томской ТЭЦ-1 от 21.10.2016.

В свою очередь, согласно пункту 5.1 раздела 5 Договора подрядчик до 12.00 25 числа каждого месяца направляет заказчику посредством электронной связи копии документов, подтверждающих факт выполнения работ, а именно: акты о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат (формы № КС-2, КС-3), счета фактуры.

Таким образом, положениями спорного Договора определены виды документов, которые являются подтверждением выполненных работ.

В свою очередь, Заявитель представил Акт о проведении приемо-сдаточных испытаний тренажера, который, по мнению Общества, подтверждает выполнение работ, однако, указанный документ не поименован в пункте 5.1 раздела 5 Договора, а равно не мог быть представлен по условиям проведения Закупки в качестве такового.

В силу статьи 8 ГК РФ Заявитель, подавая заявку на участие в Закупке, конклюдентными действиями выразил согласие с условиями проведения Закупки, в том числе с требованиями к участникам закупки и перечнем представляемых документов для подтверждения соответствия таким требованиям, а равно Обществом приняты риски по отклонению заявки от дальнейшего участия в случае несоблюдения таких требований.

Указанные положения Закупочной документации не были оспорены Заявителем в административном порядке, запросы на разъяснения положений Закупочной документации в ходе приема заявок Заявителем не направлялись, в связи с чем презюмируется, что условия проведения Закупки были ясны и понятны Обществу.

На основании подпункта 1 пункта 4.14.13 Закупочная комиссия отклоняет заявку участника процедуры закупки ввиду непредставления в составе заявки документов и сведений, предусмотренных приложением №3 к информационной карте (за исключением копий документов, требующихся исключительно для целей оценки и сопоставления заявок); нарушение требований подраздела 4.5 к содержанию заявки.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу, что у Организатора закупки имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя от дальнейшего

участия в Закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика и Организатора закупки нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТЭСТ» на действия ООО «РТ-ДЗТ», ООО «ВО «Технопромэкспорт» при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.09.2022 № НП/46704/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.