

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11378/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
01.08.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ПО «ТОНУС», ГБУ «Жилищник ЗЕЛАО», Департамента города Москвы по конкурентной политике,

рассмотрев жалобу ООО «ПО «Тонус» (далее — Заявитель) на действия ГБУ «Жилищник ЗЕЛАО» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования электрической энергии в освещении мест общего пользования многоквартирных домов Зеленоградского АО г. Москвы (реестровый № 32211478298) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 27.07.2022 № 28/71241/22.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ

«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащей оценке заявки Победителя по критерию «Сумма экономии».

Как указывает Заявитель, 1 19 436 679,05 руб., указанный в заявке ООО «ФОРМУЛА ЭКОСВЕТА» соответствует экономии 98% от НМЦК (121 874 162,30 руб.), что невозможно, так как по условиям контракта при монтаже светильников должно быть обеспечено круглосуточное дежурное освещение в каждом помещении.

Заказчик и Уполномоченный орган с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и истребуемые антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки

(далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что Заказчиком 17.06.2022 в Единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования электрической энергии в освещении мест общего пользования многоквартирных домов Зеленоградского АО г. Москвы (реестровый № 32211478298) (далее — Конкурс, Закупка). НМ

ЦК: 121 874 162,30 рублей.

Приложением 1 к «ИНФОРМАЦИОННОЙ КАРТЕ КОНКУРСА» установлены критерии оценки заявок, их содержание, значимость и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме.

Пунктом 6 установлен критерий «Стоимостные».

Согласно пункту 6.1 значимость критерия-60% (КЗ 0,6).

Оценке подлежит: предложенная участником Сумма экономии. Содержание критерия: Оцениваются, предложения участников конкурса по Сумме экономии. Участник процедуры закупки предлагает Сумму экономии, сформированную с учетом требований конкурной документации, и указывает свое предложение в заявке на участие в конкурсе. Сумма экономии указывается в российских рублях. Сумма экономии, предложенная в заявке на участие в конкурсе не должна

превышать начальную (максимальную) цену договора, установленную в конкурсной документации, и не может быть менее 80% НМЦК.

Рейтинг, присуждаемый заявке по стоимостному критерию «Сумма экономии», определяется по формуле:

$$\frac{A_i}{A_{\max}} * 100 * K_3,$$

где: R_{ai} - рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;

A_{\max} - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки, но не более начальной максимальной цены договора;

A_i - Сумма экономии, предложенная i -м участником.

6.2. Для расчета итогового рейтинга по заявке присуждаемый этой заявке по критерию «Сумма экономии», умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

6.3. Договор заключается на условиях по данному критерию, указанных в заявке.

Как следует из материалов дела, Победителем в составе заявки представлено Предложение о сумме экономии, в соответствии с которым сумма экономии составляет: 1 19 436 679,05 (Сто девятнадцать миллионов четыреста тридцать шесть тысяч шестьсот семьдесят девять) рублей 05 копеек.

Как указывает Заявитель, расчётно-измерительным способом указанным в Техническом задании затраты электрической энергии рассчитываются по следующей формуле:

P_i - мощность светильника по паспорту (кВт); n_i - количество однородных типов светильников (шт.); $ЧЧР_i$ - число часов работы осветительного оборудования в соответствии с периодом включения и отключения освещения (час.). Итого затраты на светодиодные светильники без датчиков мощностью 5Вт в год составит:
 $W_{отч.5Вт.} = 5 \text{ Вт} \times 3133 \text{ шт.} \times 24 \text{ ч.} \times 365 \text{ дней} = 137\,225,40 \text{ кВт*ч.}$
 $W_{отч.6Вт.} = 6 \text{ Вт} \times 3128 \text{ шт.} \times 24 \text{ ч.} \times 365 \text{ дней} = 164\,407,40 \text{ кВт*ч}$
Всего на дежурное освещение в отчётном году будет затрачено: $W_{отч.5Вт,6Вт} = 137\,225,40 + 164\,407,40 = 301\,632,8 \text{ кВт*ч}$
По данным из Приложением №2 Технического задания объём потребления электрической энергии Заказчиком за базовый период (2021 год) составил 5 655 414 кВт*ч.

По мнению Заявителя, затраты только на дежурное освещение должны составлять не менее 5,3% (301 632,8 кВт*ч от 5 655 414 кВт*ч.). Даже без учета светильников с датчиками (9 680 шт.) экономия не может быть больше 94,7%, а в заявке ООО «ФОРМУЛА ЭКОСВЕТА» указана экономия 98%, таким образом, как указывает Заявитель, результаты Протокола подведения итогов являются не действительными

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что вышеизложенные доводы Заявителя

основаны на неверном толковании положений документации, поскольку Техническое задание не содержит вышеприведенной Заявителем формулы.

Более того, оценка заявок по стоимостному критерию «Сумма экономии», определяется по формуле, указанной в пункте 6.1 Приложения 1 к «ИНФОРМАЦИОННОЙ КАРТЕ КОНКУРСА».

При этом Комиссия отмечает, что по условиям критериев оценки по критерию «Сумма экономии» оценивается экономия в рублях, которую достигнет исполнитель за время исполнения контракта.

В обязанности конкурсной комиссии Заказчика не входит оценка возможности реализации представленных показателей, за исключением соответствия оборудования требованиям Технического задания.

Контроль достижения заявленной экономии осуществляется в процессе исполнения договора на основании Акта достигнутой экономии за отчетный период (Приложение № 10 к Договору). Договором предусмотрена оплата только реально достигнутой экономии.

В свою очередь Комиссия считает необходимым отметить, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

Доказательств представления победителем недостоверных сведений, которые не имели места в действительности не представлено.

В настоящем случае, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках и конкурсной документации при оценке заявки Победителя.

Комиссия отмечает, что Конкурсная документация размещена Заказчиком на официальном сайте, находится в свободном доступе, требования, указанные в конкурсной документации, в том числе и в отношении оценки заявок участников закупки, предъявляются в равной степени ко всем участникам закупки, что не

нарушает принципы конкуренции, а также права и законные интересы участников закупки. Расчет баллов итогового рейтинга заявок применен в равной мере ко всем участникам закупки в соответствии с порядком оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе, установленным конкурсной документацией. Победителем Конкурса признан участник, заявке которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг.

При этом Заявителем в своей жалобе не приведено ссылок на нормы Закона о закупках и Конкурсной документации, которые по мнению Заявителя нарушены Заказчиком.

Действительных доказательств нарушения своих прав Заявителем Комиссии не представлено.

Само по себе несогласие Заявителя с итогами конкурентной процедуры не свидетельствует о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПО «ТОНУС» (ОГРН:1155022001045, ИНН:5022048090) на действия ГБУ «Жилищник ЗЕЛАО» (ОГРН:5137746243905, ИНН:7735598855) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 29.07.2022 № НП/39565/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.