

РЕШЕНИЕ № 08-01-1

11 января 2010 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела государственного заказа,

председатель Комиссии;

Ланцев Е.С. - ведущий специалист - эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

Растворцев С.Н. - ведущий специалист - эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

в присутствии представителей:

от подателя жалобы ЗАО «Консалтинговая компания «ЮКЕЙ» представители не явились, уведомлены надлежащим образом;

от муниципального заказчика – Департамента земельных и имущественных отношений г.Новосибирска: <...>; <...>;

от участника размещения заказа ООО «Городской Юридический Центр»: <...>;

рассмотрев жалобу ЗАО «Консалтинговая компания «ЮКЕЙ» на действия единой комиссии муниципального заказчика – Департамента земельных и имущественных отношений г.Новосибирска при проведении открытого конкурса на оказание юридических услуг по узакониванию в судебном порядке самовольной реконструкции объектов недвижимости, находящихся в собственности г.Новосибирска, извещение размещено на сайте 02.10.09г., начальная максимальная цена 15 982 740,00 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ЗАО «Консалтинговая компания «ЮКЕЙ» с жалобой на действия единой комиссии муниципального заказчика – Департамента земельных и имущественных отношений г.Новосибирска при проведении открытого конкурса на оказание юридических услуг по узакониванию в судебном порядке самовольной реконструкции объектов недвижимости, находящихся в собственности г.Новосибирска.

Суть жалобы сводится к следующему. Податель жалобы считает, что муниципальный заказчик нарушил ч.1 ст.27 ФЗ №94-ФЗ, а именно, в соответствии с

данной статьей срок рассмотрения конкурсных заявок не может превышать 20 дней со дня вскрытия конвертов с конкурсными заявками, однако, в соответствии с информацией, размещенной на официальном сайте, вскрытие конвертов состоялось 02.11.09г., а рассмотрение заявок завершилось 14.12.09г., таким образом, срок рассмотрения конкурсных заявок составил 42 дня.

Кроме того, в соответствии с протоколом рассмотрения конкурсных заявок №34/2009 от 14.12.09г. конкурсная заявка ЗАО «Консалтинговая компания «ЮКЕЙ» была не допущена до участия в процедуре оценки и сопоставления конкурсных заявок по следующим причинам, выписка из ЕГРЮЛ представлена с нарушенной прошивкой, наличие в конкурсной заявке недостоверных сведений, а именно, сведения о почтовом адресе участника размещения заказа, представленные в анкете, не соответствуют сведениям, представленным в Уставе. По мнению подателя жалобы, данные основания не допускаются являются необоснованными и незаконными. В соответствии с требованиями п.б ч.3 ст.25 ФЗ №94-ФЗ в конкурсной заявке была представлена копия выписки из ЕГРЮЛ, дополнительных требований к форме, способу составления и изготовления выписки в конкурсной документации установлено не было, так же нарушенная прошивка выписки из ЕГРЮЛ, по мнению подателя жалобы, не может являться основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе. На основании изложенного, податель жалобы считает данное основание незаконным и необоснованным. Так же, в своей жалобе ЗАО «Консалтинговая компания «ЮКЕЙ» указало, что в соответствии с нормами ФЗ №208-ФЗ «Об акционерных обществах» указание в уставе почтового адреса является правом, а не обязанностью акционерного общества. Кроме того, данным участником размещения заказа был осуществлен переезд и в настоящее время почтовым адресом является адрес, указанный в анкете, так же данный адрес указан во всех справочных информациях и на официальном сайте организации. На основании изложенного, податель жалобы считает данное основание отказа в допуске незаконным и необоснованным.

На основании изложенного, ЗАО «Консалтинговая компания «ЮКЕЙ» считает, что его конкурсная заявка была отклонена с нарушением законодательства о размещении заказов.

На жалобу поступило возражение от муниципального заказчика – Департамента земельных и имущественных отношений г.Новосибирска следующего содержания.

Вскрытие конвертов состоялось 02.11.09г., Новосибирское УФАС России 03.11.09г. направило уведомление муниципальному заказчику о дате и времени рассмотрения жалобы ЗАО «Юридическая компания «Лэнд» с требованием о приостановлении процедуры размещения заказа в соответствии с ч.4 ст.60 ФЗ №94-ФЗ. По результатам рассмотрения жалобы было вынесено предписание №08-02-319 от 09.11.09г. 24.11.09г. заказчик обратился с заявлением в Арбитражный суд Новосибирской области о признании указанного предписания незаконным, с ходатайством о приостановлении действия предписания. Определением от 25.11.09г. по делу №А45-27980/2009 в удовлетворении ходатайство было отказано на основании того, что в случае оспаривания решения и предписания антимонопольного органа в арбитражный суд исполнение предписания приостанавливается в силу закона. На основании изложенного, заказчик был обязан продолжить размещение заказа, а именно, в течении 20 дней провести рассмотрение конкурсных заявок. Данное рассмотрение было проведено

14.12.09г. с соблюдением установленных законом сроков. На основании изложенного заказчик считает, довод жалобы относительно нарушения им ч.1 ст.27 ФЗ №94-ФЗ необоснованным.

Довод жалобы относительно неправомерного отклонения конкурсной заявки ЗАО «Консалтинговая компания «ЮКЕЙ» заказчик так же считает необоснованным по следующим причинам. В соответствии с п.п.б) п.1 ч.3 ст.25 ФЗ №94-ФЗ участник размещения заказа обязан представить в составе конкурсной заявки выписку из ЕГРЮЛ, данный документ был представлен в составе его конкурсной заявки за №6496 от 28.10.09г. Единой комиссией муниципального заказчика на основании заключения эксперта №1125/СКЭ от 07.12.09г. был сделан вывод, о том, что в составе данной конкурсной заявки не был представлен документ, установленный п.п.б) п.1 ч.3 ст.25 ФЗ №94-ФЗ, а именно, первая страница документа представляет собой монохромную копию и не является частью оригинала выписки из ЕГРЮЛ. Факт достоверности или недостоверности сведений, содержащихся в представленной в конкурсной заявке выписке заказчиком не проверялся, данный участник размещения заказа был отклонен на основании непредставления данного документа. В соответствии с п.п.д) п.1 ч.3 ст.25 ФЗ №94-ФЗ конкурсная заявка должна содержать копии учредительных документов. Устав является учредительным документом для акционерного общества, таким образом, по мнению заказчика, на основании п.1 ч.1 ст.12 ФЗ №94-ФЗ конкурсная заявка участника размещения заказа, Устав которого содержит недостоверную информацию, должна быть отклонена, на этапе рассмотрения конкурсных заявок.

На основании изложенного, муниципальный заказчик – Департамент земельных и имущественных отношений г.Новосибирска считает, что данный открытый конкурс был проведен в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с извещением о проведении открытого конкурса дата вскрытия конвертов установлена 02.11.09г., дата рассмотрения конкурсных заявок 05.11.09г. 03.11.09г. в адрес заказчика поступило уведомление Новосибирского УФАС России о дате и времени рассмотрения жалобы ЗАО «Юридическая компания «Лэнд» на данный заказ, с требованием о приостановлении процедуры размещения заказа в соответствии с ч.4 ст.60 ФЗ №94-ФЗ. По результатам рассмотрения жалобы было вынесено предписание №08-02-319 от 09.11.09г. 24.11.09г. заказчик обратился с заявлением в Арбитражный суд Новосибирской области о признании указанного предписания незаконным, с ходатайством о приостановлении действия предписания. Определением от 25.11.09г. по делу №А45-27980/2009 в удовлетворении ходатайства было отказано на основании того, что в случае оспаривания решения и предписания антимонопольного органа в арбитражный суд исполнение предписания приостанавливается в силу закона. На основании изложенного, заказчик был обязан продолжить размещение заказа, а именно, в течении 20 дней провести рассмотрение конкурсных заявок. Таким образом, муниципальным заказчиком соблюдены сроки рассмотрения конкурсных заявок в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов и органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов. На основании изложенного, Комиссия

Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

В соответствии с п.п.б) п.1 ч.3 ст.25 ФЗ №94-ФЗ участник размещения заказа обязан представить в составе конкурсной заявки выписку из ЕГРЮЛ. В соответствии с ст.12 ФЗ №94-ФЗ заказчик имеет право проводить проверку представленной в составе конкурсной заявки документов и сведений. Заказчиком была проведена экспертиза подлинности выписки из ЕГРЮЛ, представленной в конкурсной заявке ЗАО «Консалтинговая компания «ЮКЕЙ», результаты которой изложены в заключении эксперта №1125/СКЭ от 07.12.09г. в котором указывалось, что первая страница документа представляет собой монохромную копию и не является частью оригинала выписки из ЕГРЮЛ. На основании данного заключения единая комиссия муниципального заказчика сделала вывод о том, что в составе конкурсной заявки не представлен в полном объеме документ, определенный в п.п.б) п.1 ч.3 ст.25 ФЗ №94-ФЗ.

В соответствии с п.д) ч.2 ст.25 ФЗ №94-ФЗ в состав конкурсной заявки должны входить копии учредительных документов. В составе конкурсной заявки ЗАО «Консалтинговая компания «ЮКЕЙ» представлен устав данного акционерного общества, в данном документе указан следующий почтовый адрес: г.Пермь, ул.Карпинского, 8а, однако, в анкете участника размещения заказа ЗАО «Консалтинговая компания «ЮКЕЙ» указан следующий почтовый адрес: г.Пермь, ул.Советская, 67. Таким образом, в данной конкурсной заявке содержится недостоверная информация, и она должны быть отклонена единой комиссией на основании п.1 ч.1 ст.12 ФЗ №94-ФЗ, как содержащая недостоверные сведения. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС решила признать жалобу ЗАО «Консалтинговая компания «ЮКЕЙ» на действия единой комиссии муниципального заказчика – Департамента земельных и имущественных отношений г.Новосибирска при проведении открытого конкурса на оказание юридических услуг по узакониванию в судебном порядке самовольной реконструкции объектов недвижимости, находящихся в собственности г.Новосибирска необоснованной.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого аукциона нарушений законодательства о размещении заказов выявлено не было.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «Консалтинговая компания «ЮКЕЙ» на действия единой комиссии муниципального заказчика – Департамента земельных и имущественных отношений г.Новосибирска при проведении открытого конкурса на оказание юридических услуг по узакониванию в судебном порядке самовольной реконструкции объектов недвижимости, находящихся в собственности г.Новосибирска необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Е.С. Ланцев

С.Н. Растворцев