

Резолютивная часть решения объявлена 18 сентября

2009 г.

Решение изготовлено в полном объеме 29 сентября 2009 г.

Комиссия Марийского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя управления, Зубарев В.В.;
член Комиссии – начальник отдела финансовых рынков и рекламы, Куканова О.А.
член Комиссии – специалист-эксперт отдела финансовых рынков и рекламы, Мингазов Р.Ш.
член Комиссии – специалист-эксперт отдела финансовых рынков и рекламы, Жарикова Е.Б.

рассмотрев дело № **03-25/51** по признакам нарушения статьи 16, части 8 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» от 13 марта 2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе) со стороны МУП «ИА «Волжские вести», выразившегося в распространении в СМИ, не специализирующемся на сообщениях и материалах рекламного характера, статьи рекламного содержания о препарате «Медив» без указания пометки «реклама» или «на правах рекламы».

в присутствии представителя лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе:

МУП «ИА «Волжские вести» - Николаевой Раисии Петровны (распоряжение Администрации Волжского района РМЭ от 10.08.2001 г. № 209а).

УСТАНОВИЛА:

В ходе проведения мониторинга рекламы 06 апреля 2009г. в средствах массовой информации, распространяемых на территории г. Волжска, специалистом Марийского УФАС России обнаружена реклама, содержащая признаки нарушения законодательства о рекламе.

В Газете «Волжские Вести» № 3 (836) от 22 января 2009 г. на стр. № 8 размещена рекламная статья следующего содержания: «Прибор «Медив». Таинственный диск, спасающий жизнь и возвращающий здоровье. Небольшой, темный диск назван «МЕДИВом» не зря – он действительно Медицинское Диво. Снимает боль, нормализует давление, изгоняет депрессию, улучшает настроение и сон. Бывали случаи, и их не мало, когда «МЕДИВ» ставил на ноги, казалось бы, безнадежных больных, вдыхал энергию жизни в сломленных болью людей...».

Согласно Договору на размещение рекламно-информационных материалов от 19 января 2009 г. (рекламораспространитель - МУП «ИА «Волжские вести», действующий на территории Республики Марий Эл) следует, что заказчиком данной рекламы является ИП Хабибуллин Альберт Марсельевич (ИНН 181302594853, 427720, удмуртская Республика, д. Саркуз, ул. Садовая, 74, 2).

В соответствии со свидетельством о регистрации СМИ следует, что газета «Волжские Вести» (МУП «ИА Волжские вести») является информационной, реклама менее 40%.

Определением от 14.08.2009 года было возбуждено дело по признакам нарушения статьи 16, части 8 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» отношении МУП «ИА Волжские вести».

Заслушав объяснения лиц участвующих в деле и изучив представленные документы и материалы, Комиссия Марийского УФАС России установила следующее.

Из материалов дела следует, что МУП «ИА Волжские вести» зарегистрировано в Едином

государственном реестре юридических лиц 08.06.2003 г., что подтверждается свидетельством о государственной регистрации юридического лица, а также свидетельством о постановке на учёт в налоговом органе.

Согласно письменным пояснениям МУП «ИА Волжские вести» от 16 сентября 2009г. № 82 следует, что рекламная статья «Таинственный диск, спасающий жизнь и возвращающий здоровье» опубликована в № 3 от 22 января 2009г. Готовый модуль статьи был прислан рекламодателем на электронный адрес издателя. В указанный рекламный модуль редакция не внесла никаких изменений. Реклама данного содержания была опубликована только один раз.

Согласно статье 3 Закона о рекламе: рекламодатель – это изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; рекламопроизводитель – лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму; рекламораспространитель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Антимонопольным органом установлено, что МУП «ИА Волжские вести» является лицом, которое, получив заявку на размещение рекламного объявления, разместило данное рекламное объявление в газете.

Следовательно, МУП «ИА Волжские вести» является рекламораспространителем.

Согласно статье 3 Закона о рекламе реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно пункта 2 статьи 3 Закона о рекламе, объект рекламирования – товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама;

Согласно пункта 3 статьи 3 Закона о рекламе, товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Согласно пункта 4 статьи 3 Закона о рекламе ненадлежащая реклама – это реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации. В соответствии с частью 11 статьи 5 Закона о рекламе при производстве, распространении и размещении рекламы должны соблюдаться требования законодательства Российской Федерации.

Согласно статье 16 Закона о рекламе размещение текста рекламы в периодических печатных изданиях, не специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера, должно сопровождаться пометкой "реклама" или пометкой "на правах рекламы".

Соответствующее указание в данной рекламной статье отсутствует.

Доводы представителя МУП «ИА Волжские вести» о том, что статья была представлена рекламодателем в готовом для размещения виде, никакие изменения в содержание не вносились являются не состоятельными и отколются по следующим основаниям.

На рекламодателя обязанность приведения информации в форму рекламы, готовой для распространения, Законом не возложена.

На основании статьи 19 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» ответственность за невыполнение требований, предъявляемых к деятельности средства массовой информации законодательными актами, несет главный редактор. Соответственно, при разногласиях главного редактора и автора статьи по ее содержанию решение о публикации в газете принимается главным редактором либо в ином, определенном уставом редакции порядке. Помимо этого, в силу статьи 42 того же Закона никто не вправе обязать редакцию (в нашем случае - рекламораспространителя) опубликовать отклоненное ею произведение, письмо, другое сообщение или материал, если иное не предусмотрено законом.

Таким образом, в силу требований упомянутых норм права именно рекламораспространитель в данном случае должен был предварить авторский текст сообщением о рекламном характере информации либо предотвратить ее публикацию.

В соответствии с частью 7 ст. 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение статьи 16 Закона о рекламе несёт рекламораспространитель.

Рекламораспространитель возлагаемых на него Законом обязанностей не выполнил и результатом его действий явилось обнародование ненадлежащей по содержанию рекламы.

Согласно ч.8 ст.24 Федерального закона «О рекламе», реклама изделий медицинского назначения (согласно регистрационному удостоверению «Медив» является таковым), для использования которых требуется специальная подготовка, не допускается иначе как в местах

проведения медицинских или фармацевтических выставок, семинаров, конференций и иных подобных мероприятий и в предназначенных для медицинских и фармацевтических работников специализированных печатных изданиях.

Согласно ответу территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития по РМЭ от 02.09.2009г. № И12-1345/09 следует, что однозначный вывод о необходимости специальной подготовки для применения изделия медицинского назначения «Медив» сделать не представляется возможным, антимонопольный орган в части наличия признаков нарушения части 8 статьи 24 Федерального закона «О рекламе», руководствуясь пп. а п. 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, прекращает производство по делу.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 36, 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу о приборе «Медив», размещенную в Газете «Волжские Вести» № 3 (836) от 22 января 2009 г. на стр. № 8 (рекламораспространитель - МУП «ИА Волжские вести») в связи с тем, что в данной рекламе отсутствует пометка "реклама" или пометка "на правах рекламы", что является нарушением статьи 16 Федерального закона «О рекламе» от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ.
2. Выдать МУП «ИА Волжские вести» обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.
3. Производство по делу по признакам нарушения части 8 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» в отношении МУП «ИА Волжские вести» прекратить.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Резолютивная часть решения объявлена 18 сентября 2009 г. Полный текст решения изготовлен 29 сентября 2009 г., что в соответствии с пунктом 43 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, считается датой принятия решения.

Председатель

В.В. Зубарев

Члены Комиссии

О.А. Куканова

Е.Б. Жарикова

Р.Ш. Мингазов

29 сентября 2009 г.

г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе

в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя управления, Зубарев В.В.;
член Комиссии – начальник отдела финансовых рынков и рекламы, Куканова О.А.
член Комиссии – специалист-эксперт отдела финансовых рынков и рекламы, Мингазов Р.Ш.
член Комиссии – специалист-эксперт отдела финансовых рынков и рекламы, Жарикова Е.Б.

на основании своего решения от 29 сентября 2009 г. по делу № 03-25/51 о признании ненадлежащей рекламы о приборе «Медив», размещенной в Газете «Волжские Вести Юл увер» № 3 (836) от 22 января 2009 г. на стр. № 8, ввиду нарушения статьи 16 Федерального закона «О рекламе» от 13.03.2006 № 38-ФЗ и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» от 13.03.2006 № 38-ФЗ, пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. МУП «ИА Волжские вести» (425000, Республика Марий Эл, г. Волжск, ул. Советская, д. 29, ИНН 1216005451, ОГРН 1021202251949) **в 10 - дневный срок** со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение статьи 16 Федерального закона «О рекламе» от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ, а именно: прекратить распространение рекламы в газетах «Волжские Вести Юл увер» без указания пометки "реклама" или пометки "на правах рекламы".

2. МУП «ИА Волжские вести» представить **в срок до 15 октября 2009 г.** в Марийское УФАС России письменные доказательства об исполнении пункта 1 настоящего предписания.

3. МУП «ИА Волжские вести» ежемесячно **до 15 февраля 2010 г.** представлять в Марийское УФАС России еженедельные выпуски газеты «Волжские Вести Юл увер» до 10 числа месяца, следующего за отчётным.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Марийское УФАС России вправе в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель

В.В. Зубарев

Члены Комиссии

О.А. Куканова

Е.Б. Жарикова

Р.Ш. Мингазов

