

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 8 октября 2009 г.
Новосибирск

г.

Решение в полном объеме изготовлено 19 октября 2009г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Гаврилов С.Г. – руководитель управления, председатель Комиссии;

Даниленко Г.Н. – начальник отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии;

Донских В.А. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии,

с участием представителей: ОГУП «Техноцентр» (ответчика) <...> (доверенность); ЗАО АФ «Финансы – Н» (заявителя) <...> (доверенность.), <...> (доверенность); ЗАО АС «Нобл Компани» (заинтересованного лица) <...> (доверенность.), <...> (доверенность), рассмотрев дело № 78 от 14.09.2009 по признакам нарушения ОГУП «Технический центр объектов градостроительной деятельности и обеспечения сделок с недвижимостью по Новосибирской области» (далее - ОГУП «Техноцентр») (ул. Сибирская, 15, г.Новосибирск, 630004) части 1 статьи 17 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России поступило обращение ЗАО АФ «ФИНАНСЫ - Н» от 27.07.2009г. № 331/02-18 (вх. № 5052 от 28 июля 2009г.) на действия ОГУП «Технический центр объектов градостроительной деятельности и обеспечения сделок с недвижимостью по Новосибирской области» (ОГУП «Техноцентр НСО») по поводу несогласия с результатами открытого конкурса на право заключения договора на оказание аудиторских проверок финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2009г.

ЗАО АФ «Финансы – Н» в своём заявлении сообщает, что ОГУП «Техноцентр НСО» проводил открытый конкурс на право заключения договора на оказание аудиторских проверок финансовой (бухгалтерской) отчетности за 2009г, в ходе которого допускались нарушения условий конкурса, которые позволили победить в конкурсе ЗАО аудиторская служба «Нобл Компани», предложившей провести аудиторскую проверку по цене 1 700 000 руб., в то время как ЗАО АФ «Финансы – Н» предложило такие же услуги по цене 1 200 000руб.

Заявитель просит разобраться и отменить вышеуказанный конкурс.

На запрос Новосибирского УФАС России ОГУП «Техноцентр НСО» представил следующие документы:

- копию приказа директора ОГУП «Техноцентр НСО» от 19 июля 2009г. № 84;
- копию конкурсной документации, утверждённой приказом директора ОГУП «Техноцентр НСО» от 19 июля 2009г. № 84;
- копию извещения о проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание аудиторских проверок финансовой (бухгалтерской) отчётности за 2009г.;
- копию протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе № 2 от 23 июля 2009г.,
- копию протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе № 3 от 24 июля 2009г.;
- копию договора на оказание аудиторских услуг № 445п от 7 августа 2009г.;
- оригиналы заявок на участие в конкурсе следующих организаций:
 - 1) ЗАО «Новосибирское аудиторское товарищество»;
 - 2) ООО «Аудит М»;
 - 3) ЗАО АФ «Финансы – Н»;
 - 4) ЗАО «ЭНПИ Консалт»;
 - 5) ЗАО «Руспромаудит»;
 - 6) ЗАО АС «Нобл Компании»;
 - 7) ЗАО «Гарант – Аудит»;
 - 8) ООО «Аудит – Юкон»;
 - 9) ЗАО «Сибирская юридическая компания – Аудит»;
 - 10) ЗАО КГ «Баланс»;
 - 11) ООО «АДК - аудит».

Из представленных документов следует, что ОГУП «Техноцентр НСО» является государственным унитарным предприятием, учредителем которого является администрация Новосибирской области.

В соответствии с пунктом 5 статьи 13 Закона Новосибирской области «Об управлении и распоряжении государственной собственностью Новосибирской области» и пунктом 4.7 Устава ОГУП «Техноцентр НСО» обязан ежегодно проводить аудиторские проверки. Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчётности государственными унитарными предприятиями заключается по итогам размещения заказа путём проведения торгов в форме открытого конкурса в порядке, предусмотренном Федеральным

законом № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (пункт 4 статьи 5 ФЗ «Об аудиторской деятельности»).

Приказом директора ОГУП «Техноцентр НСО» № 84 от 19.06.2009г. был определен срок проведения конкурса по отбору аудиторских организаций для осуществления обязательного ежегодного аудита ОГУП «Техноцентр» за 2009г. (не позднее 22.07.2009г.) и утверждено положение о конкурсной комиссии, создана конкурсная комиссия, утверждён её персональный состав, а также конкурсная документация, приложение к ней, текст извещения, техническое задание, проект договора на оказание аудиторских услуг.

Извещение о проведении конкурса и конкурсная документация содержат следующую информацию о конкурсе.

Предметом конкурса указано право на заключение договора на оказание услуг по проведению аудиторских проверок бухгалтерской (финансовой) отчетности ОГУП «Техноцентр» (проведение аудита, анализ производственно-хозяйственной, финансовой деятельности). Определён срок оказания услуг (исполнения) по двум этапам (по итогам 9 месяцев и по итогам 2009года) не позднее 40 календарных дней с момента передачи исполнителю бухгалтерской документации заказчика за проверяемый период. Начальная цена контракта определена в сумме 1900 000рублей и минимальная цена 1200 000рублей. Установлены критерии оценки заявок на участие в конкурсе и весовые коэффициенты (ВК) к ним:

- стоимость услуг (ВК – 0,3);

- качество услуг и квалификация участника конкурса (сведения о соответствии методики аудиторской проверки и методов оказания услуг; программу аудиторской проверки и механизма контроля качества проверки; опыт проведения аудиторских проверок; имеющихся ресурсов и специалистов) (ВК – 0,2)

- объём предоставления гарантий качества услуг (сведения о наличии полиса страхования гражданской ответственности при осуществлении аудиторской деятельности, об опыте проведения аудиторских проверок по профилю деятельности предприятия, о прохождении внешнего контроля качества деятельности аудиторской организации, другую информацию) (ВК – 0,3);

- сроки оказания услуг (ВК – 0,2).

В целях оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе помимо весовых коэффициентов определены баллы, которые определяются:

- балл по критерию «цена контракта» (С) определяется по формуле $(1200,0 \text{ тыс. руб.} / С) * 100$;

- балл по критерию «срок оказания услуг» устанавливается относительно заявки с наименьшим сроком оказания услуг (t_{\min}) (100 баллов), а по остальным заявкам баллы рассчитываются по формуле: $(t_{\min} / t) * 100$;

- балл по критерию «качество услуг и квалификация участника конкурса» (F_k) определяется исходя из соответствия условиям, указанным в конкурсной документации (100 баллов – соответствует, если лучшее качество, чем в конкурсной

документации, то присваивается дополнительно 50 баллов);

- балл по критерию «объём предоставления гарантий качества услуг» (g) определяется исходя из соответствия условиям, указанным в конкурсной документации (100 баллов – соответствует, если предложен больший объём гарантий качества услуг, чем в конкурсной документации, то присваивается дополнительно 50 баллов).

Итоговые баллы (Ib) рассчитываются путём суммирования баллов полученных по каждому критерию с учётом весовых коэффициентов.

В протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе на оказание аудиторских услуг от 24.07.2009г. при оценке критерия «качество услуг и квалификация участника конкурса» участнику конкурса ЗАО Аудиторская служба «Нобл Компании» определён весовой коэффициент 24 (при максимально возможном -20), при оценке критерия «объём предоставления гарантий качества услуг» участникам конкурса ЗАО Аудиторская служба «Нобл Компании» и ЗАО АФ «Финансы – Н» определён весовой коэффициент 33 (при максимально возможном - 30). Таким образом, при определении в конкурсной документации совокупного весового критерия в значении 100 (1,0) (30+20+20+30), фактически при выявлении лучших условий исполнения контракта был применён совокупный весовой критерий в значении 107 (1,07).

В соответствии со статьёй 28 Федерального закона № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) совокупная значимость критериев должна составлять сто процентов. При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта могут быть:

- качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса;
- сроки (периоды) оказания услуг;
- объём предоставления гарантий качества товара, работ, услуг,

при этом их значимость не может составлять более двадцати процентов.

Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией (часть 2 статьи 28 Закон о размещении заказов). Выявления лучших условий исполнения контракта является составной частью порядка определения победителя торгов.

Часть 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещает при проведении торгов действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя торгов.

ОГУП «Техноцентр НСО» при проведении торгов нарушил порядок определения победителя торгов путём нарушения порядка выявления лучших условий исполнения контракта установленного в конкурсной документации (определение

для отдельных участников торгов весового коэффициента выше установленного в конкурсной документации как максимального) и установленного Законом о размещении заказов при разработке конкурсной документации (критерии оценки заявок на участие в конкурсе установленные помимо цены контракта составили более 20 процентов), что является нарушением части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции».

По существу дела ОГУП «Техноцентр» представила следующее пояснение.

В соответствии с п. 7 ст. 28 Закона о размещении заказа порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством РФ. В связи с тем, что на момент проведенного открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по проведению аудиторских проверок бухгалтерской (финансовой) отчетности ОГУП «Техноцентр» за 9 месяцев и по итогам 2009г. такой порядок не был установлен, критерии и порядок оценки были определены ОГУП «Техноцентр» самостоятельно и в соответствии с п.п. 14, 15, 4 ст.22 Закона о размещении заказов. В соответствии с предметом договора исполнитель обязан помимо аудиторского заключения представить письменную информацию (отчет) аудитора руководству экономического субъекта, которую ОГУП «Техноцентр» расценивает как аналитический материал с соответствующей правовой оценкой, и в связи с чем данный вид услуг относит к юридическим по которым максимальная значимость критерия качества работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса может устанавливаться до сорока пяти процентов.

На заседании Комиссии представитель ОГУП «Техноцентр» <...>поддержала ранее изложенную позицию, а также пояснила, что ОГУП «Техноцентр» является коммерческой организацией и не относится к муниципальным заказчикам.

На заседании комиссии представители ЗАО АФ «Финансы – Н» <...>. и <...>пояснили, что конкурсная комиссия выбрала аудиторскую организацию (ЗАО АС «Нобл Компани»), указавшую в своём предложении цену контракта на 500 000 (пятьсот тысяч) рублей больше, чем ЗАО АФ «Финансы – Н», что создало для ЗАО АС «Нобл Компани» лучшие условия деятельности и ни чем не обоснованные преимущества относительно ЗАО АФ «Финансы – Н».

Проанализировав материалы дела, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам:

1. ОГУП «Техноцентр», как областное государственное унитарное предприятие в соответствии с пунктом 5 статьи 13 Закона Новосибирской области «Об управлении и распоряжении государственной собственностью Новосибирской области» и пунктом 4.7 Устава ОГУП «Техноцентр НСО» обязано ежегодно проводить аудиторские проверки.
2. В соответствии с пунктом 4 статьи 5 ФЗ «Об аудиторской деятельности» договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственными унитарными предприятиями заключается по итогам размещения заказа путём проведения торгов в форме открытого конкурса в порядке, предусмотренном Законом о размещении заказа.
3. В соответствии с п.2 ст. 28 Закона о размещении заказа оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях

выявления лучших условий исполнения контракта в соответствии с критериями, совокупная значимость которых должна составлять сто процентов.

ОГУП «Техноцентр» при выявлении лучших условий исполнения контракта был применён совокупный весовой критерий в значении 107 процентов.

4. Значимость установленных критериев оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта (качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса; сроки (периоды) оказания услуг; объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг) не может составлять более двадцати процентов.

ОГУП «Техноцентр» установило в конкурсной документации значимость критериев оценки заявок на участие в конкурсе, установленных помимо цены контракта, более 20 процентов.

Доводы ОГУП «Техноцентр» о том, что аудиторские услуги являются юридическими услугами, необоснованны.

Аудит - независимая проверка бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемого лица в целях выражения мнения о достоверности такой отчетности (ч.3 ст.1 ФЗ «Об аудиторской деятельности»). Аудиторские организации наряду с аудиторскими услугами могут оказывать прочие связанные с аудиторской деятельностью услуги, в частности юридическую помощь в областях, связанных с аудиторской деятельностью, включая консультации по правовым вопросам, представление интересов доверителя в гражданском и административном судопроизводстве, в налоговых и таможенных правоотношениях, в органах государственной власти и органах местного самоуправления (п. 5 ч. 7 ст.1 «Об аудиторской деятельности»).

Конкурсная документация (содержание предмета конкурса, технического задания, проекта договора на оказание аудиторских услуг) ОГУП «Техноцентр» не содержит сведений о том, что предметом конкурса являются юридические услуги.

5. Пункт 7 ст. 28 Закона о размещении заказа делегирует Правительству РФ право устанавливать порядок оценки заявок на участие в конкурсе. Однако, иным субъектам (в том числе ОГУП «Техноцентр») Законом о размещении заказа такое право не предоставлено. Кроме того, при установлении порядка оценки заявок на участие в конкурсе Правительством Российской Федерации предусматриваются виды критериев из указанных в части 4 статьи 28 Закона о размещении заказа, их содержание и значимость таких критериев в зависимости от видов товаров, работ, услуг.

6. ОГУП «Техноцентр» при проведении торгов совершил действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а именно: нарушил порядок определения победителя торгов путём

- установления в конкурсной документации критериев оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе противоречащих Закону о размещении заказов (значимость критериев оценки заявок на участие в конкурсе предусмотренных помимо цены контракта составляет более двадцати процентов);

- определения лучших условий исполнения контракта в нарушении установленных в конкурсной документации максимальных значений весовых коэффициентов

(установление отдельным участникам торгов весового коэффициента выше установленного в конкурсной документации как максимального).

Учитывая изложенное, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ОГУП «Технический центр объектов градостроительной деятельности и обеспечения сделок с недвижимостью по Новосибирской области» нарушившим при проведении торгов часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» путем нарушения порядка определения победителя торгов:

- установления в конкурсной документации критериев оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе противоречащих положениям Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (значимость критериев оценки заявок на участие в конкурсе, предусмотренных помимо цены контракта, составляет более двадцати процентов);

- определения лучших условий исполнения контракта в нарушении установленных в конкурсной документации максимальных значений весовых коэффициентов (установление отдельным участникам торгов весового коэффициента выше установленного в конкурсной документации как максимального), что приводит или может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

2. Обратиться в арбитражный суд с иском о признании недействительными торгов, договора на оказание аудиторских услуг № 445п от 7 августа 2009г.

3. Признать, что основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Решение Комиссии может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа

Председатель Комиссии

С.Г. Гаврилов

Члены Комиссии

Г.Н. Даниленко

В.А. Донских