

01 февраля 2011 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Тыченко Г.Н. – руководитель Сахалинского УФАС России;

Члены Комиссии:

Могилевкин А.Г. – заместитель руководителя Сахалинского УФАС России;

Савчук К.В. – главный государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Рудакова А.В. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии:

Геврасёва И.В. - представителя отдела экономики администрации Невельского муниципального района,

рассмотрев дело № 17/11-т о нарушении отделом капитального строительства и жилищно-коммунального хозяйства администрации Невельского муниципального района (далее – заказчик) положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона по предмету: «Спортивный комплекс по ул. Яна Фабрициуса в г. Невельске Сахалинской области. 1 пусковой комплекс. 2 очередь»,

УСТАНОВИЛА:

25 января 2011 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба ООО «Диамант-Строй-2000» от 24.01.2011 б/н (далее также – заявитель) о признании муниципального заказчика нарушившим законодательство о размещении заказов при проведении вышеуказанного аукциона.

По мнению заявителя, поскольку указанный открытый аукцион был объявлен 01.01.2011, муниципальный заказчик нарушил законодательство о размещении заказов, так как с 01.01.2011 аукционы должны быть проведены в электронной форме.

Представитель отдела экономики администрации Невельского муниципального района И.В. Геврасёв с доводами жалобы не согласился, пояснив, что извещение о проведении открытого аукциона было размещено в официальном печатном издании – газете «Невельские новости», а так же на официальном сайте администрации Невельского городского округа 31.12.2010. На официальном сайте Сахалинской области по размещению заказов указанное извещение было размещено 01.01.2011 по техническим причинам.

Заявитель, будучи надлежащим образом уведомлен, на заседание Комиссии не явился.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

Муниципальным заказчиком – отделом капитального строительства и жилищно-коммунального хозяйства администрации Невельского муниципального района был объявлен открытый аукцион по предмету: «Спортивный комплекс по ул. Яна Фабрициуса в г. Невельске Сахалинской области. 1 пусковой комплекс. 2 очередь». Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 81 655 254 руб.

Извещение о проведении открытого аукциона опубликовано в газете «Невельские новости» от 31.12.2010, размещено на официальном сайте администрации Невельского городского округа www.adm-nevelsk.ru 31.12.2010, официальном сайте Сахалинской области по размещению заказов www.gz.adm.sakhalin.ru 01.01.2011.

Документация об аукционе по предмету торгов утверждена мэром Невельского городского округа В.Н. Пак.

30.01.2011 началась процедура рассмотрения заявок на участие в аукционе, поступивших от ООО «Дельта Индустрия» (г. Южно-Сахалинск, ул. Комсомольская, 241-А); ООО «Армсахстрой» (г. Южно-Сахалинск, ул. Украинская, 14-А); ООО «Остов» (г. Южно-Сахалинск, Коммунистический пр., 70, оф. 205); ООО «ЛИГО-Дизайн» (г. Южно-Сахалинск, ул. Сахалинская, 68, оф. 205); ООО «Вега» (г. Южно-Сахалинск, ул. Хабаровская, 47, оф. 302); ООО «Сфера Плюс» (Хабаровский край, Советско-Гаванский район, рп. Лососина ул. Ростовская, 1); ООО «Инновационное строительство» (г. Южно-Сахалинск, ул. Невельского, 27-А).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 30.01.2011 № 107/01-10 к участию в аукционе допущены участники размещения заказа: ООО «Дельта Индустрия», ООО «Остов», ООО «ЛИГО-Дизайн», ООО «Вега», ООО «Инновационное строительство».

Участникам размещения заказа ООО «Армсахстрой», ООО «Сфера Плюс» было отказано в допуске к участию в аукционе.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения стороны, осуществив в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия признает жалобу заявителя необоснованной по следующим основаниям.

Согласно ч. 4.1 ст. 10 Закона о размещении заказов размещение заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, в том числе автомобильных дорог, временных построек, киосков, навесов и других подобных построек, для нужд заказчиков осуществляется путем проведения открытого аукциона в электронной форме. Размещение заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства, а также искусственных дорожных сооружений, включенных в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения, осуществляется путем проведения конкурса или открытого аукциона в электронной форме.

Из анализа предмета открытого аукциона: «Спортивный комплекс по ул. Яна Фабрициуса в г. Невельске Сахалинской области. 1 пусковой комплекс. 2 очередь» следует, что последний должен быть проведен в электронной форме.

В силу ч. 40 ст. 65 Закона о размещении заказов до 01 января 2011 года заказчик, уполномоченный орган при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в отношении которых ч. 4 ст. 10 данного закона предусмотрено проведение аукциона или ч. 4.1 ст. 10 данного закона - открытого аукциона в электронной форме, для нужд

субъектов Российской Федерации или муниципальных нужд вправе осуществлять размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд путем проведения аукциона или открытого аукциона в электронной форме в соответствии с Законом о размещении заказов.

Таким образом, возможность выбора способа размещения заказа путем проведения открытого аукциона либо открытого аукциона в электронной форме была предоставлена заказчику до 01 января 2011 года.

Анализ извещения о проведении открытого аукциона показал, что последнее было размещено в официальном печатном издании и на официальном сайте 31.12.2010.

Исходя из вышеизложенного, так как до 01.01.2011 открытый аукцион может быть проведен не в электронной форме, довод заявителя в указанной части является необоснованным.

В ходе проведения внеплановой проверки открытого аукциона были установлены нарушения законодательства о размещении заказов, допущенные заказчиком.

В силу п. 1 ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать в соответствии с ч.ч. 2 и 3 ст. 35 данного закона требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению.

Статьей 6 документации об аукционе установлены требования заказчика к порядку оформления заявки на участие в открытом аукционе. Так, аукционная заявка на участие в открытом аукционе должна содержать документ, подтверждающий внесение денежных средств, в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе (копия платежного поручения с отметкой банка об оплате).

Между тем, платежное поручение должно быть оформлено в соответствии с требованиями Положения о безналичных расчетах в Российской Федерации (утвержденное ЦБ РФ № 2-П от 03.10.2002) и содержать информацию о дате списания денежных средств со счета плательщика, штамп банка и подпись ответственного исполнителя.

Из анализа документации об аукционе следует, что требования к содержанию платежного поручения установлено не в полном объеме, а именно: отсутствует требование к содержанию информации о дате списания денежных средств со счета плательщика, штампа банка и подписи ответственного исполнителя.

Анализ заявок ООО «Остов», ООО «Вега» показал, что платежные поручения, приложенные в составе заявок указанных участников, не содержат информацию о дате списания денежных средств со счета плательщика. Однако данные участники размещения заказа были допущены единой комиссией к участию в аукционе.

Таким образом, поскольку вышеуказанные требования в документации об аукционе отсутствуют, данное обстоятельство повлекло за собой незаконный допуск участников размещения заказа, муниципальный заказчик признан нарушившим п. 1 ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов.

Согласно отсылочной норме ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования в соответствии с п.п. 2-4, 4.2-5, 6, 7, 10 ч. 4 ст. 22 данного закона.

В силу п. 3 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать в том числе, требование к сроку и (или) объему предоставления гарантий качества товара.

Таким образом, срок и (или) объем предоставления гарантий качества работ определяется заказчиком.

Требование к сроку гарантий качества работ установлено в п. 6.2.5 ч. 6 ст. 6 документации об аукционе, согласно которому гарантийный срок составляет не менее 5 (пяти) лет или 60 (шестьдесят) месяцев со дня сдачи объекта в эксплуатацию.

Согласно п. 6.2.6 ч. 6 ст. 6 документации об аукционе заявка на участие в аукционе заполняется и подается по форме, приложенной к инструкции (Приложение № 2).

Приложение № 2 форма заявки на участие в аукционе документации об аукционе содержит требования к указанию гарантийного срока.

Из приведенных положений документации об аукционе следует, что заказчик требует от участника размещения заказа самостоятельно определить гарантийный срок и срок выполнения работ и указать их в заявке.

Частью 2 ст. 35 Закона о размещении заказов определен перечень документов и сведений, которые должна содержать заявка на участие в аукционе.

В силу ч. 3 ст. 35 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных ч. 2 данной статьи документов и сведений, не допускается.

Сведения о гарантийных сроках не подпадают под перечень сведений, установленных ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, следовательно, требование к представлению таких сведений от участника размещения заказа является незаконным.

При таких обстоятельствах, заказчик, возложив обязанность по определению срока предоставления гарантий качества выполняемых работ на участника размещения заказа и указания таких сведений в заявке, нарушил ч.ч. 2, 3 ст. 35 Закона о размещении заказов.

Частями 1, 2, 3 ст. 11 Закона о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень требований к участникам размещения заказа при размещении заказа путем проведения торгов.

Согласно ч. 4 ст. 11 Закона о размещении заказов заказчик не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

Пунктом 6.2.12 ч. 6 ст. 6 проекта муниципального контракта документации об аукционе установлено следующее требование: согласовать с заказчиком перечень субподрядчиков, принимающих участие в строительстве.

Согласно ст. 706 ГК РФ если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

Порядок заключения государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд регулируется также ст.ст. 763-768 ГК РФ.

Учитывая, что ни положения Гражданского кодекса, ни Закона о размещении заказов не устанавливают требования о необходимости согласования привлечения к работам по договору строительного подряда для государственных и муниципальных нужд субподрядчиков, то данное требование установлено заказчиком в нарушение ч. 4 ст. 11 Закона о размещении заказов.

Кроме того, поскольку такое согласование возможно только после исполнения контракта, то отказ заказчиком в согласовании привлечения субподрядных организаций, влечет невозможность исполнения контракта лицом, с которым заключен контракт.

Согласно ч. 3 ст. 60 Закона о размещении заказов уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления вправе направить заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, специализированную организацию, конкурсную, аукционную или котировочную комиссию, участнику размещения заказа, подавшему жалобу, запрос о представлении сведений и документов, необходимых для рассмотрения жалобы.

В силу ч. 4 ст. 60 Закона о размещении заказов органы, указанные в ч. 1 данной статьи, вправе приостановить размещение заказа до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа,

специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии по существу, направив в письменной форме заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, специализированную организацию, конкурсную, аукционную или котировочную комиссию требование о приостановлении размещения заказа до рассмотрения жалобы по существу, которое является для них обязательным. В случае принятия решения о приостановлении размещения заказа контракт не может быть заключен до рассмотрения жалобы по существу.

26.01.2011 Сахалинским УФАС России в адрес заказчика было направлено уведомление-требование (исх. № 05-220), которое содержало в себе указание приостановить процедуру размещения заказа до рассмотрения жалобы по существу.

Анализ протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 30.01.2011 № 107/01-10 показал, что процедура рассмотрения заявок на участие в аукционе началась 26.01.2011 в 12-00 час., а закончилась 30.01.2011 в 12-00 час.

Таким образом, поскольку уведомление-требование было направлено в адрес заказчика 26.01.2011, а процедура рассмотрения заявок на участие в аукционе была проведена с 26.01.2011 по 30.01.2011, муниципальный заказчик признан нарушившим ч. 4 ст. 60 Закона о размещении заказов.

В ходе проведения внеплановой проверки открытого аукциона были установлены нарушения законодательства о размещении заказов, допущенные единой комиссией.

Согласно п. «в» ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности).

Согласно протоколу рассмотрения заявок № 107/01-10 от 30.01.2011 участник размещения заказа ООО «Сфера Плюс» не был допущен к участию в аукционе по следующим основаниям: заявка участника размещения заказа не соответствует требованиям ч. 1 ст. 11 и пп. «а» п. 6.7 ч. 6 ст. 6 документации об аукционе, а именно: отсутствует документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

Из анализа заявки ООО «Сфера Плюс» следует, что данный участник представил в составе заявки на участие в аукционе Протокол № 1 Решения учредителя Общества с ограниченной ответственностью ООО «Сфера Плюс» согласно которому А.Н. Дербак назначен на должность директора Общества.

В соответствии с ч. 1 ст. 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со ст. 11 данного Закона.

Согласно ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст. 12 Закона о размещении заказов.

Таким образом, поскольку в составе заявки ООО «Сфера Плюс» был приложен документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа, единая комиссия отказав в допуске к участию в аукционе данному участнику размещения заказа нарушила ч.ч. 1, 3 ст. 36 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь ч.ч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Диамант-Строй-2000» признать необоснованной.
2. Признать муниципального заказчика нарушившим ч. 4 ст. 11, п. 1 ч. 4 ст. 34, ч.ч. 2, 3 ст. 35 Закона о размещении заказов.
3. Признать единую комиссию нарушившей ч.ч. 1, 3 ст. 36, ч. 4 ст. 60 Закона о размещении заказов.
4. Выдать муниципальному заказчику, единой комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
5. Передать материалы настоящей внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Сахалинского УФАС России для решения вопроса о возбуждении административного производства по факту нарушения Закона о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.