

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

24.09.2014 г.

Дело № 11397/03-

2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:<...> рассмотрев дело № 11397/03-2014, возбужденное по жалобам ООО «Монтажное Строительное Управление - 73», ООО «Единый Ресурс», ООО «Управление механизации № 1» (далее – заявители) на действия единой комиссии (заказчик - Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение детский сад общеразвивающего вида № 136 «Полянка», далее – МБДОУ № 136 «Полянка», заказчик; уполномоченный орган – Комитет по муниципальным закупкам и регулированию тарифов администрации города Ульяновска, далее - уполномоченный орган) при проведении аукциона в электронной форме № 0368300000114000731 на выполнение работ по капитальному ремонту здания в рамках реализации мероприятий по модернизации региональной системы дошкольного образования на 2014 год в муниципальном бюджетном дошкольном образовательном учреждении детский сад общеразвивающего вида № 136 «Полянка» (начальная (максимальная) цена контракта – 40 425 536,69 руб., дата подведения итогов аукциона – 11.09.2014 г.) по признакам нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 7968 от 17.09.2014 г., № 7982 от 18.09.2014 г. и № 8087 от 22.09.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступили жалобы ООО «Монтажное Строительное Управление - 73», ООО «Единый Ресурс», ООО «Управление механизации № 1», соответственно, на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного аукциона в электронной форме. Содержание жалоб составило указание на необоснованный отказ в допуске к участию в аукционе: ООО «Монтажное Строительное Управление - 73» - по позиции 4, ООО «Единый Ресурс» - по позиции 13, ООО «Управление механизации № 1» - отсутствует информация о месте происхождения товара или производителе товара. При этом заявители жалоб считают, что первые части заявок содержали конкретные показатели, соответствующие требованиям документации.

На заседании Комиссии 23.09.2014 г. представители ООО «Монтажное Строительное Управление - 73», ООО «Единый Ресурс» доводы, изложенные в жалобах поддержали, представитель ООО «Управление механизации № 1» не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке факса 19.09.2014 г. в 15:29).

Представитель заказчика и члены единой комиссии на заседании Комиссии 23.09.2014 г. с доводами жалоб не согласились, представили письменные пояснения (вх. № 8132 от 23.09.2014 г.), содержащие указание, в том числе на следующее.

Заявки ООО «Монтажное Строительное Управление - 73», ООО «Единый Ресурс», ООО «Управление механизации № 1» были отклонены законно и обоснованно, так как по указанным позициям участниками не были представлены конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным в документации, а также наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Представитель уполномоченного органа 23.09.2014 г. на заседании Комиссии с доводами жалоб не согласился, поддержал доводы, изложенные заказчиком и членами единой комиссии.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:30 24.09.2014 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 30.06.2014 г. были опубликованы извещение и документация об электронном аукционе № 0368300000114000731 на выполнение работ по капитальному ремонту здания в рамках реализации мероприятий по модернизации региональной системы дошкольного образования на 2014 год в муниципальном бюджетном дошкольном образовательном учреждении детский сад общеразвивающего вида № 136 «Полянка» (начальная (максимальная) цена контракта – 40 425 536,69 руб.).

На основании решений заказчика 01.07.2014 г., 04.07.2014 г., 11.07.2014 г. в аукционную документацию были внесены изменения.

20.08.2014 г. на основании решения и предписания Ульяновского УФАС России № 65 от 11.08.2014 г. по делу № 11224/03-2014 в аукционную документацию были внесены изменения.

11.07.2014 г., 14.07.2014 г. и 02.09.2014 г. заказчиком были опубликованы разъяснения положений документации.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 08.09.2014 г. на участие в электронном аукционе было подано 13 (тринадцать) заявок, из которых были допущены до участия в аукционе 2 (две) заявки.

Согласно протоколу проведения аукциона от 11.09.2014 г. ценовые предложения поступили от двух участников аукциона.

В соответствии с протоколом подведения итогов от 12.09.2014 г. обе заявки были признаны соответствующими требованиям документации, победителем признано ООО «Сайлас».

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобы ООО «Монтажное Строительное Управление - 73», ООО «Единый Ресурс», ООО «Управление механизации № 1» необоснованными. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с

частями 3 – 6 статьи 66 Закона и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Аналогичное требование к составу первой части заявки на участие в аукционе было установлено в Разделе 3 аукционной документации.

В пункте 10 Раздела 1 «Информационная карта» аукционной документации указано, что описание объекта закупки и количество товара, используемого при выполнении работ установлено Приложениями № 1, 1.1, 1.2 к документации об электронном аукционе.

Пункт 2 Приложения № 1 к аукционной документации «Описание объекта закупки и количество» содержит перечень материалов, используемых при выполнении работ,

и их показатели, позволяющие определить соответствие используемых товаров установленным заказчиком требованиям, в том числе, максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В ходе анализа заявок заявителей жалоб, аукционной документации и протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0368300000114000731-1 от 08.09.2014 г. Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее:

1. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0368300000114000731-1 от 08.09.2014 г. ООО «Монтажное Строительное Управление - 73» (защитный номер заявки № 8641573) было отказано в допуске к участию в аукционе на основании несоответствия требованиям п. 2 ч. 4 ст.67 Закона о контрактной системе, а именно, характеристики предлагаемого к поставке товара по п. 4 «Смесь штукатурная» (прочность при сжатии) не соответствуют характеристикам, установленным в Приложении №1 «Описание объекта закупки и количество» документации об электронном аукционе.

Приложение № 1 «Описание объекта закупки и количество» к документации об электронном аукционе содержало следующие характеристики материалов, используемых при выполнении работ:

- п. 4 «Смесь штукатурная»: (в том числе) прочность при сжатии: 2,5 Мпа.

В ходе анализа первой части заявки ООО «Монтажное Строительное Управление - 73» (защитный номер заявки № 8641573) Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что участником по п. 4 «Смесь штукатурная» были предложены характеристики используемого материала: прочность при сжатии: более 2,5 Мпа, что не соответствует требованиям аукционной документации (2,5 Мпа).

Таким образом, заявка ООО «Монтажное Строительное Управление - 73» была обоснованно отклонена аукционной комиссией.

Следовательно, жалоба ООО «Монтажное Строительное Управление - 73» является необоснованной.

2. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0368300000114000731-1 от 08.09.2014 г. ООО «Единый Ресурс» (защитный номер заявки 8655606) было отказано в допуске к участию в аукционе на основании несоответствия требованиям п.1, п. 2 ч. 4 ст.67 Закона о контрактной системе, а именно, по п.13 «Песок» не указан конкретный показатель модуля крупности.

Приложение № 1 «Описание объекта закупки и количество» к документации об электронном аукционе по п. 13 «Песок ГОСТ 8736-93» содержало характеристики модуля крупности песка от 2,0 до 2,5.

В ходе анализа первой части заявки ООО «Единый Ресурс» (защитный номер заявки 8655606) Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что участником был предложен показатель модуля крупности от 2,38.

Вместе с тем, указание значения показателя в данном виде не соответствует требованиям статьи 66 Закона о контрактной системе, указывающей на необходимость предоставления конкретных показателей.

Доводы ООО «Единый Ресурс» о наличии вышеуказанного значения в неконкретном виде не могут быть приняты во внимание Комиссией Ульяновского УФАС России, поскольку статья 66 Закона о контрактной системе обязывает указывать значения показателей в конкретном виде.

Таким образом, заявка ООО «Единый Ресурс» была обоснованно отклонена аукционной комиссией в связи с непредставлением конкретных показателей

товара по пункту 13 «Песок ГОСТ 8736-93».

Следовательно, жалоба ООО «Единый Ресурс» является необоснованной.

3. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0368300000114000731-1 от 08.09.2014 г. ООО «Управление механизации № 1» (защитный номер заявки 8649888) было отказано в допуске к участию в аукционе на основании несоответствия требованиям п. 1, п. 2 ч. 4 ст.67 Закона о контрактной системе, а именно отсутствует наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

В ходе анализа первой части заявки ООО «Управление механизации № 1» Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что участником не были представлены сведения о наименовании места происхождения товара или наименование производителя товара, следовательно, указанная заявка была обоснованно отклонена от участия в закупке за несоответствие требованиям пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Таким образом, жалоба ООО «Управление механизации № 1» является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе.

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Монтажное Строительное Управление - 73» необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Единый Ресурс» необоснованной.
3. Признать жалобу ООО «Управление механизации № 1» необоснованной.

<...>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.