

«...»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания
по делу № 129-ГЗ-18/42КС
об административном правонарушении

28.06.2018

г. Абакан

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия «...», рассмотрев протокол и материалы дела № 129-ГЗ-18/42КС об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – заместителя директора Федерального государственного бюджетного учреждения «Государственный заповедник «Хакасский» (далее – ФГБУ «Государственный заповедник «Хакасский») «...».

В отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, «...», извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

Ходатайств, отводов не заявлено.

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ (см. ниже),

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),

Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 5 статьи 25.5 КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 11.05.2018 года рассмотрена жалоба ООО «Изидолг» на действия заказчика – ФГБУ «ГПЗ «Хакасский» при проведении электронного аукциона на поставку ГСМ (закупка № [0380100000718000012](#)), которая признана частично обоснованной.

Заказчик - Федеральное государственное бюджетное учреждение «ГПЗ «Хакасский» признан нарушившим часть 1 статьи 23, части 5, 7, 8 статьи 34, часть 3 статьи 63, пункты 1, 2 части 1 статьи 64, часть 6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок).

Заказчику - ФГБУ «ГПЗ «Хакасский» и его комиссии выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Суть правонарушения состоит в следующем.

20.04.2018 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» размещена информация (извещение (дата подписания печатной формы от 19.04.2018 года), документация об аукционе в электронной форме, обоснование НМЦК) о проведении электронного аукциона на поставку ГСМ (закупка № [0380100000718000012](#)) с начальной (максимальной) ценой контракта 4 492 280 рублей.

1. В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе в сфере закупок, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок документов и информации, не допускается.

В подпункте б) пункта 19.2 раздела II «Информация о проведении закупки» документации об аукционе заказчик указал, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать

документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным частью 1 статьи 31 (Декларация о соответствии участника единым требованиям) настоящего Федерального закона или копии этих документов.

Однако в пункте 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок содержится требование к участникам закупки о предоставлении декларации о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок (то есть декларирование по пункту 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок не предусмотрено указанной нормой Закона).

Наличие же в аукционной документации приложения 7, в котором содержится «Рекомендуемая форма Декларации соответствия», не освобождает Заказчика от соблюдения требований Закона, а противоречия в документации об аукционе могут привести к необоснованному признанию заявок участников закупки несоответствующими установленным требованиям закупочной документации.

Таким образом, в нарушение части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок заказчик требует от участников закупки представить во второй части заявки декларацию о соответствии единому требованию, установленному пунктом 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок, что не предусмотрено действующим законодательством.

2. В нарушение части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок в извещении о проведении электронного аукциона заказчиком установлено требование к участникам закупки о предоставлении декларации об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

Ответственность за данные правонарушения предусмотрена частью 4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

Установление порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений участников закупки, требований к участникам закупки, к размеру обеспечения заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), размеру и способам обеспечения исполнения контракта, не предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а также **требования о представлении участниками закупки в составе заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не**

предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок информации и документов - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно статьи 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечаниями данной статьи под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Должностным лицом заказчика является заместитель директора ФГБУ «Государственный природный заповедник «Хакасский» (приказ ФГБУ «Государственный природный заповедник «Хакасский» от 11.01.2016 № 1), контрактный управляющий - «...» на основании Приказа ФГБУ «Государственный природный заповедник «Хакасский» «Об утверждении должностной инструкции и возложения обязанностей» от 10.01.2014 № 07.

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 23.66 КоАП РФ Контрольные органы в сфере закупок рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных [частями 1 - 2.1 статьи 7.29](#), [частями 1 - 4.2, 6 - 8, 10, 11, 13, 14 статьи 7.30](#), [частью 2 статьи 7.31](#), [статьей 7.31.1](#), [частями 1 - 6 статьи 7.32](#), [частью 11 статьи 9.16](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны), [частью 7 статьи 19.5](#), [статьей 19.7.2](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны) настоящего Кодекса.

В силу Постановления Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», ФАС России является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок. Таким образом, федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 7.30 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени антимонопольных органов вправе: руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (часть 2 статьи 23.66 КоАП РФ).

Таким образом, рассмотрение дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.30 КоАП РФ относится к компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом управления.

Должностным лицом, составившим протокол, права и законные интересы «...» не нарушены. «...» надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения настоящего дела. Обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела по существу, не имеется.

Документация по проведению электронного аукциона на право заключения Гражданско-правового договора (контракта) на поставку GSM утверждена 16.04.2018 года заместителем директора ФГБУ «ГПЗ «Хакасский» «...».

[Извещение о проведении электронного аукциона](#) подписано электронной подписью «...».

Согласно пункта 1 статьи 2 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» электронная подпись – информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

То есть электронная подпись равнозначна собственноручной подписи на документе, выполненном на бумажном носителе. Подпись физического лица, в том числе обладающего соответствующими полномочиями, является способом индивидуализации этого физического лица, и поэтому подпись, в том числе и электронная, не может быть передана другому физическому лицу.

Таким образом, «...», являясь должностным лицом ФГБУ «ГПЗ «Хакасский», не исполнил требования части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Дата совершения должностным лицом заказчика – заместителем директора ФГБУ «Государственный природный заповедник «Хакасский» «...» **административного правонарушения:** 16.04.2018 года.

Место совершения должностным лицом заказчика – заместителем директора ФГБУ «Государственный природный заповедник «Хакасский» «...» **административного правонарушения:** ул. Цукановой, д.164, г.Абакан, Республика Хакасия.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе в сфере закупок требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Таким образом, факт совершения административного правонарушения «...» подтверждается протоколом по делу № 129-ГЗ-18/42КС об административном правонарушении от 13.06.2018, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения «...» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

В письменных пояснениях по факту совершенного правонарушения «...» указывает, что с нарушением части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок согласен частично, поскольку документация об аукционе содержит инструкцию по заполнению заявки, рекомендуемую форму декларации соответствия участников единым требованиям, но ссылка на такую форму – отсутствовала в документации, однако поскольку эти документы являются частью аукционной документации заказчик посчитал, что не устанавливал к участникам закупки требований, не предусмотренных Законом о контрактной системе в сфере закупок.

Вышеуказанные доводы «...» признаются несостоятельными по основаниям, ранее изложенным в настоящем постановлении.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывались характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с положениями статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» «при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность совершенного «...» административного правонарушения, не установлено.

К обстоятельствам, отягчающим административную ответственность, можно отнести тот факт, что «...» ранее уже был привлечен к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ по делу № 646-ГЗ-17 от 19.01.2018 года, которое с рассматриваемым делом являются однородными правонарушениями, имеющими единый родовой объект посягательства – административные правонарушения в области охраны собственности.

На основании изложенного, с учетом характера совершенного правонарушения, степени нарушения охраняемых общественных отношений, оснований для признания правонарушения малозначительным не имеется.

Материалами дела установлено, что допущенное «...» нарушение не обусловлено объективными, не зависящими от него причинами. У «...» имелась возможность осуществить свои полномочия в соответствии с требованиями законодательства, однако этого сделано не было. В материалы дела не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об отсутствии у должностного лица такой объективной возможности.

Также материалами дела не подтвержден факт принятия «...» исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение допущенного правонарушения.

Состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, следовательно, по указанному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к требованиям закона.

Лицо, совершившее административное правонарушение, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (часть 2 статьи 2.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Руководствуясь пунктом 2 части 5и частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере, а также частью 2 статьи 2.2, статьей 2.4, частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать «...» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей 00 копеек.

Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

Должник: «...».

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

в федеральный бюджет ИНН 1901021801 КПП 190101001 УФК по Республике Хакасия (Хакасское УФАС России) на расчетный счет 40101810200000010001, ОТДЕЛЕНИЕ –

НБ РЕСПУБЛИКА ХАКАСИЯ, БИК банка 049514001, Код ОКТМО 95701000, код бюджетной классификации 161 1 16 33010 01 6000 140,

ID 0100000000009502356135643.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8(3902)22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Зам. руководителя управления

«...»