

РЕШЕНИЕ

№ 1 0 0 2 - Ф А С 5 2 - К Т - 3 6 - 0 9 / 0

21 сентября 2010 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления;
- Суховейко О.Л. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов;
- Талялев А.О. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов;

при участии:

- Кулагина А.Н. - представителя администрации Воротынского района Нижегородской области и члена единой межведомственной комиссии администрации Воротынского района Нижегородской области (Доверенность №5 от 20.09.2010);

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Надежда плюс» на действия единой межведомственной комиссии администрации Воротынского района Нижегородской области (далее также – единая комиссия) при размещении заказа на выполнение работ для муниципальных нужд,

у с т а н о

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «Надежда плюс» (далее также – ООО «Надежда плюс», заявитель) о нарушении единой комиссией администрации Воротынского района Нижегородской области требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на проведение ремонта автомобильных дорог в р.п. Воротынец Нижегородской области № 17-а (далее по тексту – аукцион).

По мнению заявителя, единая комиссия администрации Воротынского района Нижегородской области неправомерно отказала в допуске к участию в названном открытом аукционе ООО «Надежда плюс», что противоречит требованиям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Закон о размещении заказов).

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представители ООО «Надежда плюс» не присутствовали. Представитель администрации Воротынского района Нижегородской области, являющийся членом единой комиссии, факт нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов не признал, считает жалобу ООО «Надежда плюс» необоснованной.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лица, участвующего в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, пришла к следующим выводам.

1) 09.08.2010 на официальном сайте www.goszakaz.nnov.ru размещено извещение о проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на проведение ремонта автомобильных дорог в р.п. Воротынец Нижегородской области № 17-а.

Муниципальным заказчиком и органом, уполномоченным на размещение данного муниципального заказа является администрация Воротынского района Нижегородской области.

Предметом данного размещения заказа является право на заключение муниципального контракта на проведение ремонта автомобильных дорог в р.п. Воротынец Нижегородской области.

Начальная максимальная цена контракта 2 198 020 рублей.

2) Частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

По смыслу пункта 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать в соответствии с частями 2, 3 статьи 35 названного закона требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению.

Согласно части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе не должна содержать иные сведения за исключением предусмотренных частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов.

Форма заявки на участие в аукционе установлена в документации об аукционе. Названной формой заявки установлено,

что участник размещения заказа в заявке должен указать свои банковские реквизиты.

Между тем, представление участником размещения заказа указанных сведений не предусмотрено частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов, что свидетельствует о нарушении уполномоченным органом требований части 4 статьи 34 и части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов.

Следовательно, уполномоченный орган, разработав данную документацию об аукционе изложенным образом, нарушил требования части 4 статьи 34 и части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов. По мнению комиссии Нижегородского УФАС России, данное нарушение не повлияло на результаты проведения данного открытого аукциона, в связи с чем отсутствует необходимость в выдаче уполномоченному органу предписания об устранении допущенных нарушений.

3) 06.09.2010 завершилась процедура рассмотрения заявок на участие в аукционе, результаты которой зафиксированы в протоколе №68 от 06.09.2010.

Согласно протоколу №68 от 06.09.2010 единая комиссия отказала ООО «Надежда плюс» в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям: «1. В составе заявки на участие в открытом аукционе указаны недостоверные сведения об уставном капитале общества (данные пункта 5.1. учредительного договора недостоверны данным пункта 24 выписки из ЕГРЮЛ и пункта 3.2. устава) (пункт 11.2. документации об аукционе, статья 12 пункт 1 подпункт 4 ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд № 94-ФЗ от 21.07.2005 года).

2. В составе заявки на участие в открытом аукционе указаны недостоверные сведения о количестве учредителей (данные пункта 5.1. учредительного договора недостоверны данным пункта 36 выписки из ЕГРЮЛ) (пункт 11.2. документации об аукционе, статья 12 пункт 1 подпункт 4 ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд № 94-ФЗ от 21.07.2005 года)».

Согласно части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка участника размещения заказа должна содержать копии учредительных документов участника размещения заказа (для юридических лиц).

Из анализа заявки ООО «Надежда плюс» следует, что указанная заявка содержит такие документы как учредительный договор от 24.03.2003 года, выписка из ЕГРЮЛ от 23.08.2010 года и Устав от 2010 года. Анализ названных документов показал несоответствие сведений, а именно сведения об уставном капитале общества (данные пункта 5.1. учредительного договора не совпадают с данными пункта 24 выписки из ЕГРЮЛ и пункта 3.2. устава) и сведения о количестве учредителей (данные пункта 5.1. учредительного договора не совпадают с данными пункта 36 выписки из ЕГРЮЛ).

Согласно части 5 статьи 11 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» учредители общества заключают в письменной форме договор об учреждении общества, определяющий порядок осуществления ими совместной деятельности по учреждению общества, размер уставного капитала общества, размер и номинальную стоимость доли каждого из учредителей общества, а также размер, порядок и сроки оплаты таких долей в уставном капитале общества. Договор об учреждении общества не является учредительным документом общества.

Между тем, по смыслу части 3 статьи 89 Гражданского кодекса РФ учредительным документом общества с ограниченной ответственностью является только его устав.

Следовательно, единая комиссия не в праве рассматривать учредительный договор ООО «Надежда плюс» как учредительный документ и описывать содержащиеся в нем сведения на предмет их достоверности.

Оценив сведения содержащиеся в выписке из ЕГРЮЛ от 23.08.2010 года и Устав от 2010 года, комиссия Нижегородского УФАС России недостоверных сведений в заявке ООО «Надежда плюс» не выявила, следовательно, данная заявка соответствует требованиям, установленным в документации об аукционе и положениям Закона о размещении заказов.

Частью 3 статьи 36 Закона о размещении заказов установлено, что на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании его участником аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 названного закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредставления документов, определенных частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа.

Отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов случаев, не допускается (часть 2 статьи 12 Закона о размещении заказов).

При изложенных выше обстоятельствах комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что единая комиссия, отказав в допуске ООО «Надежда плюс», заявка которого соответствовала требованиям документации об аукционе и Закону о размещении заказов, к участию в аукционе, нарушила положения части 2 статьи 12 и части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении нарушения требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе выдать единой комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

С учетом изложенного комиссия Нижегородского УФАС России считает необходимым выдать единой комиссии администрации Воротынского района Нижегородской области соответствующее предписание.

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

р е ш е н и е

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Надежда плюс» на действия единой комиссии администрации Воротынского района Нижегородской области при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на проведение ремонта автомобильных дорог в р.п. Воротынец Нижегородской области обоснованной.

2. Признать уполномоченный орган - администрацию Воротынского района Нижегородской области нарушившим требования части 4 статьи 34, части 3 статьи 35 Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров,

