

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13015/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителя ООО «Альянс «Стройбезопасность» - <...> (по доверенности от 07.08.2020 № 08-АСБ/20),

в отсутствие представителей ФГУП МОКБ «Марс» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 06.08.2020 № ПО/43923/20),

рассмотрев жалобу ООО «Альянс «Стройбезопасность» (далее - Заявитель) на действия ФГУП МОКБ «Марс» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на ремонт системы аварийного освещения (реестровый № 32009321910) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отказе в допуске к дальнейшему участию в процедуре.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Изучив материалы дела, Комиссия установила следующее.

Согласно п. 2.2.2 протокола № 2ПВВВИДВ/28-07-2020 от 28.07.2019 по рассмотрению первых частей заявок, заявка Заявителя отклонена со следующим обоснованием:

«на основании пункта 8.3 (д) части 2 тома 1 извещения о проведения закупки (закупочной документации), а именно: Цветовая температура предлагаемых светодиодных светильников (6000) не соответствует техническому заданию 4000/5000/6000».

Согласно Техническому заданию Закупочной документации, цветовая температура светодиодного светильника должна составлять 4000/5000/6000

(определяется для конкретных помещений).

В Техническом предложении Заявителя по оспариваемому параметру было предложено 600.

Из доводов жалобы следует, что Заявителем предложен показатель с наилучшими характеристиками. Также Закупочная документация не содержит правил чтения символов и в частности знака « / » (дробь).

Комиссией установлено, что положения Закупочной документации в действительности не содержат инструкции по заполнению участником Технического предложения, что позволяет Заказчику манипулировать результатами рассмотрения поданных на участие в Закупке заявок.

В силу пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

Между тем, обязанность Заказчика по подготовке документации (инструкции) обусловлена необходимостью достижения упорядочения и приведения к единообразию в понимании требований Заказчика как к составу и содержанию заявки на участие в Закупке, так требований к самому товару (показателям его характеризующим).

Подобное поведение Заказчика вызывает неопределенность при формировании заявок, а также лишает участников возможности представить предложение, соответствующее всем требованиям Закупочной документации, что влечет риск отклонения такой заявки в связи с противоречивыми требованиями по формированию заявок, изложенными в Закупочной документации.

Комиссия также отмечает, что реализация предоставленного Заказчику права самостоятельно формировать свою потребность относительно объекта Закупки не должна противоречить целям и принципам законодательства Российской Федерации в сфере закупок.

Учитывая, что Заказчиком инструкция не установлена в Закупочной документации, не представляется возможным достоверно установить требуется ли участнику представить конкретное значение не включающее в себя значения 4000 и 5000, либо участникам в составе заявки необходимо представить все указанные значения.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что фактически Закупочная документация вводит в заблуждение участников Закупки, предоставляя Заказчику возможность при рассмотрении заявок участников исходить из субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске такой заявки к участию в закупке, что не отвечает требованиям части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Из возражений Заказчика следует, что условие о том, каким образом участнику

следует указать в заявке спорное положение Закупочной документации было разъяснено. Так, один из участников Закупки обратился за разъяснениями по вопросу о правилах чтения пункта 10 технических характеристик «Цветовая температура светильников». Ответ был размещен на электронной торговой площадке и был доступен для всех участников Закупки. В ответе было указано, что Заказчику необходимы светильники с различными цветовыми температурами для разных помещений и в техническом предложении следует писать этот параметр в неизменном виде и предоставить в процессе ремонта светильники с разными цветовыми температурами при прочих равных параметрах.

При этом Комиссия считает, что разъяснение данного положения подтверждает факт ненадлежащего формирования положений Закупочной документации, а не возможность понять то, каким образом следует указывать значение.

Таким образом, Комиссия презюмирует, что отклонение заявки Заявителя является следствием действий Заказчика по ненадлежащему формированию Закупочной документации.

При этом участники Закупки не должны претерпевать негативные для себя последствия обусловленные действиями Заказчик по ненадлежащему формированию Закупочной документации.

В этой связи представляется возможным сделать вывод, что у Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3, а также нарушение пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

В совокупности изложенных обстоятельств, Комиссия приняла решение о признании обоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Альянс «Стройбезопасность» (ОГРН: 1105038006908; ИНН: 5016020354) на действия ФГУП МОКБ «Марс» (ОГРН: 1027739113654; ИНН: 7707058167) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1, 6 статьи 3, пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

## 1. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-13015/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.08.2020 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 11.08.2020 по делу № 077/07/00-13015/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГУП МОКБ «Марс» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на ремонт системы аварийного освещения (реестровый № 32009321910) (далее — Закупка):

1.

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения процедуры.
2. Заказчику назначить новые даты рассмотрения заявок, дату подведения итогов Закупки.
3. Заказчику пересмотреть заявки участников Закупки с учетом решения Комиссии от 11.08.2020 № 077/07/00-13015/2020.
4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания.
5. Заказчику продолжить проведение Закупки в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документации.
6. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок до 14.09.2020.
7. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок до 16.09.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение

трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.