

РЕШЕНИЕ  
13.05.2011г. г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Резолютивная часть решения оглашена 29.04.2011.  
В полном объеме решение изготовлено 13.05.2011.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе <...>, <...>, <...>, <...>, в присутствии представителей от ответчиков <...>, <...>. Рассмотрев дело о нарушении антимонопольного законодательства № А-43/11-11 по признакам нарушения части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», возбужденного в отношении ООО «Вино-водочная компания «ДАСКО-опт» (450104, г. Уфа, Уфимское шоссе, 26) и ООО «Весна» (453830, Республика Башкортостан, г.Сибай, ул.Уфимская,15),

УСТАНОВИЛА:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан на основании п. 11 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» провело внеплановую выездную проверку согласно Приказа Башкортостанского УФАС России от 24.12.2010 № 914 на предмет соблюдения требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» в отношении общества с ограниченной ответственностью «Весна», осуществляющего торговую деятельность посредством организации торговой сети.

ООО «Весна» зарегистрировано 21 апреля 2006 года, обществу присвоен Основной государственный регистрационный номер <...> (Свидетельство о государственной регистрации юридического лица серия <...> от 21.04.2006).

Основной вид деятельности проверяемого хозяйствующего субъекта согласно Информационному письму об учете в Статрегистре Росстата от 05.04.2011 № 2-74, а также п. 2.3 Устава ООО «Весна», утвержденного решением участника № 1 от 30.12.2009, (коды ОКВЭД):

52.25 – Розничная торговля алкогольными и другими напитками;

51.70 – Прочая оптовая торговля.

На территории городского округа город Сибай Республики Башкортостан ООО «Весна» осуществляет деятельность по розничной сетевой торговле под брендом «Весна».

В ходе изучения и анализа договоров поставки, заключенные между ООО «Весна» и хозяйствующими субъектами (поставщиками продовольственных товаров) было установлено, что между хозяйствующими субъектами ООО «Весна» и ООО «Вино-водочная компания «ДАСКО-опт» заключен договор поставки от 27.04.2009 (срок действия согласно п. 22 договора с 27.04.2009 по 31.2.2011), к которому приложено Дополнительное соглашение от 01.07.2009, являющееся неотъемлемой частью заключенного договора.

Было выявлено, что условия Дополнительного соглашения от 01.07.2009 к Договору поставки от 27.04.2009, заключенного между хозяйствующими субъектами ООО «Весна» и ООО «Вино-водочная компания «ДАСКО-опт», содержат обязательство ООО «Весна», именуемого в соответствии с указанным договором и соглашением «Покупатель», поддерживать принцип эксклюзивности.

Данное условие в дополнительном соглашении от 01.07.2009 к договору поставки от 27.04.2009 содержит признаки нарушения п. 3 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», согласно которой запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

В соответствии с частью 1 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является результат проверки, при проведении которой выявлены факты нарушения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, государственными внебюджетными фондами (п. 5 ч. 2 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

На основании вышеизложенного в соответствии с частями 1, 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Башкортостанским УФАС России было принято решение о возбуждении дела № А-43/11-11 и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ООО «Вино-водочная компания «ДАСКО-опт» (450104, г. Уфа, Уфимское шоссе, 26) и ООО «Весна» (453830, Республика Башкортостан, г.Сибай, ул.Уфимская,15).

Башкортостанское УФАС России в Определении о назначении дела о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 25.03.2011 (исх. № 8/2415 от 25.03.2011) указало представить мотивированное обоснование включения в Дополнительное соглашение от 01.07.2009 к Договору поставки от 27.04.2009, заключенного между ООО «Вино-водочная компания «ДАСКО-опт» и ООО «Весна», условия о соблюдении принципа эксклюзивности, а именно обязанности Покупателя покупать алкогольную продукцию в ассортименте согласно прайс-листа Продавца только у Продавца (за исключением: водка производства РБ, водка производства РФ, продукция Импортёра «БЭТ»), в нарушение п. 3 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», запрещающей соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к разделу товарного рынка по ассортименту реализуемых товаров. Также в Определении было предложено представить любую иную информацию, касающуюся рассматриваемого вопроса.

ООО «Вино-водочная компания «Даско-опт» представило следующее пояснение (исх. № 11-04-07/1 ВВК от 07.04.2011, вх. № 3797 от 08.04.2011) по рассматриваемому вопросу:

«15.02.2011г. путем обмена письмами (письмо ООО «Вино-водочная компания «Даско-опт» от 10.02.2010г. исх. № 10-02-10/1ВВК, полученное директором ООО «Весна» <...>) договор поставки №52/20 от 27.04.2009г. и дополнительное соглашение б/н от 01.07.2009г. были приведены в соответствие с действующим Федеральным законом № 381-ФЗ от 28.12.2009г. «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации». Согласно Дополнительному соглашению № 2 от 15.02.2010г. к Договору поставки № 52/20 от 27.04.2009г. и Дополнительному соглашению б/н от 01.07.2009г., об изменении п. 1 и исключении п. 2 из Дополнительного соглашения б/н от 01.07.2009г. к договору поставки № 52/20 от 27.04.2009г.

Условие о соблюдении принципа эксклюзивности, указанное в п. 2 Дополнительного соглашения б/н от 01.07.2009г. к договору поставки № 52/20 от 27.04.2009г., сторонами не соблюдалось. Насколько нам известно, ООО «Весна» заключала договора с

другими поставщиками алкогольной продукции в аналогичном ассортименте. Таким образом, не наступили последствия, нарушающие антимонопольное законодательство.

В связи с добровольным устранением ООО «Вино-водочная компания «Даско-опт» и ООО «Весна» нарушения п. 3 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» просим на основании п. 1 ч. 1 ст. 48 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» рассмотрение дела № А-43/11-11 в отношении ООО «Вино-водочная компания «Даско-опт» прекратить».

На заседании Комиссии Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дела № А-43/11-11 о нарушении антимонопольного законодательства представитель ООО «Вино-водочная компания «Даско-опт», участвующий в деле, поддержал позицию, изложенную в письме исх. № 11-04-07/1 ВВК от 07.04.2011.

Представитель ООО «Весна» по доверенности от 13.04.2011 огласил позицию аналогичное позиции ООО «Вино-водочная компания «Даско-опт» по данному делу.

Изучив все представленные документы и материалы, заслушав и исследовав доказательства, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле, проведя анализ и оценку обстоятельств дела, Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

По результатам внеплановой проверки выявлено, что между хозяйствующими субъектами ООО «Весна», именуемый в соответствии с договором «Покупатель», и ООО «Вино-водочная компания «ДАСКО-опт», именуемый в соответствии с договором «Покупатель», заключен Договор поставки от 27.04.2009, пунктом 1 которого установлено, что Продавец обязуется передавать в собственность Покупателя в течение срока действия данного договора, а Покупатель принимать и оплачивать товары отдельными партиями.

Договор вступил в силу с момента его подписания и действует до 31.12.2011 согласно п. 22 данного Договора поставки от 27.04.2009.

Пункт 2 предусматривает, что Покупатель вправе выбрать любой товар из имеющегося у Продавца ассортимента товаров, сделав соответствующий заказ Продавцу, при этом условия заказа не должны противоречить условиям прайс-листа Продавца.

Сторонами договора поставки от 27.04.2009 (ООО «Весна» и ООО «Вино-водочная компания «Даско-опт») заключено Дополнительное соглашение от 01.07.2009, пунктом 5 которого определен срок действия достигнутого соглашения – с 02.07.2009 по 31.12.2011.

В п. 2 Дополнительного соглашения от 01.07.2009 к вышеуказанному Договору поставки указано, что Покупатель обязуется поддерживать принцип эксклюзивности, а именно Покупатель обязуется покупать алкогольную продукцию в ассортименте согласно прайс-листа Продавца только у Продавца, за исключением:

- а) водка производства РБ
- б) водка производства РФ
- в) продукция Импортёра «БЭТ».

Кроме того, согласно положениям пунктов 6, 7 и 8 Дополнительного соглашения от 01.07.2009 условия настоящего соглашения являются строго конфиденциальными и не подлежат разглашению, все споры и разногласия решаются сторонами путем проведения переговоров, а также установлено, что во всем, непредусмотренном Соглашением, стороны обязаны руководствоваться Договором.

Таким образом, условием договора и дополнительного соглашения к нему является обязательство соблюдать принцип эксклюзивности путем покупки алкогольной продукции только в ассортименте, реализуемым Продавцом.

Согласно ч. 1 ст. 8 Конституции Российской Федерации в государстве гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Условие договора о реализации алкогольной продукции в ассортименте, предлагаемом продавцом - ООО «Вино-водочная компания «ДАСКО-опт» может привести к ограничению конкуренции, признаки которой перечислены в п. 17 ст.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с п. 18 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с ч. 1 ст. 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения, что не исключает права реализации сторонами свободы договора, предусмотренного ч. 1 ст. 421 ГК РФ. В силу ч. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.06 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продаж или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

Раздел товарного рынка заключается в том, что в силу п. 2 Дополнительного соглашения от 01.07.2009 к Договору поставки от 27.04.2009 ООО «Весна» ограничено в возможности реализовывать алкогольную продукцию в ином ассортименте, чем предусмотрено прайс-листом ООО «Вино-водочная компания «ДАСКО-опт». Запрещенным соглашениям устраняются с рынка конкуренты, ограничивается деятельность на рынке вопреки принципам самостоятельности и свободы действий.

Из содержания договора следует, что продукция ООО «Вино-водочная компания «ДАСКО-опт» приобреталась ООО «Весна» не в целях собственного потребления, а для дальнейшей реализации. Следовательно, ООО «Вино-водочная компания «ДАСКО-опт» и ООО «Весна» являются конкурентными участниками товарного рынка реализации алкогольной продукции.

Таким образом, заключение ООО «Вино-водочная компания «ДАСКО-опт» дополнительного соглашения к договору поставки от 27.04.2009 с ООО «Весна» содержит признаки нарушения п. 3 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.06 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Однако, на заседании Комиссии Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства представители ответчиков заявили о наличии Дополнительного соглашения № 2 от 15.02.2010 к Договору поставки от 27.04.2009, подписанное законными представителями сторон (директорами) указанного договора ООО «Вино-водочная компания «ДАСКО-опт» и ООО «Весна». Представленное Дополнительное соглашение № 2 от 15.02.2010 ранее не было представлено инспекции Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан при проведении на основании Приказа Башкортостанского УФАС России от 24.12.2010 № 914 внеплановой выездной проверки в отношении ООО «Весна». В силу чего у Башкортостанского УФАС России информация о наличии дополнительного соглашения к Договору поставки от 27.04.2009, помимо приложенного Дополнительного соглашения № 1 от 01.07.2009, отсутствовала.

Представитель ООО «Весна» не смог пояснить причину непредставления антимонопольному органу при проведении проверки Дополнительного соглашения № 2 от 15.02.2010 к Договору поставки от 27.04.2009, являющегося неотъемлемой частью основного договора и исключающий оспариваемый пункт о соблюдении принципа эксклюзивности.

Кроме того, к материалам рассматриваемого дела приобщены копии имеющейся переписки между ответчиками ООО «Вино-водочная компания «ДАСКО-опт» и ООО «Весна». Так, анализ содержания представленной Комиссии Башкортостанского УФАС

России переписки показал, что ООО «Вино-водочная компания «ДАСКО-опт» исходящим письмом № 10-02-10/1 ВВК от 10.02.2010 известила о намерении привести в соответствие с требованиями Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» условия заключенного между ними Договора поставки от 27.04.2009, при этом направив в адрес ООО «Весна» экземпляр Дополнительного Соглашения № 2 для подписания законным представителем ООО «Весна».

Дополнительным соглашением № 2 от 15.02.2010 к Договору поставки от 27.04.2009 стороны внесли изменения в положение п. 1 Дополнительного соглашения № 1 от 01.07.2009, изложив его в иной редакции, а также исключили из Дополнительного соглашения № 1 от 01.07.2009 пункт 2, предусматривающий обязанность ООО «Весна» как «Покупателя» поддерживать принцип эксклюзивности, а именно покупать алкогольную продукцию в ассортименте согласно прайс-листа Продавца - ООО «Вино-водочная компания «ДАСКО-опт» только у Продавца - ООО «Вино-водочная компания «ДАСКО-опт», за исключением:

- а) водка производства РБ
- б) водка производства РФ
- в) продукция Импортера «БЭТ»

Согласно пунктам 3, 4 Дополнительного соглашения № 2 от 15.02.2010 настоящее дополнительное соглашение вступило в законную силу со дня его подписания, т.е. с 15.02.2010, и является неотъемлемой частью Договора поставки от 27.04.2009 и Дополнительного соглашения № 1 от 01.07.2009 к указанному договору.

Изменение условий договора допускается в соответствии с частью 1 статьи 450 Гражданского Кодекса Российской Федерации лишь по соглашению сторон. При этом, закреплено, что соглашение об изменении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное (часть 1 статьи 452 Гражданского Кодекса Российской Федерации). Согласно части 1 статьи 453 Гражданского Кодекса Российской Федерации при изменении договора обязательства сторон сохраняются в измененном виде. В случае изменения договора обязательства считаются измененными с момента заключения соглашения сторон об изменении договора, если иное не вытекает из соглашения или характера изменения договора (часть 3 статьи 453 Гражданского Кодекса Российской Федерации).

Иными словами дополнительное соглашение — это прилагаемый к договору документ, в котором стороны фиксируют те изменения в условиях первоначально заключенного договора, на которые они согласились.

Дополнительное соглашение к договору, по своей сути, изменяет или расторгает основной договор. В связи с чем, дополнительное соглашение к договору, является частью основного договора, причем неотъемлемой частью. Являясь частью основного договора, дополнительное соглашение к договору должно соответствовать всем требованиям, предъявляемым к основному договору.

Наряду с этим, ООО «Весна» представило копии договоров поставки, заключенные с иными хозяйствующими субъектами, осуществляющими поставку алкогольной продукции в аналогичном с ООО «Вино-водочная компания «ДАСКО-опт» ассортименте. Например, у ООО «Весна» заключен Договор поставки № 07 от 14.01.2011 с ОАО «Башспирт», Договор поставки № 1701 от 19.02.2009 с ООО «Уфимская виноторговая компания «Даско», Договор № б/н от 01.10.2010 с ООО «Мастер Вин», Договор № 1282 от 18.007.2007 с ООО «Новое Время» и т.д. Предметом перечисленных договоров является – поставка спиртных напитков (п.1.1 Договор поставки № 07 от 14.01.2011 с ОАО «Башспирт»), алкогольных и безалкогольных напитков. Наличие перечисленных договоров свидетельствует о том, что ООО «Весна» не соблюдало, установленный в п.2 Дополнительного соглашения № 1 от 01.07.2009, запрет на покупку у иных хозяйствующих субъектов алкогольной продукции в ассортименте, предлагаемом ООО «Вино-водочная компания «ДАСКО-опт», что в свою очередь говорит о несоблюдении принципа эксклюзивности.

Таким образом, оценив представленные доказательства, установленные на заседании Комиссии обстоятельства, непосредственно касающиеся рассматриваемого вопроса, пояснения лиц, участвующих в деле, принимая во внимание вышеизложенное, Комиссия пришла к выводу об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях ответчиков ООО «Вино-водочная компания «ДАСКО-опт» (450104, г. Уфа, Уфимское шоссе, 26) и ООО «Весна» (453830, Республика Башкортостан, г.Сибай, ул.Уфимская,15).

При этом, согласно ст.39 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. Если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как установлено на заседании Комиссии Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дела № А-43/11-11 о нарушении антимонопольного законодательства, ООО «Весна» в рамках проведения внеплановой выездной проверки на основании Приказа Башкортостанского УФАС России от 24.12.2010 № 914, на требования инспекции Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан о предоставлении документов (информации) представила заверенную копию Договора поставки от 27.04.2009 и Дополнительное соглашение № 1 от 01.07.2009 к указанному договору, без приложения заключенного Дополнительного соглашения № 2 от 15.02.2010 к Договору поставки от 27.04.2009, являющегося неотъемлемой частью основного договора, тем самым ООО «Весна» представило заведомо недостоверные сведения, и ввело в заблуждение инспекцию.

Непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), является административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена ч. 5 ст. 19.8 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, чч. 1 – 4 ст. 41, п.2 ч.1 ст. 48, ч. 1 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Башкортостанского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства № А-43/11-11, возбужденное в отношении ООО «Вино-водочная компания «ДАСКО-опт» (450104, г. Уфа, Уфимское шоссе, 26) и ООО «Весна» (453830, Республика Башкортостан, г.Сибай, ул.Уфимская,15), по признакам нарушения части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях ответчиков.

2. Материалы по делу направить должностному лицу, уполномоченному осуществлять производство по делам об административных правонарушениях по ч.5 ст. 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.