

## РЕШЕНИЕ № РНП-74-158/2016

### об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

12 октября 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	« _ »	-	заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	« _ »	-	специалиста I разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
	« _ »	-	специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев обращение МБОУ «Школа-интернат № 4 г. Челябинска» о включении ООО «Шарне», учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, ООО «Шарне» в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – РНП) в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта № 23 от 01.04.2016, заключенного на основании пункта 5 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» далее – Закон о контрактной системе), в присутствии:

- представителя МБОУ «Школа-интернат № 4 г. Челябинска» (далее - Заказчик), действующего на основании доверенности от 28.09.2016, б/н;

- представителя ООО «Шарне» (далее – Общество, Поставщик), действующего на основании решения № 2 от 01.04.2016,

### УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) 19.09.2016 поступило обращение Заказчика о включении сведений об ООО «Шарне», учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного

исполнительного органа, ООО «Шарне» в РНП, в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта № 23 от 01.04.2016.

Представители Заказчика на заседании комиссии пояснили, что Поставщик ненадлежащим образом выполнил работы, предусмотренные контрактом, недостатки, выявленные Заказчиком, не устранены, что послужило основанием для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в порядке, предусмотренном статьей 95 Закона о контрактной системе.

В доказательство обоснованности принятия решения об одностороннем отказе от исполнения договора Заказчиком в материалы дела представлена переписка с Обществом по вопросам, связанным с исполнением контракта (письма, претензии).

Представитель Общества пояснил, что не уклонялся от выполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Неисполнение контракта связано с тем, что часть заявленного товара является импортным, часть сезонным и завозится Поставщиком именно в летний период, о чем сообщалось Заказчику при заключении Контракта. Поставка товара производилась трижды, что не отрицалось представителями Заказчика на заседании Комиссии Челябинского УФАС России, тем самым подтверждая намерение Общества исполнить условия Контракта.

*Изучив представленные документы, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.*

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Частью 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Статьей 523 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450 ГК РФ). Нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях: поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок; неоднократного нарушения сроков поставки товаров. Договор поставки считается измененным или

расторгнутым с момента получения одной стороной уведомления другой стороны об одностороннем отказе от исполнения договора полностью или частично, если иной срок расторжения или изменения договора не предусмотрен в уведомлении либо не определен соглашением сторон.

Частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 13 статьи 95 Закона о контрактной системе).

Частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 26 статьи 95 Закона о контрактной системе информация об изменении контракта или о расторжении контракта, за исключением сведений, составляющих государственную тайну, размещается заказчиком в единой информационной системе в течение одного рабочего дня, следующего за датой изменения контракта или расторжения контракта.

Согласно представленным документам, на основании пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе между Заказчиком и ООО «Шарне» заключен контракт № 23 от 01.04.2016 на поставку Товара, в количестве и ассортименте указанном в Спецификации поставляемых Товаров (Приложение № 1

к Контракту), в течение 30 дней с момента заключения Контракта.

Пунктом 3.2 Контракта предусмотрено, что Поставщик обязан согласовать с Заказчиком дату и время поставки Товара, не позднее чем за 3 рабочих дня до дня поставки.

Пунктом 8.7. Контракта предусмотрено право Заказчика принять решение об одностороннем отказе в соответствии с Гражданским законодательством.

Согласно приложению № 1 к Контракту Заказчиком заявлены следующие требования к Товару.

1. Стол для игр с водой и песком 68\*17.5\*76.5 МР 375- 5шт.;
2. Ящик для рисования песком 75\*45\*19/МТ – 2 шт.;
3. Конструктор пластиковый «Загородный дом» 146 дет 5229 – 4 шт.;
4. Пособие «Детям о космосе» EKUD 0802 – 1 шт.

Согласно товарной накладной № 286 от 07.04.2016 Обществом поставлена первая партия Товара в адрес Заказчика. Так, Поставщиком передан следующий товар: ящик для рисования в количестве 1 шт., и конструктор пластиковый «Загородный дом» в количестве 1 шт. Указанная накладная подписана Сторонами 07.04.2016.

В соответствии с товарной накладной № 410, 30.05.2016 Поставщиком экспортированный товар (вторая партия) доставлен в адрес МБОУ «Школа-интернат № 4 г. Челябинска», а именно стол для игр с водой и песком 68\*17.5\*76.5 МР 375 в количестве 5 шт., что подтверждается подписью представителя МБОУ «Школа-интернат № 4 г. Челябинска» в указанной накладной.

Заказчиком 06.06.2016 Обществу направлена претензия с требованием уплатить неустойку в связи ненадлежащим исполнением обязательств по Контракту. Ответа на указанную претензию от Поставщика не последовало.

ООО «Шарне» 17.06.2016 поставлена Заказчику третья партия товара (ящик для рисования песком 75\*45\*19/МТ – 1 шт., конструктор пластиковый «Загородный дом» 146 дет 5229 – 2 шт.), что подтверждается товарной накладной № 489 и подписью Сторон.

Заказчиком 20.06.2016 в адрес Поставщика повторно направлено требование об уплате неустойки, из содержания которого следует, что поставка товара в полном объеме не произведена, а также уведомил Общество о том, что оплата поставленного товара 17.06.2016 будет произведена за вычетом пени в сумме 4 829, 12 рублей согласно указанной претензии.

ООО «Шарне» письмом от 24.06.2016, адресованным Заказчику, выразил свое несогласие с перечисленными требованиями МБОУ «Школа-интернат № 4 г. Челябинска», изложенными в письме от 20.06.2016, указывая на то, что Заказчик заведомо дезинформировал Поставщика о цели подписания Контракта. Общество считает что целью Заказчика не взаимовыгодное сотрудничество, а получение материальной выгоды, так как при подписании Контракта представителям МБОУ «Школа-интернат № 4 г. Челябинска» сообщалось о невозможности поставки заявленного товара в установленный Контрактом срок. В связи с тем, что часть заявленного товара является импортным, часть сезонным и завозится Поставщиком именно в летний период. Также, Общество выразило свое

несогласие с расчетом представленной Заказчиком пени, предложив свой вариант ее расчета, а также уведомило о намерении поставить оставшийся товар.

Письмом от 30.06.2016 Заказчик обосновал свои действия по расчету пени, потребовал ООО «Шарне» представить МБОУ «Школа-интернат № 4 г. Челябинска» гарантийное письмо с разъяснением причин не поставки товара в установленный Контрактом срок, указать дату поставки оставшейся части товара, а также подписать акт сверки взаиморасчетов. Ответа на указанное письмо от Общества не последовало.

В связи с ненадлежащим исполнением Поставщиком принятых на себя обязательств Заказчиком 12.08.2016 принято решение об одностороннем отказе Заказчика от исполнения Контракта в соответствии с пунктом 8.7 Контракта.

Указанное решение 12.08.2016 направлено заказным письмом с уведомлением о вручении в адрес Поставщика, по электронной почте.

Согласно уведомлению о вручении, указанное решение получено по фактическому месту нахождения ООО «Шарне» представителем Общества Васильевой Е.Ю. 02.09.2016, а также по адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц - 31.08.2016.

По мнению Заказчика Контракт считается расторгнутым с 17.09.2016.

Представитель Общества на заседании Комиссии отрицал факт получения указанного письма, утверждал, что в штате ООО «Шарне» отсутствует сотрудник с указанной в уведомлении о вручении фамилией. Кроме того, по юридическому адресу Поставщик не находится, указанное помещение сдается Обществом иным лицам.

По состоянию на дату рассмотрения обращения Товар в адрес Заказчика в полном объеме не поставлен, документы, свидетельствующие о наличии в штате лица, получившего решение об одностороннем отказе Заказчика от исполнения Контракта от 12.08.2016 отсутствуют.

С учетом изложенного, в целях всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, Комиссией Челябинского УФАС России вынесено определение об отложении рассмотрения дела до 12.10.2016 13:00.

Обществом 12.10.2016 на заседание Комиссии представлены штатное расписание на 01.04.2016, 31.08.2016, 02.09.2016, сведения о застрахованных лицах за отчетные периоды с июня по август 2016 года, в содержании которых отсутствует лицо с указанной в уведомлении о вручении письма фамилией.

Кроме того, Подрядчик представил товарную накладную от 29.07.2016 подтверждающую наличие (поступление, хранение) недопоставленного товара на складе Общества.

Вместе с тем, Подрядчиком 30.09.2016 направлено письмо в адрес Заказчика с просьбой согласовать дату и время приемки товара.

В свою очередь, МБОУ «Школа-интернат № 4 г. Челябинска» 30.09.2016 дан отказ

Обществу в удовлетворении указанной просьбы.

Представитель Заказчика пояснил, что отказ в поставке товара обусловлен принятым и вступившим в силу решением МБОУ «Школа-интернат № 4 г. Челябинска» об одностороннем отказе от исполнения Контракта, а также в отсутствии потребности Заказчика на момент рассмотрения обращения, поскольку товар приобретен в срочном порядке у иного хозяйствующего субъекта и используется по целевому назначению.

Также Комиссия Челябинского УФАС России считает необходимым отметить, что при разрешении вопроса о включении в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не может ограничиваться только формальной констатацией факта нарушения Закона о контрактной системе, не выявляя иные, связанные с ним обстоятельства, в том числе, наличие или отсутствие вины.

Реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой государственного принуждения, установленной законодателем в целях обеспечения добросовестного исполнения участником закупки принятых на себя в рамках контрактной системы обязательств.

Одним из последствий такого включения является ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в государственных и муниципальных закупках.

Другим немаловажным последствием является умаление деловой репутации, поскольку фактом включения юридического лица в федеральный реестр недобросовестных поставщиков опровергается презумпция добросовестности такого лица как участника гражданских правоотношений. При этом, реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, направленным на развитие конкуренции и предотвращение злоупотреблений в сфере закупок, и, следовательно, является механизмом защиты публичных интересов.

В Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 07.06.01 N 139-О, от 07.02.02 N 16-О, Постановлениях от 21.11.02 N 15-П, от 30.07.01 N 13-П, а также Информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.1999 N С1-7/смп-1341 «Об основных положениях, применяемых Европейским судом по правам человека по защите имущественных прав и права на правосудие» отмечено, что меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Указанные меры не должны подавлять экономическую самостоятельность и инициативу граждан и юридических лиц, чрезмерно ограничивать право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности. По смыслу статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Вместе с тем, под неоднократностью судебно-арбитражная практика понимает нарушение, допущенное не менее двух раз.

В рассматриваемой ситуации антимонопольный орган учитывает следующие фактические обстоятельства.

Поставщиком ненадлежащим образом исполнены обязательства по контракту, а именно: товар в адрес Заказчика поставлен не в полном объеме, в нарушение порядка и сроков, установленных Контрактом (в течение 30 дней с момента заключения Контракта, товар поставляется единовременно, деление на партии не предусмотрено), поставка товара производилась трижды, что подтверждается товарными накладными № 286 от 07.04.2016, № 410 от 30.05.2016, № 489 от 17.06.2016.

Довод представителя ООО «Шарне» относительно отсутствия сотрудника, расписавшегося в получении решения об одностороннем отказе Заказчика от исполнения контракта, не принимается во внимание Комиссией Челябинского УФАС России, по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 54 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Исходя из изложенного следует, что документы в отношении ООО «Шарне», доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными указанным юридическим лицом.

При этом ООО «Шарне» несет риск последствий неполучения документов, доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя.

Однако, принимая во внимание намерение Поставщика исполнить условия Контракта, неоднократность поставки Товара, то что не поставлена одна единица товара, в связи с сезонностью ввоза на территорию Российской Федерации, о чем сообщалось МБОУ «Школа-интернат № 4 г. Челябинска», постоянным взаимодействием с Заказчиком, что не отрицалось представителями МБОУ «Школа-интернат № 4 г. Челябинска» на заседании Комиссии Челябинского УФАС России, то есть предпринимались действия, направленные на добросовестное исполнение Контракта, Комиссия приходит к выводу, что обстоятельства настоящего дела свидетельствуют о том, что ООО «Шарне» не имело намерений на неисполнение обязательств по Контракту.

*С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» (вместе с «Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)»*

**РЕШИЛА:**

Сведения, представленные Заказчиком, в отношении ООО «Шарне», учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, ООО «Шарне» в РНП не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.