

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

5 октября 2012 года
Томск

г.

Руководитель Управления ФАС по Томской области Ш... рассмотрев протокол и материалы дела № 02-09/314-12 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица - директора общества с ограниченной ответственностью «Верхнекетский ЛПК» (далее ООО «ВЛПК», общество) — М., работающего директором ООО «ВЛПК» по ч. 2.3. ст. 19.5 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации за невыполнение в установленный срок предписания антимонопольного органа о прекращении нарушения, с участием директора ООО «ВЛПК» М. (выписка из протокола общего собрания участников ООО «ВЛПК» от 02.11.2009).

УСТАНОВИЛ:

В городе Томске 13 августа 2012 года ООО «ВЛПК» не исполнило требования, предусмотренные частью 2.3 статьи [19.5 Кодекса](#) Российской Федерации об административных правонарушениях: невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного [органа](#), его территориального [органа](#) о прекращении нарушения правил недискриминационного доступа к товарам (работам, услугам) или выданного при осуществлении государственного [контроля](#) за экономической концентрацией законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Поводом для возбуждения дела об административном правонарушении послужило неисполнение предписания, выданного решением комиссии Томского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства по делу № 02-10/56-12 (резюльтивная часть решения оглашена 26.06.2012, в полном объеме решение изготовлено 9.07.2012), которым ООО «ВЛПК» признано нарушившим пункт 4 статьи 26 Федерального Закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» в части препятствования передаче электроэнергии на энергопринимающие устройства нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Томск, 2-й поселок ЛПК, 111, стр. 6, принадлежащего А., присоединенного в установленном порядке и выдано ООО «ВЛПК» предписание о прекращении

нарушения 4 статьи 26 Федерального Закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике».

Комиссией Томского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства предписано:

- обществу с ограниченной ответственностью «Верхнекетский ЛПК» в тридцатидневный срок с момента получения решения возобновить подачу электроэнергии на энергопринимающие устройства нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Томск, 2-й поселок ЛПК, 111, стр. 6, принадлежащего А.
- обществу с ограниченной ответственностью «Верхнекетский ЛПК» в 2-х недельный срок с момента выполнения предписания сообщить в антимонопольный орган о его выполнении.

Решение и предписание комиссии Томского УФАС России ООО «ВЛПК» получило 14.07.2012, о чем свидетельствует почтовое уведомление, следовательно до 13.08.2012 ООО «ВЛПК» должно было возобновить подачу электроэнергии на энергопринимающие устройства нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Томск, 2-й поселок ЛПК, 111, стр. 6, принадлежащего А.

В срок до 28.08.2012 общество должно было сообщить в Томское УФАС России об исполнении предписания.

Однако, вх. № 4896 от 07.09.2012 в Томское УФАС России поступило сообщение от А. о том, что по состоянию на 07.09.2012 ООО «ВЛПК» не исполнило предписание комиссии Томского УФАС России от 09.07.2012, о чем свидетельствует акт от 07.09.2012, составленный ОАО «Томскэнергосбыт». В указанном акте говорится, что в помещениях и ВРУ здания по адресу: г. Томск, 2-й поселок ЛПК, 111, стр. 6 отсутствует напряжение.

Из указанного следует, что ООО «ВЛПК» не исполнило в установленный срок предписание антимонопольного органа о прекращении нарушения.

Директором ООО «ВЛПК» является М. Согласно выписке из протокола общего собрания участников ООО «ВЛПК» от 02.11.2009, полномочия директора общества М. продлены до 02.11.2012.

Разделами 12, 14 Устава ООО «ВЛПК», утвержденного решением внеочередного общего собрания участников от 02.11.2009 предусмотрено, что директор общества является единоличным исполнительным органом общества, осуществляет общее руководство текущей деятельностью общества, предоставляет интересы общества и совершает сделки от имени общества, за исключением сделок, решение о совершении которых относится к компетенции общего собрания участников общества.

Из указанного следует, что директор ООО «ВЛПК» М. не выполнил в установленный срок предписание антимонопольного органа о прекращении нарушения.

При рассмотрении материалов дела № 02-09/314-12 об административном правонарушении, М. предоставил письмо вх. № 4326 от 09.08.2012, в котором пишет, что предписание антимонопольного органа обществом исполнено полностью в

срок до 09.08.2012, а именно А., ОАО ТЭСК», Томскому УФАС России было направлены технические условия на подачу электроэнергии на строение № 6 с точкой присоединения в ячейке № 7 ТП 940-38, взамен ранее КТПН 940-37.

Из указанного можно сделать вывод, что действия должностного лица - директора ООО «ВЛПК» М. привели к нарушению ООО «ВЛПК» части 2.3 статьи [19.5 Кодекса](#) Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно статье 2.4 административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

При рассмотрении материалов дела № 02-09/314-12 об административном правонарушении М. вину в совершении административного правонарушения не признал, представил пояснения от 09.08.2012, выписку из протокола общего собрания участников ООО «ВЛПК» от 02.11.2009, копию паспорта.

Руководитель Управления ФАС России по Томской области, заслушав директора ООО «ВЛПК» М., изучив материалы административного дела, находит вину М. в совершении административного правонарушения установленной и доказанной, при этом исходит из следующего.

Статьей 1.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, закреплено, что задачами законодательства об административных правонарушениях являются защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина, охрана здоровья граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защита общественной нравственности, охрана окружающей среды, установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, собственности, защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

В соответствии со статьей 1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно статьи 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации и об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статьи 2.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 2.3 статьи [19.5 Кодекса](#) Российской Федерации об административных правонарушениях: невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного [органа](#), его территориального [органа](#) о прекращении нарушения правил недискриминационного доступа к товарам (работам, услугам) или выданного при осуществлении государственного [контроля](#) за экономической концентрацией законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Факт совершения правонарушения ООО «ВЛПК» подтверждается:

- 1) протоколом об административном правонарушении от 24.09.2012;
- 2) решением комиссии Томского УФАС России от 09.07.2012 и материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства № 02-10/56-12;
- 3) письменными пояснениями и другими материалами дела.

Оценивая, собранные по делу доказательства, руководитель Управления ФАС по Томской области находит вину М., а действия М. правильно квалифицированы по ч. 2.3 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного [органа](#), его территориального [органа](#) о прекращении нарушения правил недискриминационного доступа к товарам (работам, услугам).

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, руководитель Управления ФАС по Томской области учитывает характер совершенного правонарушения, форму вины нарушителя, отягчающие и смягчающие

обстоятельства.

Рассматриваемое правонарушение не может быть признано малозначительным. По своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности, оно посягает на материальные интересы энергосбытовой компании (ОАО «Томская энергосбытовая компания») и её потребителя (А.), на их право заниматься предпринимательской деятельностью, на право пользования принадлежащим им имуществом. Энергоснабжение нежилого помещения, принадлежащего А. до настоящего времени не восстановлено.

О существенной общественной опасности нарушения свидетельствует и значительная санкция, предусмотренная законом за данное нарушение, подтверждающая, что законодателем данное нарушение отнесено к значительным. Поэтому, исходя из характера нарушения, роли нарушителя в его совершении, значительной угрозы охраняемым правоотношениям, оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ не усматривается.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях отягчающим по делу обстоятельством является то, что до настоящего времени предписание антимонопольного органа о прекращении нарушения ООО «ВЛПК» не исполнило, т.е. продолжает противоправное поведение.

В соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях смягчающих обстоятельств не установлено.

В тоже время, учитывая, что директор ООО «ВЛПК» М. ранее к административной ответственности по ч. 2.3 ст. 19.5 КоАП РФ не привлекался, руководитель Управления ФАС по Томской области находит возможным назначить административное наказание директору ООО «ВЛПК» М. в минимальных пределах санкции ч. 2.3 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 23.48, частью 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Директора общества с ограниченной ответственностью «Верхнекетский ЛПК» — М. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.3 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в сумме 12000 рублей 00 коп. (двенадцать тысяч рублей 00 коп.).

В соответствии со статьями 30.1 и 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с ч.1 ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Сумма штрафа зачисляется в бюджет бюджетной системы РФ по следующим реквизитам:

Получатель: ИНН 7019027633 КПП 701701001

УФК по Томской области (Томское УФАС России).

КБК 161 116 0201 001 6000 140

ОКАТО 69401000000

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Томской области г. Томск

БИК 046902001

Р/с 40101810900000010007

Назначение платежа: оплата штрафа за нарушение антимонопольного законодательства согласно постановлению по делу № 02-09/314-12 от 05.10.2012.

Сведения об уплате суммы штрафа представить в УФАС по Томской области, в трехдневный срок после уплаты.

Согласно п.1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до 15 суток.

Согласно п.4 ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет в орган, должностному лицу, вынесшим постановление.

Согласно п.5 ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25.

В соответствии со ст. 31.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях постановление вступает в законную силу по истечении срока, установленного для обжалования.

Руководитель Управления

В.И.Ш

Копию постановления получил (а) « » _____ 2012г.

Постановление вступило в законную силу « » _____ 2012г.
