

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю закупок (далее – Комиссия Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: – заместитель руководителя;

Члены комиссии:

– специалист 1 разряда отдела контроля закупок;

– специалист 1 разряда отдела контроля закупок,

рассмотрев жалобу ООО «Виват – Сервис»,

в присутствии:

от Заявителя: – генеральный директор;

от Заказчика: – представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «Виват – Сервис» (далее – заявитель) на действия заказчика – Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Краевая детская клиническая больница № 1» (далее – заказчик) при проведении электронного аукциона на обслуживание оргтехники (извещение № 0320300101314000008) (далее – Аукцион).

По мнению заявителя, Заказчик допустил нарушения требований Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон № 44-ФЗ), так как документация об аукционе не соответствует Закону № 44-ФЗ.

Заслушав объяснения, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети «Интернет» размещено извещение о проведении электронного аукциона и документация.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона № 44-ФЗ, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Частью 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе

следующим правилом: использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

Согласно технической части документации об Аукционе необходимо провести техническое обслуживание оргтехники. В технической части документации указан список оборудования подлежащего обслуживанию с указанием марки модели. Однако заказчик указал копировальный аппарат Ricoh без указания марки модели.

Тем самым участнику закупки невозможно рассчитать цену услуги, необходимую при обслуживании копировального аппарата Ricoh, так как стоимость расходных материалов и запчастей отличается в зависимости от модели копировального аппарата.

Следовательно, заказчик, не установив в документации об Аукционе требования к объекту закупки, допустил нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ, так как отсутствует описание объекта закупки в соответствии с Законом 44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьёй 99 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Виват – Сервис» на действия заказчика – Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Краевая детская клиническая больница № 1» при проведении электронного аукциона на обслуживание оргтехники (извещение № 0320300101314000008) обоснованной.
2. Признать по результатам рассмотрения жалобы, что заказчик допустил нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ, так как отсутствует описание объекта закупки в соответствии с Законом № 44-ФЗ.
3. Выдать заказчику, оператору электронной торговой площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений требований Закона № 44-ФЗ, допущенных при проведении электронного аукциона.