

Заказчик:

Комитет по здравоохранению Ленинградской области

Невский пр., д. 113,
Санкт-Петербург, 191024

Уполномоченный орган:

Комитет государственного заказа Ленинградской области

ул. Смольного, д. 3, лит. А,
Санкт-Петербург, 191124

Заявитель:

ООО «Калибр»

ул. Валовая, д. 15,
г. Саратов, 410031

РЕШЕНИЕ

Комиссии Ленинградского УФАС России
по контролю в сфере размещения заказов
по делу № 384-03-2902-РЗ/13

29 мая 2013 года

Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Грецкого Алексея Андреевича – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, председателя Комиссии,

Пашедко Анны Дмитриевны – специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

Бровкина Владимира Ювенальевича – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля органов власти, члена Комиссии,

с участием в заседании представителей:

Комитета по здравоохранению Ленинградской области: <...>, Комитета государственного заказа Ленинградской области (далее – Уполномоченный орган): <...>, в отсутствие представителя ООО «Калибр» (далее – Заявитель),

надлежаще уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы, рассмотрев в соответствии с Административным регламентом

Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного

органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении

заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных

заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных

нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу Заявителя,

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила переданная по подведомственности из ФАС России жалоба Заявителя (вх. № 2902 от 24.05.2013) на нарушение Заказчиком требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при заключении государственного контракта по итогам проведения открытого аукциона в электронной форме на поставку мобильного лечебно-профилактического модуля (далее – модуль) для диагностики на базе многосекционного изотермического фургона на автомобильном шасси (далее – аукцион).

Извещение о проведении аукциона, документация об аукционе размещены Уполномоченным органом 29.03.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта – 16 802 289,25 рублей.

Источник финансирования – средства областного бюджета.

Из жалобы следует, что Заказчик отказался от заключения государственного контракта с Заявителем, единственным участником торгов, заявка которого признана соответствующей требованиям документации об аукционе. По мнению Заявителя, предлагаемое к поставке в составе модуля медицинское изделие, УЗИ-аппарат Terason Echo, соответствует требованиям документации об аукционе и потребностям Заказчика. Факт отсутствия сведений о данном аппарате в регистрационном удостоверении Росздравнадзора от 14.12.2012 № ФСФР 2012/14159 (далее также удостоверение), подтверждающем право на производство, продажу и применение модуля на территории РФ, сам по себе не свидетельствует о представлении в составе заявки общества недостоверных сведений о поставляемом товаре. Заявитель полагает, что замена УЗИ-аппаратов, перечисленных в удостоверении (позиции 2.21, 2.22 и 2.23), УЗИ-аппаратом Terason Echo допускается положениями Технических условий 9451-008-37600580-2012, ссылка на которые содержится в удостоверении. В этой связи Заявителем сделан вывод о том, что поставка модуля, комплектуемого УЗИ-аппаратом Terason Echo, не ухудшает функциональные характеристики и безопасность модуля, поэтому отказ Заказчика от заключения государственного контракта с Заявителем не обоснован.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа возражали по доводам жалобы и утверждали, что действовали в соответствии с положениями законодательства о размещении заказов.

Поскольку предусмотренная частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановая проверка оспоренного аукциона проводилась Комиссией при рассмотрении жалобы иного участника размещения заказа, пределы рассмотрения настоящей жалобы ограничены проверкой доводов Заявителя.

Рассмотрев имеющиеся в деле документы, заслушав доводы представителей

Заказчика, Уполномоченного органа, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 12 Закона о размещении заказов в случае установления недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником размещения заказа в соответствии с частью 3 статьи 25, частью 2 статьи 31.4, частью 2 статьи 35 или частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, заказчик, уполномоченный орган, конкурсная или аукционная комиссия обязаны отстранить такого участника от участия в конкурсе или аукционе на любом этапе их проведения.

В соответствии с пунктом 1 части 3 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Как следует из материалов дела, заявитель в первой части заявки на участие в торгах указал, что качество поставляемого товара будет соответствовать требованиям стандартов по качеству, упаковке и маркировке, утвержденной нормативно-технической документацией, в том числе, регистрационным удостоверением Росздравнадзора от 14.12.2012 № ФСФР 2012/14159.

Согласно данному удостоверению модуль допускается комплектовать прибором ультразвуковым диагностическим М7 производства Шэньчжэнь Майндрэй Био-Медикал Электроникс Ко., Лтд (позиция 2.21), прибором ультразвуковым диагностическим DP с принадлежностями производства Шэньчжэнь Майндрэй Био-Медикал Электроникс Ко., Лтд (позиция 2.22) и системой ультразвуковой диагностической медицинской VIVID E9 производства «ДжиИ Вингмед Ультасаунд АС (позиция 2.23).

Заявитель предложил к поставке УЗИ-аппарат Terason Echo, изделие медицинского назначения, не указанное в удостоверении в перечне УЗИ-аппаратов, допускаемых к комплектации в составе модуля.

В свою очередь, доказательства, подтверждающие возможность комплектации модуля УЗИ-аппаратом Terason Echo и при этом не ухудшающую функциональных характеристик и безопасности модуля, в материалы дела не представлены, Комиссией не установлены.

При таких обстоятельствах решение Заказчика об отказе в подписании с Заявителем государственного контракта на поставку модуля соответствует положениям Закона о размещении заказов.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Калибр» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель Комиссии

А.А. Грецкий

Члены Комиссии

А.Д. Пашедко

