

ООО «Городская мусоропроводная сеть»

Ул. Большая Полянка, д. 2, стр. 2, пом. 1, к. 1, Москва, 119180

АО «ЕЭТП»

117312, Москва, пр. 60-я Октября, д. 9

ГБУ «Жилищник Хорошевского района»

123007, г. Москва, Хорошевское шоссе, дом 68, корпус 1

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4960/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.03.2020 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Городская мусоропроводная сеть» на действия ГБУ «Жилищник Хорошевского района», ГБУ «Жилищник района Аэропорт», ГБУ «Жилищник района Беговой», ГБУ «Жилищник Бескудниковского района», ГБУ «Жилищник района Войковский», ГБУ «Жилищник района Восточное Дегунино», ГБУ «Жилищник Головинского района», ГБУ «Жилищник Дмитровского района», ГБУ «Жилищник района Западное Дегунино», ГБУ «Жилищник района Коптево», ГБУ «Жилищник района Левобережный», ГБУ «Жилищник Савеловского района», ГБУ «Жилищник района Сокол», ГБУ «Жилищник Тимирязевского района», ГБУ «Жилищник района Ховрино» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по содержанию (очистке, обезжириванию, промывке, дезинфекции, гидроизоляции) и видеодиагностике внутренней поверхности асбестоцементных стволов мусоропроводов, расположенных в многоквартирных домах, находящихся в управлении ГБУ Жилищник районов САО в 2020 году (Совместная закупка) (реестровый № 32008955215),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия заказчика.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О

защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В жалобе общество указывает на неправомерность действий заказчика по созданию условий, которые привели к ограничению конкуренции.

Заявитель не согласен с критерием оценки заявок участников закупки, установленным заказчиком в документации.

Как следует из документации, заказчиком установлен один из критериев оценки: Обеспеченность материально-техническими ресурсами (МТР) необходимыми для выполнения работ по предмету закупки и отвечающих основным требованиям технической части настоящей закупочной документации.

Коэффициент значимости показателя (КЗ) = 0,5

Максимальная оценка по показателю – 50,0 баллов.

Содержание: в данном показателе оценивается обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами, которые участник будет использовать при выполнении работ в соответствии с предметом закупки и отвечающих основным требованиям технической части настоящей закупочной документации.

Задачи по санитарному содержанию асбестоцементного ствола мусоропровода решает применение мобильного моеющего блока (ММБ-1 и ММБ-2).

Мобильный моеющий блок (ММБ-1 и ММБ-2) - совокупность связанных между собой конструктивных элементов и оборудования, состоящий из следующих частей: подъемного устройства, блоком для гидроизоляции (окрашивания), рукава высокого давления (шланг), блоков насосов, емкости для воды.

ММБ-1 – комплект оборудования для обслуживания (видеодиагностика, очистка, обезжиривание, промывка, дезинфекция, гидроизоляция) стволов мусоропроводов диаметром 400 мм, имеющим свободный доступ к загрузочным клапанам расположенным на лестничных клетках и в межквартирных холлах МКД.

ММБ-2 – комплект оборудования для обслуживания (видеодиагностика, очистка, обезжиривание, промывка, дезинфекция, гидроизоляция) стволов

мусоропроводов диаметром 280-350 мм, не имеющих свободный доступ к загрузочным клапанам (расположенных в квартирах) или не имеющих свободный доступ к загрузочным клапанам расположенных в межквартирных холлах в МКД.

Оценке подлежит предложение участника по наличию оборудования (ММБ-1 и ММБ-2), позволяющее выполнять работ по содержанию (очистке, обезжириванию, промывке, дезинфекции, гидроизоляции) и видеодиагностике внутренней поверхности асбестоцементного ствола мусоропровода диаметром 400 мм и ствола мусоропровода диаметром 280-350 мм.

Подтверждается наличием инвентарных карточек учета объектов основных средств унифицированной формы ОС-6 (копии) на ММБ-1 и ММБ-2 (при наличии указанного имущества в собственности), или копии договоров аренды (лизинга), копии договоров безвозмездного пользования, копии договоров, копии договоров субаренды с приложением актов, подтверждающих факт передачи ММБ-1 и ММБ-2 участнику конкурса, подтверждающих факт наличия ММБ-1 и ММБ-2 у участника конкурса.

Порядок оценки заявок по показателю:

Количество баллов, присуждаемых по показателю оценки «Обеспеченность материально-техническими ресурсами» определяется:

При наличии ММБ-1, удовлетворяющих условиям оценки, предложение участника закупки получает 25 баллов, при отсутствии 0 баллов;

При наличии ММБ-2, удовлетворяющих условиям оценки, предложение участника закупки получает 25 баллов, при отсутствии 0 баллов;

При наличии ММБ-1 и ММБ-2, удовлетворяющих условиям оценки, предложение участника закупки получает 50 баллов.

Заявитель в жалобе ссылается, что оценка заявок о наличии у участника закупки ММБ-2 не соотносится с предметом закупки и не предусмотрено Техническим заданием, в связи с чем отсутствие такого оборудования у участника закупки не свидетельствует о невозможности надлежащего исполнения обязательств перед заказчиком.

Таким образом, Заявитель в жалобе указывает, что критерии порядка оценки заявок участников закупки не соотносятся с предметом закупки, в связи с чем он не может участвовать в реальной конкурентной борьбе, поскольку критерии порядка оценки заявок участников закупки определяют победу одному участнику – максимально отвечающему требованиям документации в силу обладания таким участником закупки исключительными материально-техническими ресурсами.

Комиссия Управления отложила рассмотрение дела в целях предоставления возможности заказчика представить документы, подтверждающие связь рассматриваемого критерия с предметом закупки. На заседании Комиссии представитель заказчика представил реестр квартирных домов, в которых расположены внутриквартирные мусоропроводы, однако Комиссия, соотнеся с документами, размещенными в ЕИС, установила, что указанные дома не отражены при обосновании НМЦ, в связи с чем Комиссия соглашается с заявителем, что указанный критерий оценки не соотносится с предметом закупки.

В связи с этим Комиссия Управления соглашается с доводами заявителя, что подобное установление критерия оценки заявок участников закупки приводит к ограничению конкуренции на торгах за счет предопределения победы одного участника закупки, максимально располагающего квалификационными ресурсами, которые, в свою очередь, не соотносятся с предметом закупки.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Наличие у заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры, не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно. Следовательно, требования должны устанавливаться заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

Из положений статьи 1 Закона о закупках следует, что целью регулирования данного закона является в том числе расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Таким образом, проводимая конкурентная процедура должна содержать механизмы, обеспечивающие осуществление реальной конкуренции на торгах между участниками закупки, во избежание мнимости такой процедуры, когда реальная конкурентная борьба подавляется предоставлением отдельному хозяйствующему субъекту (прямо или косвенно) преимущественного положения заказчиком, о недопустимости которого последовательно высказывался Верховный Суд РФ в Обзоре судебной практики от 16.05.2018.

Оценивая действия заказчика в указанной части, следует признать, что эти действия не соответствовали принципам равноправия, справедливости и недопустимости необоснованного ограничения конкуренции.

В связи с чем Комиссия Управления усматривает в действиях заказчика нарушение п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

- 1. Признать жалобу ООО «Городская мусоропроводная сеть» (ИНН 7706442363) на действия Заказчика при проведении закупки обоснованной.
 2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках документации о запросе предложений.
 3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.