РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 14 января 2019 года г. Новосибирск

Решение в полном объёме изготовлено 24 января 2019 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, председатель Комиссии;

Долженкова Е.В. – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Филатьева И.Е. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии

рассмотрев дело № 11 от 19.10.2018 года, возбужденное по признакам нарушения Федеральным государственным бюджетным учреждением «Сибирское отделение Российской академии наук» (далее – СО РАН; ИНН/КПП 5408144424/540801001, ОГРН 1025403640569, проспект Академика Лаврентьева, д. 17, г. Новосибирск, 630090) части 9 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии представителей:

заявителя – Общества с ограниченной ответственностью «Беллиссимо» (далее – ООО «Беллиссимо»): <…> (по доверенности от 15.11.2018 года),

ответчика – СО РАН: <…> (по доверенности от 17.12.2018 года № 36),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Новосибирского УФАС России поступило заявление ООО «Беллиссимо» (вх. № 7929 от 20.09.2018г.), направленное ФАС России и указывающее на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ФГБУ «Сибирское отделение Российской академии наук».

Заявитель сообщает следующее.

16.12.2005 года по результатам открытых торгов на право заключения договора аренды между ООО «Беллиссимо» (ОГРН 1055473121703) и СО РАН (ОГРН 1025403640569) был подписан договор аренды № 2072/06, который был зарегистрирован в ЕГРП 09.08.2006 года.

На основании указанного договора во временное владение и пользование ООО «Беллиссимо» было передано здание (столовая) общей площадью 1795,6 кв.м., расположенное по адресу: г. Новосибирск, проспект Академика Лаврентьева, д. 4.

Дополнительным соглашением от 21.08.2006 года, зарегистрированным в ЕГРП 10.10. 2006 года, срок действия договора аренды был продлен до 31.01.2018 года.

ООО «Беллиссимо» на протяжении всего срока действия договора надлежащим образом исполняло все обязанности арендатора, а за два месяца до окончания срока действия договора, как того требовал пункт 5.2 договора аренды, обратилось в СО РАН с заявлением о заключении договора аренды на новый срок на основании части 9 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

07.06.2018 года СО РАН направило в адрес ООО «Беллиссимо» на подписание договор аренды на новый срок в отношении вышеуказанного недвижимого имущества (письмо № 15120-9622.1-777/18-0-0 от 07.06.2018 года, договор аренды № 3721/18 недвижимого имущества, находящегося в федеральной собственности, от 30.05.2018 года).

Однако направленный в адрес ООО «Беллиссимо» текст Договора № 3721/18 содержит условия, которые не соответствуют требованиям действующего законодательства.

Согласно части 9 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по истечении срока договора аренды, указанного в частях 1 и 3 настоящей статьи, заключение такого договора на новый срок с арендатором, надлежащим образом исполнившим свои обязанности, осуществляется без проведения конкурса, аукциона, если иное не установлено договором и срок действия договора не ограничен

законодательством Российской Федерации, при одновременном соблюдении следующих условий:

1) размер арендной платы определяется по результатам оценки рыночной стоимости объекта, проводимой в соответствии с законодательством, регулирующим оценочную деятельность в Российской Федерации, если иное не установлено другим законодательством Российской Федерации;

2) минимальный срок, на который перезаключается договор аренды, должен составлять не менее чем три года. Срок может быть уменьшен только на основании заявления арендатора.

При этом согласно пункту 4.5 постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 года № 73 новый договор аренды должен быть заключен на прежних условиях. Изменению могут быть подвергнуты только условия, указанные в пунктах 1 и 2 части 9 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Вопреки указанным требованиям закона полученный текст Договора № 3721/18 содержит условия, которых не было в предыдущем Договоре аренды № 2072/06, и которые ухудшают положение арендатора.

Так, Договор № 3721/18 содержит пункт 1.3, который исключает преимущественное право выкупа и приватизации имущества. Данное условие отсутствовало в предыдущем Договоре № 2072/06, кроме того, может существенно ограничить права арендатора, если ему в последующем законодательством будет предоставлено право выкупа арендованного имущества (как это, например, предусмотрено Федеральным законом от 22.07.2008 года № 159-ФЗ).

Подпункты 3.3, 4.2.8. 4.2.12 Договора № 3721/18 предусматривают необходимость взаимодействия арендатора с Росимуществом. Никаких оснований для такого взаимодействия не имеется, так как все вопросы, перечисленные в указанных пунктах, находятся в компетенции арендодателя, каким является СО РАН.

Абзацем третьим подпункта 4.1.1 предусмотрено право арендодателя потребовать расторжения договора в случае принятия решения о сносе имущества или его использовании для федеральных нужд, что, по существу, ставит существование договора в зависимость от воли арендодателя. Действующее законодательство не предусматривает такого основания для расторжения договора аренды. Не имелось такого основания для расторжения и в предыдущем Договоре № 2072/06, а, следовательно, включение его в Договор № 3721/18 противоречит части 9 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Подпункт 4.2.7 Договора № 3721/18 возлагает на арендатора обязанность по осуществлению капитального ремонта, либо по участию в его финансировании, тогда как Договор № 2072/06 возлагал обязанность по капитальному ремонту на арендатора только в тех случаях, когда необходимость такого ремонта вызвана спецификой деятельности арендатора. Кроме того, обязанность по капитальному ремонту согласно общему правилу, содержащемуся в пункте 1 статьи 616 Гражданского кодекса Российской Федерации, возлагается на арендодателя. Перенесение обязанности по капитальному ремонту на арендатора значительно ухудшает его положение и противоречит части 9 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Подпункт 4.2.20 Договора № 3721/18 возлагает на арендатора риск случайной гибели или случайного повреждения арендованного имущества. Согласно общему правилу, содержащемуся в статье 211 Гражданского кодекса Российской Федерации, риск случайно гибели или случайного повреждения имущества несет его собственник. Договор № 2072/06 не возлагал на арендатора риск случайной гибели или случайного повреждения арендованного имущества. Следовательно, возложение такой обязанности на арендатора в Договоре № 3721/18 противоречит части 9 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Пункт 6.3 Договор № 3721/18 обязывает арендатора осуществлять оплату административно-хозяйственных услуг по ставке 1200,00 рублей за 1 кв.м. Однако ранее действовавший Договор № 2072/06 такого условия не предусматривал, что противоречит части 9 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Кроме того, из договора невозможно определить, какие именно административно-хозяйственные услуги будут оказываться арендодателем арендатору, а, соответственно, невозможно определить, необходимость в получении таких услуг арендатором, адекватность установленной им цены. Кроме того пунктом 3 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» прямо запрещено такое действие, как «навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования)».

Также вопреки требованиям части 9 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите

конкуренции» в Договоре № 3721/18 подверглось изменению условие о порядке изменения размера арендной платы (пункт 6.7) так как из него было исключено, действовавшее в предыдущем Договоре № 2072/06 ограничение размера такого увеличения (которое не допускало увеличение размера арендной платы более чем на размер ежегодного коэффициента инфляции, плюс три процента). Отсутствие такого ограничения в Договоре № 3721/18 ограничивает права арендатора и создает возможности для злоупотребления арендодателем своим правом на увеличение арендной платы, которое по смыслу пункта 22 постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 года № 73 является недопустимым.

В целях приведения в соответствие с требованиями действующего законодательства условий Договора № 3721/18 ООО «Беллиссимо» был подготовлен протокол разногласий к договору аренды № 3721/18 недвижимого имущества, находящегося в федеральной собственности от 30.05.2018 года.

В своих пояснениях СО РАН сообщило следующее.

Пунктом 1 статьи 296 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) предусмотрено, что учреждение и казенное предприятие, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления, владеют, пользуются этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не установлено законом, распоряжаются этим имуществом с согласия собственника этого имущества.

В силу пункта 3 статьи 298 ГК РФ бюджетное учреждение без согласия собственника не вправе распоряжаться недвижимым имуществом.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 года № 432 «О Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом» Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по управлению федеральным имуществом.

В силу пункта 5.3 указанного Положения Росимущество осуществляет в порядке и пределах, определенных федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, полномочия собственника в отношении имущества федеральных государственных унитарных предприятий, федеральных государственных учреждений, акций (долей) акционерных (хозяйственных) обществ и иного имущества, в том числе, составляющего государственную казну Российской Федерации, а также полномочия собственника по передаче федерального имущества юридическим и физическим лицам, приватизации (отчуждению) федерального имущества.

Согласно пункту 7 Устава СО РАН функции и полномочия учредителя и собственника имущества, находящегося в оперативном управлении СО РАН, осуществляет Федеральное государственное бюджетное учреждение «Российская академия наук» (далее - РАН) в порядке и в объеме, которые устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В феврале 2018 года в адрес СО РАН было направлено письмо РАН от 01.02.2018 года № 2-10180-9612/71, к которому в качестве рабочего образца был приложен договор аренды недвижимого имущества, согласованный с Росимуществом и утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 04.02.2017 года № 191-р в отношении имущества РАН.

В данный договор были внесены изменения, на которые было получено согласие РАН (письмо от 19.03.2018 года № 2-10180-9612/292).

Таким образом, при направлении в адрес ООО «Беллиссимо» нового договора аренды СО РАН руководствовалось указанием лиц, без согласия которых договор аренды федерального имущества заключен быть не может.

При этом пункт 4.5. Постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 года № 73 указывает лишь на то, что при обращении арендатора в суд с требованием о понуждении арендодателя заключить договор аренды на новый срок он (арендатор) не вправе требовать изменения прежних условий договора, за исключением указанных в пунктах 1 и 2 части 9 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Выводов о наличии либо отсутствии права изменить условия договора аренды у Арендодателя указанная норма не содержит.

В соответствии со статьей 621 ГК РФ заключение договора аренды на новый срок по существу является заключением нового договора. Поэтому стороны не связаны условиями ранее действовавшего договора аренды.

В соответствии с пунктом 2 статьи 445 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или иными

законами заключение договора обязательно для стороны, направившей оферту (проект договора), и ей в течение тридцати дней будет направлен протокол разногласий к проекту договора, эта сторона обязана в течение тридцати дней со дня получения протокола разногласий известить другую сторону о принятии договора в ее редакции либо об отклонении протокола разногласий.

При отклонении протокола разногласий либо неполучении извещения о результатах его рассмотрения в указанный срок сторона, направившая протокол разногласий, вправе передать разногласия, возникшие при заключении договора, на рассмотрение суда.

В ходе рассмотрения имеющихся материалов установлено следующее.

16.12.2005 года по результатам открытых торгов на право заключения договора аренды между ООО «Беллиссимо» и СО РАН был подписан договор аренды недвижимого имущества № 2072/06.

На основании указанного договора во временное владение и пользование ООО «Беллиссимо» было передано здание (столовая) общей площадью 1795,6 кв.м., расположенное по адресу: г. Новосибирск, проспект Академика Лаврентьева, д. 4.

Дополнительным соглашением от 21.08.2006 года, зарегистрированным в ЕГРП 10.10.2006 года, срок действия договора аренды был продлен до 31.01.2018 года.

В соответствии с частью 9 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по истечении срока договора аренды, указанного в частях 1 и 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», заключение такого договора на новый срок с арендатором, надлежащим образом исполнившим свои обязанности, осуществляется без проведения конкурса, аукциона, если иное не установлено договором и срок действия договора не ограничен законодательством Российской Федерации, при одновременном соблюдении условий данной статьи.

Установлено, что ООО «Беллиссимо» на основано вышеизложенной нормы обратилось в СО РАН с заявлением о заключении договора аренды на новый срок на основании части 9 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В силу части 10 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» возникает обязанность по заключению на новый срок договора аренды, а именно арендодатель не вправе отказать арендатору в заключении на новый срок договора аренды в порядке и на условиях, которые указаны в части 9 вышеназванной статьи, за исключением случаев, предусмотренных данной частью.

Согласно части 10 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» арендодатель не вправе отказать арендатору в заключении на новый срок договора аренды в порядке и на условиях, которые указаны в части 9 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», за исключением следующих случаев:

1) принятие в установленном порядке решения, предусматривающего иной порядок распоряжения таким имуществом;

2) наличие у арендатора задолженности по арендной плате за такое имущество, начисленным неустойкам (штрафам, пеням) в размере, превышающем размер арендной платы за более чем один период платежа, установленный договором аренды.

Таким образом, арендодатель может отказать арендатору в заключении договора аренды на новый срок только при наличии у него задолженности на момент окончания договора аренды или принятия решения, предусматривающего иной порядок распоряжения таким имуществом.

Согласно части 9 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по истечении срока договора аренды, указанного в частях 1 и 3 настоящей статьи, заключение такого договора на новый срок с арендатором, надлежащим образом исполнившим свои обязанности, осуществляется без проведения конкурса, аукциона, если иное не установлено договором и срок действия договора не ограничен законодательством Российской Федерации, при одновременном соблюдении следующих условий:

- размер арендной платы определяется по результатам оценки рыночной стоимости объекта, проводимой в соответствии с законодательством, регулирующим оценочную деятельность в Российской Федерации, если иное не установлено другим законодательством Российской Федерации;

- минимальный срок, на который перезаключается договор аренды, должен составлять не менее чем три года. Срок может быть уменьшен только на основании заявления арендатора.

При этом согласно пункту 4.5 постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 года № 73 новый договор аренды

должен быть заключен на прежних условиях. Изменению могут быть подвергнуты только условия, указанные в пунктах 1 и 2 части 9 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Имеющимся материалами установлено, что 07.06.2018 года СО РАН направило в адрес ООО «Беллиссимо» на подписание договор аренды на новый срок в отношении вышеуказанного недвижимого имущества (письмо № 15120-9622.1-777/18-0-0 от 07.06.2018 года, договор аренды № 3721/18 недвижимого имущества, находящегося в федеральной собственности от 30.05.2018 года).

Вопреки указанным требованиям закона полученный текст Договора № 3721/18 содержит условия, которых не было в предыдущем Договоре аренды № 2072/06, и которые ухудшают положение арендатора.

Так, Договор № 3721/18 содержит пункт 1.3, который исключает преимущественное право выкупа и приватизации имущества. Данное условие отсутствовало в предыдущем Договоре № 2072/06, а кроме того может существенно ограничить права арендатора, если ему в последующем законодательством будет предоставлено право выкупа арендованного имущества (как это, например, предусмотрено Федеральным законом от 22.07.2008 года № 159-ФЗ).

Подпункты 3.3, 4.2.8. 4.2.12 Договора № 3721/18 предусматривают необходимость взаимодействия арендатора с Росимуществом. Никаких оснований для такого взаимодействия не имеется, так как все вопросы, перечисленные в указанных пунктах, находятся в компетенции арендодателя, каковым является СО РАН.

Абзацем третьим подпункта 4.1.1 предусмотрено право арендодателя потребовать расторжения договора в случае принятия решения о сносе имущества или его использовании для федеральных нужд, что, по существу, ставит существование договора в зависимость от воли арендодателя. Действующее законодательство не предусматривает такого основания для расторжения договора аренды. Не имелось такого основания для расторжения и в предыдущем Договоре № 2072/06, а, следовательно, включение его в Договор № 3721/18 противоречит части 9 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Подпункт 4.2.7 Договора № 3721/18 возлагает на арендатора обязанность по осуществлению капитального ремонта, либо по участию в его финансировании, тогда как Договор № 2072/06 возлагал обязанность по капитальному ремонту на арендатора только в тех случаях, когда необходимость такого ремонта вызвана спецификой деятельности арендатора. Кроме того, обязанность по капитальному ремонту согласно общему правилу, содержащемуся в пункте 1 статьи 616 Гражданского кодекса Российской Федерации, возлагается на арендодателя. Перенесение обязанности по капитальному ремонту на арендатора значительно ухудшает его положение и противоречит части 9 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Подпункт 4.2.20 Договора № 3721/18 возлагает на арендатора риск случайной гибели или случайного повреждения арендованного имущества. Согласно общему правилу, содержащемуся в статье 211 Гражданского кодекса Российской Федерации, риск случайно гибели или случайного повреждения имущества несет его собственник. Договор № 2072/06 не возлагал на арендатора риск случайной гибели или случайного повреждения арендованного имущества. Следовательно, возложение такой обязанности на арендатора в Договоре № 3721/18 противоречит части 9 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Пункт 6.3 Договор № 3721/18 обязывает арендатора осуществлять оплату административно-хозяйственных услуг по ставке 1200,00 рублей за 1 кв.м. Однако ранее действовавший Договор № 2072/06 такого условия не предусматривал, что противоречит части 9 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В нарушение требований части 9 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в Договоре № 3721/18 подверглось изменению условие о порядке изменения размера арендной платы (пункт 6.7), так как из него было исключено действовавшее в предыдущем Договоре № 2072/06 ограничение размера такого увеличения (которое не допускало увеличение размера арендной платы более чем на размер ежегодного коэффициента инфляции плюс три процента). Отсутствие такого ограничения в Договоре № 3721/18 ограничивает права арендатора и создает возможности для злоупотребления арендодателем своим правом на увеличение арендной платы, которое по смыслу пункта 22 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 года № 73 является недопустимым.

Согласно аналитическому отчету по результатам анализа состояния конкуренции при заключении СО РАН договора аренды недвижимого имущества за период с 30.05.2018 года по 01.11.2018 года, выполненному отделом товарных и финансовых рынков Новосибирского УФАС России, неправомерное внесение СО РАН существенных изменений в условия заключаемого на новый срок договора аренды № 3721/18 по сравнению с условиями договора аренды № 2072/06 от 16.12.2005 года, заключенного с ООО «Беллиссимо», приводит к ухудшению положения арендатора, что недопустимо в соответствии с частью 9 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, действия СО РАН по внесению существенных изменений в текст пролонгируемого договора аренды № 2072/06 от 16.12.2005 года, заключенного с ООО «Беллиссимо», нарушают часть 9 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьей 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать СО РАН нарушившим часть 9 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать СО РАН предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства. Для его исполнения СО РАН необходимо совершить действия, направленные на заключение с ООО «Беллиссимо» на новый срок договора аренды № 2072/06 от 16.12.2005 года на прежних условиях.

3. Признать, что основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий антимонопольного законодательства отсутствуют.

Решение Комиссии может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 1

о прекращении нарушения антимонопольного законодательства

24 января 2019 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии,

Долженкова Е.В. – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Филатьева И.Е. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 24.01.2019 года по делу № 11, возбужденному 19.10.2018 года по признакам нарушения Федеральным государственным бюджетным учреждением «Сибирское отделение Российской академии наук» (далее – СО РАН; ИНН/КПП 5408144424/540801001, ОГРН 1025403640569, проспект Академика Лаврентьева, 17, г. Новосибирск, 630090) части 9 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. СО РАН прекратить нарушение антимонопольного законодательства, выразившееся во внесении существенных изменений в текст пролонгируемого договора аренды № 2072/06 от 16.12.2005 года, заключенного с ООО «Беллиссимо» в нарушение части 9 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. С целью исполнения настоящего предписания СО РАН необходимо совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции, а именно действия, направленные на заключение с ООО «Беллиссимо» на новый срок договора аренды № 2072/06 от 16.12.2005 года на прежних условиях в соответствии с частью 9 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в срок до 22.02.2019 года.

3. Об исполнении настоящего предписания СО РАН сообщить в Новосибирское УФАС России до 28.02.2019 года с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.