

Заказным письмом с уведомлением

Заказчик:

ГУП «Леноблводоканал»
ИНН 4703144282

пр. Metallistov, д. 7,
Красногвардейский р-н,
г. Санкт-Петербург, 195027
Эл. почта:
mv.toropchina@vodokanal-lo.ru

Заявитель:

ООО «СТРОЙКОМПЛЕКТ»
ИНН 7807037058

пр. Ветеранов, д. 147,
г. Санкт-Петербург, 198264
Эл. почта:
office@stroycomplex.com.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе от ООО «СТРОЙКОМПЛЕКТ»

«20» сентября 2018 г.
г. Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России (далее – Комиссия) на основании Приказа № 187 от 20.09.2018 по рассмотрению жалобы Общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙКОМПЛЕКТ» (вх. № 8176 от 14.09.2018) о нарушении законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц в составе:

<...>

рассмотрев в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу Общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙКОМПЛЕКТ» ИНН 7807037058, юридический адрес: 198264, Санкт-Петербург, пр. Ветеранов, д. 147 (далее – Заявитель) на действия Государственного унитарного предприятия «Водоканал Ленинградской области» ИНН 4703144282, юридический адрес: 188684, Ленинградская обл., тер. Дубровка гп, ул. Ленинградская, д. 3 (далее - Заказчик),

в присутствии представителей:

- Заявителя: генерального директора <...>, действующего на основании Устава;
- Заказчика: заместителя руководителя СКП <...> (доверенность № 30 от 09.02.2018).

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба от Заявителя (вх. № 8176 от 14.09.2018), на действия Заказчика при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку натра едкого (извещение № 31806864140).

В соответствии с правилами, установленными ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На основании части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

Ленинградским УФАС России установлено, что Заявитель - ООО «СТРОЙКОМПЛЕКТ» являлось участником открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку натра едкого, согласно Протокола открытия доступа в торговой процедуре «Запрос предложений № 31806864140-1» составленному 07.09.2018 и размещенному в

единой информационной системе.

В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных Законом о закупках.

Протокол очного заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок на оценочной стадии и подведению итогов по открытому запросу предложений в электронной форме был составлен 10.09.2018 года. Жалоба от заявителя поступила в Ленинградское УФАС России 14.09.2018. Установленный Законом о защите конкуренции порядок заявителями соблюден.

Жалоба заявителя была подана в антимонопольный орган в соответствии с частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, установлено соблюдение сроков подачи и принятия к рассмотрению жалобы Заявителя.

В соответствии с Письмом ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 «По вопросу о принятии к рассмотрению жалоб» применительно к вопросу о принятии жалоб участников закупок установлено следующее.

Согласно определениям Верховного Суда Российской Федерации от [11.04.2017](#), от [27.06.2017](#) по делу № 304-КГ16-17592 [часть 10 статьи 3](#) Закона о закупках носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, в связи с чем положения [статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом [части 10 статьи 3](#) Закона о закупках.

В соответствии с действующей редакцией № 19 от 31.12.2017 (начало действия с 09.01.2018) части 10 статьи 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном [статьей 18.1](#) Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

- 1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;
- 2) утратил силу.
- 3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а

также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального [закона](#) от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных [частью 8.1](#) настоящей статьи, [частью 5 статьи 8](#) настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

На основании вышеизложенного жалоба на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с [Законом](#) о закупках, содержащая основания, предусмотренные [частью 10 статьи 3](#) Закона о закупках, подлежит рассмотрению в порядке, установленном [статьей 18.1](#) Закона о защите конкуренции.

По мнению Заявителя, Заказчик допустил нарушения положений Закона о защите конкуренции и Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в части оценки заявок участников и установления критериев оценки, что противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, вследствие чего победитель был определен с нарушением порядка.

Так, по критерию оценки «Наличие сопоставимого опыта поставки товара» Заказчик не зачел 7 Договоров/Контрактов из 10, представленных Заявителем.

Договоры, не зачтенные Заказчиком:

1. Договор №210/114-7 от 06.04.2018 с АО «Златмаш» на сумму 2576000 руб. Документы, подтверждающие исполнение, приложены на сумму 1030400 руб.
2. Контракт №943037 от 07.05.2018 с ГУП ЛО «Водоканал города Выборга» на сумму 834 042,56 руб. Документы, подтверждающие исполнение, приложены на сумму 104 255,32 руб.
3. Контракт №0549600001718000112-0843155-01 от 25.05.2018 на сумму 667 507,33

руб. Документы, подтверждающие исполнение, приложены на сумму 667 507,28 руб.

4. Договор №17/02-стк/11/17 от 16.01.2017 на сумму «не более 99 900 руб.». Данная сумма меньше 25% от НМЦД, следовательно, такой договор не соответствует требованиям Документации.
5. Договор №стк-17/42 от 12.12.2017 на сумму «не более 99 900 руб.». Данная сумма меньше 25% от НМЦД, следовательно, такой договор не соответствует требованиям Документации.
6. Договор №161ВТГ от 12.12.2017 с ООО «Волгодонская тепловая генерация» на сумму 7 995 680,00 руб. Документы, подтверждающие исполнение, приложены на сумму 5 239 818,32 руб.
7. Договор №82 от 10.04.2018 с ООО «Лукойл-Астраханьэнерго» на сумму 3 363 000,00 руб. Документы, подтверждающие исполнение, приложены на сумму 3 245 000,00 руб.

Заявитель считает, что действия Заказчика по критерию оценки «Наличие сопоставимого опыта поставки товара» являются неправомерными, т.к.:

1. Договор №210/114-7 от 06.04.2018 с АО «Златмаш» - договор действует до 31.12.2018; на текущий момент выполняются отгрузки по настоящему договору;
2. Контракт №943037 от 07.05.2018 с ГУП ЛО «Водоканал города Выборга» - договор действует до 31.12.2018; на текущий момент выполняются отгрузки по настоящему договору;
3. Контракт №0549600001718000112-0843155-01 от 25.05.2018 – договор исполнен в полном объеме, обязательства по поставке выполнены в полном объеме. Расхождение в 05 копеек является следствием округления суммы НДС при отражении суммы сделки в программе 1С;
4. Договор №161ВТГ от 12.12.2017 с ООО «Волгодонская тепловая генерация» - договор без срока действия с возможностью пролонгации; на текущий момент выполняются отгрузки по текущему Договору (ежемесячные поставки, начиная

с декабря 2017 г.);

5. Договор №82 от 10.04.2018 с ООО «Лукойл-Астраханьэнерго» - Договор исполнен в полном объеме, обязательства по поставке выполнены в полном объеме.

На основании вышеизложенного и пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, уведомлением от 18.09.2018 № 05/1232 Ленинградским УФАС России жалоба Заявителя была принята к рассмотрению. Рассмотрение жалобы было назначено на 20.09.2018 в 14-00 час.

На заседании Комиссии Заказчик представил в письменном виде свою позицию по доводам жалобы:

Заказчик не признает доводы, указанные в жалобе Заявителя по следующим причинам:

При составлении Документации о закупке Заказчиком было установлено требование к критериям оценки заявок в соответствии с п. 1.6.4.2. Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд Государственного унитарного предприятия «Водоканал Ленинградской области» о закупках (далее Положение), а именно: наличие сопоставимого опыта выполнения поставок у участника закупки будет являться наличие исполненных Контрактов/Договоров на поставку одноименных товаров в соответствии с кодом ОКПД2 (учитывается первые два раздела кода, например, товары из кода ОКПД2 20.13), заключенных и успешно исполненных с 01.01.2017 года по дату окончания срока подачи заявок на участие в настоящей закупке. При этом стоимость предоставляемого в составе заявки Контракта/Договора должна быть не менее 25 (двадцати пяти) % от начальной максимальной цены договора по настоящему объекту закупки.

Наличие сопоставимого опыта выполнения поставок подтверждается:

- *информационной справкой оформленной в соответствии с формой, приведенной в разделе 4.4. ФОРМА «ИСПОЛНЕННЫЙ КОНТРАКТ/ДОГОВОР»;*
- *копиями заключенного исполненного Контракта/Договора с приложением копий дополнительных соглашений и изменений к такому Контракту/Договору (при наличии), копиями актов о приемке товаров, копиями товарных накладных копиями иных документов, составленных в результате исполнения такого Контракта/Договора.*

При этом в случае отсутствия в составе заявки участника формы «Исполненный Контракт/Договор» и/или копии актов о приемке и т.д., подтверждающих сведения по показателю «Наличие опыта выполнения аналогичных поставок, выраженных в количестве Контрактов/Договоров» комиссия не будет учитывать стоимость аналогичных поставок по такому Контракту/Договору.

Стоимость поставки товаров, указанная участником в форме «Исполненный Контракт/Договор», и стоимость поставки в предоставляемых «Контрактах/Договорах

(с приложениями при наличии), в копиях актах о приемке товаров и т.д. должны быть идентичными. В случае противоречия стоимости, указанной в форме и представляемыми Контрактами/Договорами, копиями актов о приемке товаров и т.д., при определении баллов по показателю такие Контракты/Договоры учитываться не будут.

Также Заказчик говорит о том, что отсутствие документов, относящихся к критериям оценки заявок в соответствии с Документацией о закупке, не является основанием для отклонения заявки. Таким образом, Заказчик не ограничивает конкуренцию установлением данного требования.

Участнику ООО «СТРОЙКОМПЛЕКТ» Зачтено 3 договора.

Остальные 7 Договоров/Контрактов не были зачтены, т.к. не соответствовали требованиям, установленным Заказчиком в Документации о закупке, перечисленных ранее, что и было разъяснено Заказчиком посредством Электронной торговой площадки при поступлении запроса от участника на разъяснения результатов процедуры. При этом Заявителем не было направлено ни одного запроса о разъяснении положений документации об открытом запросе предложений в электронной форме (в части, касающейся критериев оценки заявок на участие, а именно сопоставимого опыта выполнения поставок) для получения необходимой ему информации для подготовки заявки на участие в открытом запросе предложения в электронной форме.

Проанализировав представленные документы, правовую позицию Заявителя и Заказчика, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках, не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В разделе 5 Документации о закупке перечислены критерии оценки заявок участников. Документация о закупке была опубликована Заказчиком в открытом доступе на сайте <http://zakupki.gov.ru>. Следовательно, критерии оценки были известны всем участникам закупки равным образом. Заявкам участников были присвоены баллы в соответствии с Документацией о закупке.

Кроме того, в разделе 5 Документации о закупке прописано, что *Стоимость поставки товаров, указанная участником в форме «Исполненный Контракт/Договор», и стоимость поставки в предоставляемых Контрактах/Договорах (с приложениями при наличии), в копиях актах о приемке товаров и т.д. должны быть идентичными. В случае противоречия стоимости указанной в форме и представляемыми Контрактами/Договорами, копиями актов о приемке товаров и т.д., при определении баллов по показателю такие Контракты/Договоры учитываться не будут.* Однако

Заявителем не было предоставлено документов, объясняющих причину противоречия стоимости Договоров/Контрактов, указанной в форме «Исполненный Контракт/Договор», и стоимости представленных Контрактов/Договоров.

Таким образом, критерий оценки «Наличие сопоставимого опыта выполнения аналогичных поставок» в редакции конкурсной документации Заказчика не противоречит принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, т.к. критерии оценки, прописанные в опубликованной на сайте <http://zakupki.gov.ru> Документации о закупке, были известны всем участникам в равной степени.

Данная позиция находит отражение в Определении Верховного Суда РФ от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243 по делу № А40-3315/2016 .

Включение заказчиком в Документацию о закупке требований о представлении участником закупки документов, подтверждающих наличие заключенных и исполненных участником закупки гражданских договоров с завершенными работами сопоставимого характера и объема, предметом которых является выполнение аналогичных предмету закупки работ, в приведенном Определении Верховного Суда РФ признано соответствующим закону.

Гарантии исполнения обязательств по договору могут обеспечиваться предъявлением к поставщику квалификационных требований, в частности, о наличии опыта поставки на соответствующем товарном рынке (пункт 6 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 19.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018)).

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и, в случае если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙКОМПЛЕКТ» на действия Государственного унитарного предприятия «Водоканал Ленинградской области» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку натра едкого (извещение № 31806864140) необоснованной.

В соответствии со статьей 52 Закона о защите конкуренции решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду. Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>