

РЕШЕНИЕ

по делу № 47-К/13

о нарушении законодательства о размещении заказов

«15» июля 2013 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере размещения заказов в составе:

в присутствии представителей: заказчика Администрации МО «Майминский район» ведущего специалиста отдела по торгам по доверенности и начальника отдела связи, оповещения и автоматизированных систем управления Главного управления МЧС России по Республике Алтай, рассмотрела жалобу ООО НПКО «Элект» на действия котировочной комиссии Администрации МО «Майминский район» при проведении запроса котировок на поставку оборудования Громкоговоритель рупорный 100ГР-38 Н для системы оповещения П-166ВАУ серии СГС-22-М (№0377300001213000018).

15.07.2013г. ООО НПКО «Элект» представлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие их представителя.

УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России 09.07.2013г., по подведомственности от УФАС по Новосибирской области, поступила жалоба ООО НПКО «Элект» (630534, Новосибирская обл., д.п. Мочище, Красноярское шоссе, 5) на действия котировочной комиссии Администрации МО «Майминский район» при проведении запроса котировок на поставку оборудования Громкоговоритель рупорный 100ГР-38 Н для системы оповещения П-166ВАУ серии СГС-22-М (№ 0377300001213000018).

Заявитель указывает, что по результатам проведения запроса котировок 26.06.2013г. победителем признано ООО НПКО «Элект».

Однако, 01.07.2013 на официальном сайте РФ (zakupki.gov.ru) заказчиком размещен второй протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок № 037730000121300018-П-2 от 01.07.2013, в котором ООО НПКО «Элект» отказано в допуске к участию в запросе котировок и победителем признан второй участник ООО «Сфера».

В обоснование принятого котировочной комиссией решения, указано на несоответствие представленного ООО НПКО «Элект» оборудования характеристикам заказчика, без указания на конкретные показатели.

Заявитель считает, что заявка ООО НПКО «Элект» полностью соответствовала техническим характеристикам заявленных требований заказчика, что подтверждается допуском к участию в запросе котировок, согласно пункту 8 протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0377300001213000018-П от 26.06.2013г.

По мнению заявителя, заказчик нарушил законные права и интересы ООО НПКО

«Элект».

Заказчиком Администрацией МО «Майминский район 12.07.2013г. представлено возражение на жалобу, согласно которому заказчик поясняет, что при рассмотрении котировочных заявок участников, поданных на участие в запросе котировок «Поставка оборудования Громкоговоритель рупорный 100ГР-38 Н для системы оповещения П-166ВАУ серии СГС-22-М», 26.06.2013 года комиссия не учла факт не соответствия предложенного к поставке товара ООО НПКО «Элект». Его технические характеристики не соответствуют параметрам эквивалента, заложенным в запросе котировок. Комиссия руководствовалась только ценовым критерием.

01.07.2013 года состоялось повторное рассмотрение котировочных заявок, на процедуре учитывались критерии эквивалентности товара.

На заседании Комиссии УФАС по РА представитель заказчика Администрации МО «Майминский район» с доводами жалобы ООО НПКО «Элект» согласился, и ходатайствовал об отмене данного запроса котировок.

Комиссия в сфере размещения заказов УФАС по РА, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав объяснения представителей заказчика, полагает, что доводы жалобы являются обоснованными по следующим основаниям:

14.06.2013г. администрацией МО «Майминский район» на официальном сайте РФ (zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении запроса котировок на поставку оборудования Громкоговоритель рупорный 100ГР-38 Н для системы оповещения П-166ВАУ серии СГС-22-М.

Согласно извещению № 0377300001213000018:

- начальная (максимальная) цена контракта: 484 400 рублей;
- дата и время начала подачи котировочных заявок: 17.06.2013г. 09:00 часов;
- дата и время окончания подачи котировочных заявок: 25.06.2013г. 09:00 часов.

В соответствии с ч. 3 ст. 47 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.06.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Согласно ч. 4 ст. 47 Закона о размещении заказов результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок оформляются протоколом, в котором содержатся сведения о заказчике, о существенных условиях контракта, о всех участниках размещения заказа, подавших котировочные заявки, об отклоненных котировочных заявках с обоснованием причин отклонения, предложение о наиболее низкой цене товаров, работ, услуг, сведения о победителе в проведении запроса котировок, об участнике размещения заказа, предложившем в котировочной заявке цену, такую

же, как и победитель в проведении запроса котировок, или об участнике размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий. **Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок подписывается всеми присутствующими на заседании членами котировочной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом, в день его подписания размещается на официальном сайте.** Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок составляется в двух экземплярах, один из которых остается у заказчика, уполномоченного органа. **Заказчик, уполномоченный орган в течение двух рабочих дней со дня подписания указанного протокола передают победителю в проведении запроса котировок один экземпляр протокола и проект контракта,** который составляется путем включения в него условий исполнения контракта, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, и цены, предложенной победителем запроса котировок в котировочной заявке.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 037730000121300018-П от 26.06.2013г. котировочная заявка ООО НПКО «Элект» была рассмотрена, оценена котировочной комиссией Администрации МО «Майминский район» и общество было признано победителем запроса котировок на поставку оборудования Громкоговоритель рупорный 100ГР-38 Н для системы оповещения П-166ВАУ серии СГС-22-М. Протокол размещен заказчиком на официальном сайте РФ (zakupki.gov.ru) 26.06.2013г.

Заказчиком 01.07.2013г. размещен протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок № 037730000121300018-П-2, где ООО НПКО «Элект» было отказано в допуске на участие в запросе котировок, без указания причин отклонения.

Законом о размещении заказов не предусмотрена процедура повторного рассмотрения и оценки котировочных заявок, следовательно, доводы жалобы ООО НПКО «Элект» являются обоснованными.

Довод заявителя о нарушении заказчиком ч. 4 ст. 47 Закона о размещении заказов также является обоснованным, т.к. протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок и проект контракта не был направлен победителю запроса котировок в течении 2-х рабочих дней, т.е. 28.06.2013г.

В соответствии с п.4 ст. 43 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.06.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. **Указанные требования устанавливаются в соответствии с частями 2.1 - 3.4 статьи 34 настоящего Федерального закона.**

Согласно ч. 3 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

Заказчиком в извещении о проведении запроса котировок на поставку громкоговорителя рупорный 100ГР-38 Н для системы оповещения П-166ВАУ серии СГС-22-М предусмотрены характеристики эквивалентности товара.

На вопрос председателя Комиссии УФАС по РА, имеется ли эквивалент громкоговорителя (рупор), который подходит к характеристикам, заложенным заказчиком в технической части извещения, представитель Администрации МО «Майминский район» пояснить не смог.

Таким образом, в нарушение ч. 3 ст. 34, п. 4 ст. 43 Закона о размещении заказов, заказчиком в извещении о проведении запроса котировок установлены характеристики конкретного громкоговорителя и не заложены параметры эквивалентности товара.

При анализе котировочной заявки ООО НПКО «Элект» Комиссией УФАС по РА установлено, что заявка содержит данные о поставке товара громкоговорителя (Звукосигнальное устройство ЗСУ-100), которые по техническим характеристикам (мощность, уровень частот, среднее звуковое давление) соответствует требованиям, установленным в извещении о запросе котировок, по остальным параметрам данное устройство не соответствует требованиям заказчика.

Представитель заказчика пояснил, что предложенное ООО НПКО «Элект» оборудование (громкоговоритель) не подходит для создания комплексной системы экстренного оповещения населения об угрозе возникновения или о возникновении чрезвычайных ситуаций. Специалистами МЧС по Республике Алтай 28.06.2013 года была предоставлена сравнительная характеристика рупорных громкоговорителей, в связи с чем котировочной комиссией было принято решение о проведении 01.07.2013г. повторной процедуры рассмотрения котировочных заявок и отклонение ООО НПКО «Элект» от участия в запросе котировок.

В соответствии с ч. 5 ст. 17 ФЗ № 94-ФЗ о размещении заказов в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа или специализированной организации либо конкурсной,

аукционной или котировочной комиссии, поступления информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, Управлением осуществляется внеплановая проверка соблюдения требований Федерального законодательства, в ходе которой, установлено следующее:

В соответствии с ч.3 ст. 19.1 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная частью 2 настоящей статьи информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи.

В извещении о проведении запроса котировок № 0377300001213000018 в пункте обоснование начальной (максимальной) цены заказчиком указано – смотри вложение.

При анализе размещенной на официальном сайте РФ (zakupki.gov.ru) информации о данном запросе котировок, вложение с обоснованием начальной (максимальной) цены отсутствует.

Таким образом, в нарушение ч. 3 ст. 19.1 Закона о размещении заказов информация по обоснованию начальной (максимальной) цены контракта на официальном сайте не размещена.

Комиссия, оценив изложенные сторонами обстоятельства, изучив представленные документы, руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57 и частью 6 статьи 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО НПКО «Элект» на действия котировочной комиссии Администрации МО «Майминский район» при проведении запроса котировок на поставку оборудования Громкоговоритель рупорный 100ГР-38 Н для системы оповещения П-166ВАУ серии СГС-22-М (№ 0377300001213000018) обоснованной.

2. Признать заказчика Администрацию МО «Майминский район» нарушившей ч. 3 ст. 19.1, ч.3 ст. 34, п.4 ст. 43, ч.4 ст. 47 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», в части не размещения на официальном сайте РФ (zakupki.gov.ru) обоснования начальной (максимальной) цены контракта, не установление в извещении требований к эквивалентности товара и не направления протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок от 26.06.2013г. и проекта контракта в течение 2-х рабочих дней победителю запроса котировок (ООО НПКО «Элект»).

3. Признать котировочную комиссию Администрации МО «Майминский район»

нарушившей ч. 3 ст. 47 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», в части нарушения порядка рассмотрения котировочных заявок.

4. Выдать заказчику Администрации МО «Майминский район» предписание о прекращении нарушений законодательства о размещении заказов, путем отмены запроса котировок № 0377300001213000018.

5. Передать материалы дела должностному лицу управления для возбуждения административного производства в отношении виновных лиц заказчика.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

о прекращении нарушений

законодательства о размещении заказов

«15» июля 2013 года

г.Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) на основании решения № 47-К/13, принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы ООО НПКО «Элект» на действия заказчика Администрации МО «Майминский район» при проведении запроса котировок на поставку оборудования Громкоговоритель рупорный 100ГР-38 Н для системы оповещения П-166ВАУ серии СГС-22-М (№ 0377300001213000018), и руководствуясь частью 10 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 Федерального закона № 94 –ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» **предписывает:**

1. Заказчику и котировочной комиссии Администрации МО «Майминский район» прекратить нарушения ч.3 ст. 19.1, ч.3 ст. 34, п.4 ст. 43, ч.3, 4 ст. 47 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» путем:

1.1. отмены запроса котировок на поставку оборудования Громкоговоритель рупорный 100ГР-38 Н для системы оповещения П-166ВАУ серии СГС-22-М (№ 0377300001213000018);

1.2. размещения информации об отмене данного запроса котировок на официальном сайте РФ (zakupki.gov.ru);

1.3. повторного размещения муниципального заказа (в случае необходимости).

2. Представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай **не позднее 25.07.2013г.** доказательство об исполнении пунктов 1.1 и 1.2 настоящего Предписания.

В случае неисполнения настоящего предписания, Управление федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай на основании части 15 статьи 17 Федерального закона № 94-ФЗ, вправе применить меры ответственности в соответствии с законодательством РФ, а также обратиться в Арбитражный суд с требованием о понуждении совершить действия, соответствующие законодательству Российской Федерации.