

## РЕШЕНИЕ

по делу №173-03-1/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

25 апреля 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 20 апреля 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: <...>, рассмотрев жалобу ООО «Стерра» №13 от 12.04.2016г. (вх. от 13.04.2016 г. № 1721э) на действия Заказчика ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Рязанской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации при проведении электронного аукциона на оборудование и материалы по «Доступной среде» (извещение № 0359100006816000047) от и, проведя внеплановую проверку, предоставленных документов

у с т а н о в и л а:

ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Рязанской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на оборудование и материалы по «Доступной среде» (извещение № 0359100006816000047) (далее – электронный аукцион).

05 апреля 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 689 720,00 руб.

По мнению Заявителя, Заказчик составил документацию об электронном аукционе с нарушением Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

В своем отзыве на жалобу, от 18.04.2016г. № 1004/08-11 (вх.1808 от 19.04.2016г.), Заказчик сообщил, что не согласен с доводами жалобы и считает ее необоснованной, а действия по определению содержания документации об электронном аукционе соответствующим требованиям Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу, и считает данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о ФКС, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание

объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно техническому заданию документации об электронном аукционе Заказчику требуется:

1	Узконаправленная индукционная	<p>Наличие:</p> <p>встроенный микрофон;</p> <p>возможности подключения внешнего микрофона;</p> <p>встроенная индукционная петля;</p> <p>линейный вход;</p> <p>линейный вход с фантомным питанием;</p> <p>выход на наушники;</p> <p>возможности регулировки частот;</p> <p>паспорта на русском языке.</p> <p>Зона уверенного приема сигнала не менее от 0,5 до 1,5 метров.</p> <p>Частотный диапазон не менее 100-5000</p>	шт	2
---	-------------------------------	---	----	---

	система	<p>Гц (<math>\pm 3</math>дБ).</p> <p>Искажение не более 1%.</p> <p>Время затухания не более 0.5-20 дБ/с.</p> <p>Рабочий диапазон &gt;70 дБ.</p> <p>Электропитание 220 В.</p> <p>Общий вес не более 1000 г.</p> <p>Габариты таблички со встроенной индукционной петлей не более 280x200x60 мм.</p> <p><b>Габариты усилителя не более 166x125x25 мм</b></p> <p>Узконаправленная индукционная система должна легко интегрироваться в электронные переговорные системы.</p>		
2	Усилитель индукционных петель	<p>Система должна включать в себя усилитель индукционных петель, микрофон и индукционную петлю.</p> <p>Наличие:</p> <p>таблички перечеркнутое ухо– 2ед.;</p> <p>индукционной петли не менее 30 п.м;</p> <p>металлического корпуса;</p> <p>возможности подключения внешнего микрофона;</p> <p>линейный вход;</p> <p>линейный вход с фантомным питанием;</p> <p>выход на наушники;</p> <p>возможности регулировки частот;</p> <p>паспорта на русском языке.</p> <p>Максимальная зона покрытия не менее 50 м<sup>2</sup>.</p> <p>Частотный диапазон не менее 100-5000 Гц (<math>\pm 3</math>дБ).</p> <p>Искажение не более 1%.</p>	шт	1

		<p>Время затухания не более 0.5-20 дБ/с</p> <p>Рабочий диапазон &gt;70 дБ</p> <p>Длительность фронта импульса 2-500 мс.</p> <p>Электропитание 220 В.</p> <p>Вес не более 1000 г.</p> <p><b>Габариты усилителя не более 166x25x86мм</b></p> <p>Габариты таблички ПВХ не менее 150x150 мм.</p>		
<b>Система вызова персонала:</b>				
3	Информационное табло для приема сигнала от кнопки вызова	<p>Наличие:</p> <p>возможности запоминать 10 последних звонков;</p> <p>звукового оповещение о поступлении вызова;</p> <p>установки и удаления номеров передатчика;</p> <p>регулировки мелодии и громкости;</p> <p>поддержки технологии цифрового кодирования SCM;</p> <p>возможности работы с 99 кнопками.</p> <p>Чувствительность табло не менее 106дБ</p> <p>Дальность приема не менее 100-200 м.</p> <p>Электропитание 220 В.</p> <p><b>Размеры не более: 163x248x23мм</b></p>	шт	1

Заказчик при составлении документации об электронном аукционе в техническом задании в соответствии пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС, указал основные характеристики объекта закупки. При этом Заказчик при определении технических характеристик оборудования и материалов исходил из потребности в приобретении товара необходимого для выполнения соответствующих функции учреждения.

Комиссия, отмечает, что указание в жалобе Заявителем на то, что размеры габаритов усилителя по позициям № 1 и № 2, а также размеры информационного табло для приема сигнала от кнопки вызова по позиции № 3 технического задания документации об электронном аукционе, отвечают требованиям только одного

поставщика, не нашло своего подтверждения, так как со стороны Заявителя не было представлено документальных доказательств данного факта.

Кроме того, Комиссия обращает внимание на то, что при проведении данного электронного аукциона было подано 4 заявки, в которых, по спорным позициям № 1, 2, 3, на которые Заявитель ссылается в своей жалобе, были указаны разные производители и страны происхождения.

Например, по позиции №1 «Узконаправленная индукционная система» в одной из заявок указано: производитель ООО «Вертикаль» Россия, в другой заявке по той же позиции страна происхождения: Швеция.

Таким образом, Заказчик не преследовал цели ограничить количество участников, и приобрести оборудование и материалы конкретного производителя, а только указал конкретные характеристики, которые ему необходимы.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что жалоба Заявителя является необоснованной.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, не выявила нарушений Закона о ФКС.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Стерра» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.