

САО «ВСК»

Островная ул., д. 4,

Москва, 121552

ФГУП «ГЦСС»

Мытищинская ул., 1-я, д. 17,

Москва, 129626

АО «ОТС»

Добрынинский 4-й пер., д. 8,

Москва, 119049

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14167/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.11.2019

Москва

г.

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

рассмотрев жалобу САО «ВСК» (далее также - Заявитель, Общество) на действия ФГУП «ГЦСС» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по добровольному страхованию средств

наземного транспорта (КАСКО) для нужд ФГУП «ГЦСС» (реестровый № 31908054776, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявителем обжалуется положение Закупочной документации в части того, что при подаче коллективной заявки баллы начисляемые участникам конкурентной процедуры не суммируются, а начисляются по высшему показателю члена коллективного участника, что в свою очередь, по мнению Заявителя, ограничивает конкуренцию.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС, Официальный сайт).

В отношении доводов жалобы Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с п. 8.1.3 — 8.1.4 Закупочной документации в случае, если несколько юридических лиц (несколько индивидуальных предпринимателей, несколько физических лиц) выступают на стороне одного участника (далее – коллективный участник), то оценка заявки коллективного участника по критериям проводится путем оценки одного единого предложения, поданного от имени коллективного участника.

При этом Закупочной документацией предусмотрена солидарная ответственность участников коллективной заявки за ненадлежащее исполнение обязательств по договору.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии со ст. 323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников.

Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

Границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются **при достижении** баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

В данном случае положения Закупочной документации об оценке по квалификационным показателям нарушает такой баланс, поскольку, с учетом солидарной ответственности участников их квалификация должна характеризоваться суммой всех финансовых активов и пассивов участников, а не по выявлению высшего показателя одного из членов коллективного участника.

Комиссия считает, что такой «дисбаланс» ограничивает возможность победы в Закупке и делает бессмысленным коллективное участие в Закупке, поскольку исходя из представленных расчетов, даже объединение Заявителя вместе с АО «АльфаСтрахование» не позволит им совместно победить по установленным критериям.

Кроме того, необходимо учитывать правовую позицию, изложенную п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» о том, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств **и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам** либо на необоснованное ограничение конкуренции.

При этом максимальные баллы по критерию «Квалификация» в данном конкретном случае может набрать только СПАО «РЕСО-Гарантия», что может говорить о предоставлении данному участнику определенного преимущества, что противоречит позиции, изложенной выше.

При этом представители Заказчика не пояснили установление именно вышеуказанных критериев оценки.

На довод жалобы Заявителя о возможности предопределения победителя из оценки сведений, имеющих в открытых источниках, представители Заказчика пояснили, что в открытом доступе представлены сведения не по всем критериям оценки, что, в свою очередь, не дает Заказчику возможности просчитать до рассмотрения заявок на участие в конкурентной процедуре шансы на победу того или иного участника.

Так, на заседании Комиссии Заявитель и Заказчик представили несколько расчетов оценок заявок, исходя из открытых сведений, находящихся на сайте Центрального банка Российской Федерации, по адресу cbr.ru.

Изучив Закупочную документацию, Комиссия установила, что Заказчиком должным образом не установлен конкретный порядок оценки коллективного участника, то есть оценку по суммированным показателям.

При этом из положений Закупочной документации усматривается, что оценка лучшего предложения распространена на все критерии оценки.

Комиссия считает, что от верного и обоснованного установления самим Заказчиком порядка оценки коллективного участника по суммированию баллов и установления К предельного зависит выбор наиболее лучшего предложения участника.

Комиссия считает, что такой порядок должен быть определен Заказчиком самостоятельно в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

В связи с этим действия Заказчика, установившего необъективные критерии оценки, когда коллективных участников оценивают не по суммарным показателям цены и квалификации, а исходя из выделения лучшего показателя одного из членов консорциума, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

Так, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и

необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

В свою очередь, праву Заказчика по формированию порядка оценки заявок участников закупочной процедуры корреспондирует его обязанность по недопущению создания условий, ограничивающих конкуренцию.

Включение Заказчиком в Закупочную документацию рассматриваемого порядка оценки, расценивается как нарушение положений Закона о закупках в случае, если они приводят к необоснованному ограничению конкуренции, созданию неоправданных барьеров хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в закупочных процедурах.

Совокупность указанных обстоятельств позволяет Комиссии прийти к выводу, что Заказчиком заранее определены критерии, направленные на ограничение конкуренции с целью заключения договора с заранее определенным контрагентом, что подтверждается вышеизложенными обстоятельствами дела.

С учетом того факта, что Заказчиком не доказана объективность установления подобного порядка оценки, исходя из имеющихся материалов, свидетельствующих о наличии подходящих показателей для получения наивысшего балла по нестоимостному критерию только у одного участника процедуры, Комиссия признает жалобу обоснованной и приходит к выводу о ненадлежащем формировании Заказчиком Закупочной документации, влекущей ограничение конкуренции, что нарушает п. 2 ч. 1 ст. 3, пп. 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

При этом представители Заказчика не пояснили установление именно вышеуказанного порядка оценки заявок.

Комиссия считает необходимым отметить, что в целях создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в ч. 2 ст. 1 Закона о закупках, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены качества и надежности, эффективного использования денежных средств расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, а также, наряду с изложенным, в целях развития добросовестной конкуренции обеспечения гласности и прозрачности закупки, Законом о закупках закреплены основные принципы и положения закупки товаров, работ, услуг.

С учетом изложенного, Комиссия признает жалобу обоснованной и

приходит к выводу о ненадлежащем формировании Заказчиком Закупочной документации, влекущей ограничение конкуренции, что нарушает п. 2 ч. 1 ст. 3, пп. 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу САО «ВСК» (ИНН: 7710026574, ОГРН: 1027700186062,) на действия ФГУП «ГЦСС» (ИНН: 7717043113, ОГРН: 1027700041830) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, пп. 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.