

Муниципальному заказчику –
Администрации Шимского
муниципального района

ул. Новгородская, д. 21,
п. Шимск, Новгородская обл., 174150

Оператору электронной площадки –
АО «ЕЭТП»

e-mail: info@roseltorg.ru

ООО «Энергомост Северо-запад»

ул. Рентгена, д. 7, лит. А, пом. 31, 32,
г. Санкт-Петербург, 197101

Исходящие № 3833/03 от 28.07.2020

РЕШЕНИЕ № 053/06/32-378/2020

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной
системе

23 июля 2020 года
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

Иванов А.Т. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

муниципального заказчика – Администрации Шимского муниципального района –

подателя жалобы – Общества с ограниченной ответственностью «Энергомост Северо-запад» –

рассмотрев жалобу участника закупки (определения поставщика) – Общества с ограниченной ответственностью «Энергомост Северо-запад» (197101, г. Санкт-Петербург, ул. Рентгена, д. 7, лит. А, пом. 31, 32; далее – ООО «Энергомост Северо-запад») на действия муниципального заказчика – Администрации Шимского муниципального района (далее – Администрация) при осуществлении им закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуги по проведению энергоэффективных мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов наружного (уличного) освещения на территории Шимского городского поселения, извещение № 0150300001420000035 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 11.06.2020,

УСТАНОВИЛА:

17.07.2020 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «Энергомост Северо-запад» на действия муниципального заказчика – Администрации при осуществлении им закупки путем

проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуги по проведению энергоэффективных мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов наружного (уличного) освещения на территории Шимского городского поселения, извещение № 0150300001420000035 о проведении которого было размещено на официальном сайте 11.06.2020 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

1. Показатель «Наличие у участника закупки финансовых ресурсов» критерия оценки заявок «Квалификация участника закупки», который предполагает оценку заявок исходя из данных бухгалтерской отчетности (баланса), установлен заказчиком незаконно, поскольку, во-первых, такой показатель не предусмотрен Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила), во-вторых, не учитывает права микропредприятий и индивидуальных предпринимателей, которые находятся на упрощенной системе налогообложения.

2. Документация о закупке (проект муниципального контракта) не соответствует требованиям к описанию объекта закупки, установленным статьей 33 Закона о контрактной системе, а также Требованиям к условиям энергосервисного договора (контракта), установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 18.08.2010 № 636 (далее – Требования, Постановление № 636), а именно:

- пункты 7.2, 7.8 проекта муниципального контракта содержат противоречивую информацию относительно сроков оплаты заказчиком контракта;

- заказчиком не определен конечный срок достижения экономии (последний отчетный период);

- требования заказчика к характеристикам осветительного оборудования – светодиодных светильников (поддержка протокола 0-10V; световой поток – не менее 9 625 Лм; световая отдача – не менее 175Лм/Вт) являются немотивированными, избыточными;

- заказчиком установлено требование о демонтаже устаревших, требующих

замены, существующих на объекте кронштейнов, монтаж новых, но при этом заказчиком не указано конкретное количество кронштейнов, подлежащих демонтажу и замене.

Учитывая вышеизложенное, податель Жалобы просит выдать обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

На рассмотрении Жалобы представитель ООО «Энергомост Северо-запад» поддержал ее доводы в полном объеме.

Муниципальный заказчик – Администрация считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в возражениях на нее (исх. № М19-2522-И от 22.07.2020), суть которых сводится к тому, что документация о закупке, включая проект муниципального контракта, соответствует требованиям Закона о контрактной системе и Постановлению № 636, требования, установленные в минимальном перечне мероприятий по энергосбережению и предъявленные к характеристикам осветительного оборудования, соответствуют действительным потребностям заказчика, не являются противоречивыми, не ограничивают количество участников закупки.

На рассмотрении Жалобы представитель Администрации поддержал доводы возражений на нее в полном объеме.

Внеплановая проверка осуществления рассматриваемой закупки (определения поставщика) путем проведения открытого конкурса в электронной форме на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе была проведена Новгородским УФАС России 10.07.2020 при рассмотрении жалобы другого участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Адамант» (454021, г. Челябинск, ул. Игнатия Вандышева, 6а, пом. 1а, оф. 1; далее – ООО «Адамант»), в связи с чем при рассмотрении настоящей Жалобы внеплановая проверка не проводится.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

1. В июне-июле 2020 года муниципальным заказчиком – Администрацией осуществляется закупка путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуги по проведению энергоэффективных мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов наружного (уличного) освещения на территории Шимского городского поселения (начальная (максимальная) цена контракта – 19 362 226,30 руб.).

Документация по проведению открытого конкурса в электронной форме утверждена первым заместителем Главы администрации муниципального района (далее – Документация).

Согласно части 4 статьи 32 Закона о контрактной системе в документации о

закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги.. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

Частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе установлено, что порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Данный порядок утвержден Правилами.

Согласно пункту 10 Правил в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

В соответствии с пунктом 11 Правил для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Во исполнение вышеуказанных положений законодательства Российской Федерации о контрактной системе заказчиком – Администрацией в Информационной карте конкурса (Раздел II Документации) установлен нестоимостной критерий оценки заявок «Квалификация участника закупки» (значимость критерия – 40 %), одним из показателей которого является «Наличие у участника закупки финансовых ресурсов» (значимость показателя – 80 %).

При этом, в отношении показателя «Наличие у участника закупки финансовых ресурсов» в Документации указано, что значение данного показателя по i-заявке определяется исходя из заявленных i-м участником сведений о показателе строки 1250 «Денежные средства и денежные эквиваленты» бухгалтерского баланса.

Согласно части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к

качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Вместе с тем, требование к финансовым ресурсам участников закупки в Документации не установлено.

Вышеуказанные оспариваемые положения Документации относятся к порядку оценки заявок участников рассматриваемого конкурса.

В самом наименовании нестоимостного критерия оценки «Квалификация участников закупки» содержится словосочетание «наличие у них финансовых ресурсов», что указывает на допустимость использования показателей, связанных с наличием у участников закупки финансовых ресурсов, для целей оценки их возможности исполнить условия контракта наилучшим образом.

Основная функция критерия оценки и его показателей заключается в том, чтобы обеспечить заказчику возможность из общего числа участников выбрать то лицо, которое будет максимально соответствовать потребностям публично-правового образования в качественном и своевременном выполнении работ, учитывая специфику объекта закупки.

При осуществлении закупок заказчики руководствуются собственными потребностями и нуждами, необходимыми для достижения ими результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд и достижения целей и реализации мероприятий, предусмотренных действующим законодательством.

В данном случае необходимость использования в качестве показателя нестоимостного критерия оценки наличие у участников закупки финансовых ресурсов обусловлена тем, что объектом закупки является выполнение работ (действий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения, вследствие чего от подрядчика требуется обеспечить надлежащее выполнение работ в установленные сроки, в частности, понести значимые финансовые затраты при выполнении работ, которое будут возмещаться заказчиком в течение длительного периода времени. Показатели обеспеченности финансовыми ресурсами участника закупки установлены для оценки заявок в рамках процедуры

оценки и сопоставления заявок по нестоимостному критерию и направлены на выявление лучших (регулярных, стабильных) условий исполнения муниципального контракта. Работы будут оплачиваться заказчиком исходя из размера экономии энергетических ресурсов, возникающей в результате осуществления Подрядчиком энергосберегающих мероприятий.

Данные выводы Комиссии Новгородского УФАС России подтверждаются судебной практикой (Определение Верховного суда Российской Федерации № 301-ЭС19-1219 от 11.03.2019; Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.11.2018 по делу № А17-208/2018).

Также следует отметить, что составлять и представлять в налоговые органы бухгалтерскую отчетность должны все организации независимо от режима налогообложения. Следовательно, у организаций, применяющих упрощенную систему налогообложения (УСН), эта обязанность тоже есть

Бухгалтерскую отчетность, в том числе бухгалтерский баланс, применяющие УСН организации представляют по формам, утвержденным Приказом Минфина России от 02.07.2010 № 66н (далее – Приказ № 66н).

Так, пунктом 6.1 Приказа № 66н утверждены упрощенные формы бухгалтерского баланса, отчета о финансовых результатах, отчета о целевом использовании средств для организаций, которые вправе применять упрощенные способы ведения бухгалтерского учета, включая упрощенную бухгалтерскую (финансовую) отчетность, согласно приложению № 5 к настоящему приказу.

Приложением № 5 к Приказу № 66н утверждена упрощенная форма бухгалтерского баланса, в которой выделяется строка показателя «Денежные средства и денежные эквиваленты».

Таким образом, вопреки доводам Жалобы, лица, применяющие УСН, имеют возможность представить необходимые сведения для оценки их заявок по показателю «Наличие у участника закупки финансовых ресурсов».

В данной части Жалоба является необоснованной.

2. Проверка соответствия положения Документации, включая Проект муниципального контракта (Раздел IV Документации), Требованиям к условиям энергосервисного договора (контракта), установленным Постановлением № 636, и требованиям к описанию объекта закупки, установленный статьей 33 Закона о контрактной системе, проводилась Новгородским УФАС России при рассмотрении жалобы ООО «Адамант» и осуществлении внеплановой проверки, в связи с ее поступлением.

Нарушений требований действующего законодательства в части содержания Документации установлено не было.

Доводы Жалобы на наличие таких нарушений также не указывают.

Так, положения пункта 7.2 и 7.8 Проекта муниципального контракта не вступают в противоречие между собой и не противоречат Требованиям. Предусмотренное пунктом 7.8 Проекта муниципального контракта досрочное исполнение принятых заказчиком обязательств по оплате контракта в любом случае не наступит ранее определения размера платежа, подлежащего оплате, в порядке и сроки предусмотренные пунктом 7.2 Проекта муниципального контракта.

Установленный заказчиком конечный срок достижения размера экономии (последний отчетный период) – по истечению 60 (шестидесяти) месяцев от начального срока достижения предусмотренного Контрактом размера экономии, не носит характер неопределенности и не противоречит пункту 11 Требованиям.

Формирование объекта закупки является правом заказчика, который не должен нарушать запрет, предусмотренный статьей 33 Закона о контрактной системе в части установления требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки.

Требования к показателям товаров, поставляемых при выполнении работ, являющихся объектом закупки (автоматизированной системе управления наружным освещением (АСУНО), осветительному оборудованию (светодиодных светильников)) установлены заказчиком в Техническом задании (Раздел III Документации) с указанием необходимого количества товаров.

При этом требований в отношении производителя, страны происхождения, товарных знаков в Техническом задании не имеется.

Доказательств избыточности и необъективности описания объекта рассматриваемой закупки (характеристик оборудования), содержащегося в Техническом задании, податель Жалобы не привел, также как и доказательств ограничения количества участков закупки установленными заказчиком показателями товаров.

Количество подлежащих замене кронштейнов не может быть определено заказчиком заранее, поскольку такое конкретное необходимое количество может быть установлено только в ходе проведения самих энергосервисных мероприятий (обследование, замена светильников).

Учитывая все вышеизложенное, Жалоба является полностью необоснованной.

Руководствуясь статьями 32, 33 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Энергомост Северо-запад» (197101, г. Санкт-Петербург, ул. Рентгена, д. 7, лит. А, пом. 31, 32) на действия муниципального заказчика – Администрации Шимского муниципального района при осуществлении им закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуги по проведению энергоэффективных мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов наружного (уличного) освещения на территории Шимского городского поселения, извещение № 0150300001420000035 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 11.06.2020, необоснованной.

Председатель Комиссии
Куриков

И.А.

Члены Комиссии
Иванов

А.Т.

Петров

Д.А.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.