

РЕШЕНИЕ

по жалобе ИП Старцева В.Л. (вх. № 003608)

« 25 » марта 2019 г.

г.

Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия антимонопольного органа, Комиссия Пермского УФАС России) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

Хаснуллин Н.А., заместитель руководителя Управления;

Члены комиссии:

Костюк А.В., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

Эдиян Б.Х., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,
при участии ИП Старцева В.Л. (предъявлен паспорт <...> представителей заявителя по доверенности – <...>, <...>);

АО «ОДК-Стар» - не явились, извещены,

рассмотрев жалобу ИП Старцева В.Л. (ИНН: 590407223851) (вх. № 003608) (далее – заявитель) на действия АО «ОДК-СТАР» (ИНН: 5904100329); Закупочной комиссии АО «ОДК-СТАР» (далее – заказчик, закупочная комиссия) при организации и проведении Запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на Поставку пиломатериала для изготовления тары (извещение № 31907565052, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка),

УСТАНОВИЛА:

19.03.2019 г. в Пермское УФАС России поступила жалоба заявителя, доводы которой сводятся к неправильной оценке ценового предложения, поданного заявителем.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил письменный отзыв на жалобу и необходимые для рассмотрения документы, ссылается на отсутствие каких-либо нарушений при оценке и сопоставлении заявок участников закупки.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц установлены Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно ч. 5 ст. 3 Закона о закупках, Участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

В силу ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие)

заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных [частью 8.1](#) настоящей статьи, [частью 5 статьи 8](#) настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В силу ч. 13 ст. 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно [ограничиваться](#) только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер реагирования в отношении закупок, осуществляемых в рамках Закона о закупках, ограничены.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

2. При проведении рассматриваемого конкурса, Заказчик руководствовался Единым положением о закупке ГК «Ростех» (далее – Положение) и Извещением об осуществлении закупки по запросу котировок в электронной форме, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку пиломатериала для изготовления тары (далее – Документация).

Извещение о проведении закупки опубликовано на официальном сайте 22.02.2019г. (в текущей редакции – 28.02.2019), дата окончания приема заявок - 06.03.2019, дата рассмотрения и подведения итогов закупки – 19.03.2019г.

Согласно итоговому протоколу № 123-2 от 14.03.2019г. заявка ИП Старцева В.А. (20243) была признана победителем с ценой предложения 9 076,80 рублей.

ИП Старцев В.А. не согласен с проведенной оценкой, считает, что заказчиком не учтено ценовое предложение участника закупки, указанное в коммерческом предложении, прикрепленном в составе заявки на электронной торговой площадке.

Проанализировав доводы жалобы, возражения заказчика, иные документы, представленные в материалы дела, Комиссия Пермского УФАС России приходит к выводу о признании доводов жалобы заявителя необоснованными в виду следующего.

Согласно п. 1 Информационной карты (раздел 6 Документации), предметом договора является поставка пиломатериала для изготовления тары.

Согласно приложению № 4 к информационной карте, заказчику требуется 2 позиции товара: 1. Доска обрезная хвойных пород естественной влажности 25x150x6000, 1 сорт (цена за единицу – 9760,00 рублей); 2. Доска обрезная хвойных пород естественной влажности 50x150x6000, 1 сорт (цена за единицу – 9760,00 рублей). Суммарная стоимость данных позиций – 19520,00 рублей. Предельная цена договора (предельная сумма, на которую заказчик закупит товар) составляет 950000 рублей.

Таким образом, в п. 10 Информационной карты заказчиком сформулирована начальная максимальная цена договора, которая составляет: 19520,00(девятнадцать тысяч пятьсот двадцать) рублей 00 копеек, с учетом всех расходов, предусмотренных проектом договора, и налогов, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства, при этом максимальное значение цены договора составляет 950 000,00 (девятьсот пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек, с учетом всех расходов, предусмотренных проектом договора, и налогов, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства.

В данном пункте заказчиком также установлены следующие условия:

- участник процедуры закупки должен предложить одинаковый размер (процент) снижения в отношении всех стоимостных величин единиц продукции;
- **в электронной форме на ЭТП указывается цена заявки**, не превышающая общей НМЦ, указанной во вкладке: «Предмет лота» (количество запасных частей к технике, оборудованию и (или) необходимый объем услуг и (или) работ), с приведением единичных расценок в форме Коммерческого предложения;
- запрет на частичное предложение продукции.

Из анализа поданной заявки, Комиссией Пермского УФАС России установлено, что участник процедуры закупки №20243 (ИП Старцев В.Л.) в электронной форме на ЭТП установил Ценовое предложение 9 076,80 (девять тысяч семьдесят шесть рублей восемьдесят копеек), без НДС, а в электронных документах в Коммерческом предложении (форма 7) 18 153,60 (восемнадцать тысяч сто пятьдесят три рубля шестьдесят копеек), без НДС. В электронной форме Участника №20243 (ИП Старцев В.Л.) отсутствовало указание на коэффициент снижения. В электронных документах - 7% снижения в отношении всех стоимостных единиц продукции. Указание в электронной форме на ЭТП ценового предложения в размере 9 076,80 рублей не оспаривается ИП Старцевым В.Л.

Согласно п. 3.4.9 Документации, сведения, указанные участниками процедуры закупки в специальных электронных формах на ЭТП, имеют преимущество перед сведениями, указанными в загруженных на ЭТП электронных документах. Для принятия решения в рамках этапа рассмотрения заявок и проведения оценки и сопоставления заявок ЗК (закупочная комиссия) использует цену заявки, указанную участником процедуры закупки в специальных электронных формах на ЭТП.

Таким образом, закупочная комиссия заказчика верно приняла к оценке и сопоставлению ценовое предложение заявки, указанное ИП Старцевым В.Л. в специальной форме на ЭТП, в размере 9 076,80 рублей. В связи с чем, доводы жалобы заявителя являются необоснованными и отклоняются Комиссией Пермского УФАС России как основанные на неверном толковании положений закупочной документации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Старцева В.Л. (ИНН: 590407223851) (вх. № 003608) на действия АО «ОДК-СТАР» (ИНН: 5904100329); Закупочной комиссии АО «ОДК-СТАР» при организации и проведении Запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на Поставку пиломатериала для изготовления тары (извещение № 31907565052, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru),

необоснованной;

2. Предписание не выдавать.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.