

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17859/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «ГЛОСАВ» (далее - Заявитель) на действия АО «ФПК», ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 29540/ОКЭ-АО «ФПК»/2020/Д на право заключения договора на выполнение работ по техническому обслуживанию, текущему ремонту и капитальному ремонту инженерно-технических средств охраны на объектах АО «ФПК» (реестровый № 32009409784, далее — Конкурс), направленная письмом ФАС России от 19.10.2020 № 17/90881/20,

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно отклонил заявку Заявителя от дальнейшего участия в Конкурсе.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Согласно протоколу рассмотрения от 08.10.2020 заявка Заявителя (номер заявки 2) была отклонена от дальнейшего участия в процедуре на основании пункта 3.6.6.2 конкурсной документации в связи с несоответствием квалификационному требованию, установленному пунктом 1.9.1 конкурсной документации, а именно участником в подтверждение наличия опыта выполнения работ представлены два договора на выполнение работ (с актами), при этом:

1.

1.

1. по одному договору не представляется возможным выделить из

общей стоимости работ, указанной в актах выполненных работ, стоимость работ, выполненных именно на инженерно-технических средствах охраны, соответствующих перечню инженерно-технических средств охраны, указанному в пункте 1.9.1 конкурсной документации;

2. предмет второго договора не соответствует требуемому опыту выполнения работ и/или оказания услуг по техническому обслуживанию и ремонту инженерно-технических средств охраны, указанному в пункте 1.9.1 конкурсной документации.

Заявитель с данным отклонением не согласился и направил жалобу в антимонопольный орган, в которой указал что из протокола непонятно, каким образом проводилось рассмотрение заявки квалификационному требованию, установленному пунктом 1.9.1 Конкурсной документации, а именно опыту выполненных работ, так как в первом случае Заказчик указывает на акты выполненных работ, а во втором только на предмет договора.

Согласно пункту 1.9.1 Конкурсной документации участник должен иметь опыт выполнения работ и/или оказания услуг по техническому обслуживанию и ремонту любого из нижеуказанных инженерно-технических средств охраны:

1. Системы охранного телевидения (видеонаблюдения), видеокамеры, инфракрасные прожекторы, тепловизоры;
2. Системы контроля и управления доступом (турникеты, шлагбаумы, картоприемники, считыватели бесконтактных карт, домофоны, вызывные и кодовые панели, датчики магнитноконтактные);
3. Станционная аппаратура (серверы, видеорегистраторы, IP-серверы, приборы приемно-контрольные охранно-пожарные);
4. Устройства коммутации и сопряжения (коммутаторы, маршрутизаторы, коммутационные панели, передатчики и приемники сигнала, преобразователи интерфейсов, контроллеры автономные и сетевые, адресные расширители, блоки релейные, пусковые),

стоимость которых составляет не менее 20 % (двадцати процентов) общей начальной (максимальной) цены договора без учета НДС, установленной в Техническом задании - приложении № 1.1 конкурсной документации. При этом учитывается стоимость всех выполненных и/или оказанных участником закупки (с учетом правопреемственности) работ и/или услуг (по выбору участника закупки) по техническому обслуживанию и ремонту любого из нижеуказанных инженерно-технических средств охраны:

1. Системы охранного телевидения (видеонаблюдения), видеокамеры, инфракрасные прожекторы, тепловизоры;
2. Системы контроля и управления доступом (турникеты, шлагбаумы, картоприемники, считыватели бесконтактных карт, домофоны, вызывные и кодовые панели, датчики магнитноконтактные);
3. Станционная аппаратура (серверы, видеорегистраторы, IP-серверы, приборы

приемно-контрольные охранно-пожарные);

4. Устройства коммутации и сопряжения (коммутаторы, маршрутизаторы, коммутационные панели, передатчики и приемники сигнала, преобразователи интерфейсов, контроллеры автономные и сетевые, адресные расширители, блоки релейные, пусковые).

В случае участия в закупке нескольких лиц на стороне одного участника, соответствие квалификационному требованию рассматривается в совокупности на основании информации, представленной в отношении лиц, выступающих на стороне участника.

В подтверждение опыта выполнения работ и/или оказания услуг участник в составе заявки представляет:

- документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации о наличии требуемого опыта;

и

- акты о выполнении работ и/или оказании услуг;

и

- договоры на выполнение работ и/или оказание услуг (представляются все листы договоров со всеми приложениями);

- копии документов, подтверждающих правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.).

Если договор и документы, подтверждающие его исполнение, размещены в Единой информационной системе и являются доступными участникам рынка для ознакомления, участник вправе в Formе сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации, указать реестровый номер договора в ЕИС. При этом в случае, если участником указан реестровый номер договора в ЕИС и такой договор и документы, подтверждающие его исполнение, доступны для ознакомления, участник вправе не предоставлять в составе заявки копии договоров на выполнение работ, оказания услуг, а также копии документов, подтверждающих исполнение таких договоров (акты о выполнении работ, оказании услуг).

Документы, перечисленные в пункте 1.9.1 конкурсной документации, представляются в электронной форме, в составе конкурсной заявки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии указал, что у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя от дальнейшего участия в процедуре в связи с несоответствие представленных договоров

требованиям Конкурсной документации.

При этом представитель Заявителя указал, что из представленных в заявке актов нет необходимости выделять из общей стоимости работ указанной в актах выполненных работ, стоимость работ, выполненных именно на инженерно-технических средствах охраны, соответствующих перечню инженерно-технических средств охраны, перечисленных в пункте 1.9.1 Конкурсной документации, так как инженерно-технические средства охраны неразрывно связаны с иным оборудованием и системами, что подтверждается самим Заказчиком, включившим в стоимость договора (приложение 6 к ТЗ \_Сметы пообъектно по ТО в базисном уровне цен) помимо указанных технических средств: установочное оборудование (шкафы участковые приборные, шкафы телекоммуникационные 19, шкафы климатические телекоммуникационные, шкафы, коробки распределительные металлические); системы и источники электропитания (малогабаритные источники питания, преобразователи напряжения, источники бесперебойного питания, батарейные модули для источников бесперебойного питания); устройства защиты цепей электропитания (стабилизаторы напряжения, автоматы защиты, реле выбора фаз, реле напряжения); устройства контроля, управления, сбора и отображения информации, и иное оборудование и инженерные средства охраны.

Вместе с тем, Заявитель в составе заявки приложил все необходимые документы в соответствии с требованиями пункта 1.9.1 Конкурсной документации, в том числе договор № ЦТБ/ГЛОСАВ/ТОиТР/19 от 30.04.2019 на выполнение работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту технических средств охраны и технических средств обеспечения транспортной безопасности на объектах ОАО «РЖД» (далее – первый договор).

Приложением № 1 к первому договору является Перечень объектов, на которых выполняются работы по техническому обслуживанию и техническому ремонту ТСО и ТСОТБ, который в полной мере содержит всю информацию о всех объектах подлежащих техническому обслуживанию в соответствии с заключенным договором.

Приложением № 2 к первому договору является Сводный график периодичности и стоимости выполнения работ по техническому обслуживанию ТСО и ТСОТБ на объектах ОАО «РЖД», установленных на полигонах, который в полной мере содержит всю информацию о всех объектах подлежащих техническому обслуживанию в соответствии с заключенным договором.

Приложением № 3 к первому договору является График периодичности и стоимости выполнения работ по техническому обслуживанию ТСО и ТСОТБ на объектах ОАО «РЖД», который в полной мере содержит всю информацию о всех объектах подлежащих техническому обслуживанию в соответствии с заключенным договором.

Приложением № 4 к первому договору является Расчет стоимости технического обслуживания ТСО и ТСОТБ в текущем уровне цен объектов, который в полной мере содержит всю информацию о всех объектах подлежащих техническому обслуживанию в соответствии с заключенным договором.

Приложения № 4.1.1.1 – 4.11.4 к первому договору являются Расчеты технического

обслуживания ТСО и ТСОТБ в базовом уровне цен по всем объектам в соответствии с заключенным договором, данные приложения содержат подробную и детальную информацию о регламентированных работах (ТО-1 и ТО-2) с указанием конкретных видов выполненных работ по техническому обслуживанию на всех объектах, в том числе работ, в соответствии с пунктом 1.9.1 Конкурсной документации:

1. Системы охранного телевидения (видеонаблюдения), видеокамеры, инфракрасные прожекторы, тепловизоры;
2. Системы контроля и управления доступом (турникеты, шлагбаумы, картоприемники, считыватели бесконтактных карт, домофоны, вызывные и кодовые панели, датчики магнитноконтактные);
3. Станционная аппаратура (серверы, видеорегистраторы, IP-серверы, приборы приемно-контрольные охранно-пожарные);
4. Устройства коммутации и сопряжения (коммутаторы, маршрутизаторы, коммутационные панели, передатчики и приемники сигнала, преобразователи интерфейсов, контроллеры автономные и сетевые, адресные расширители, блоки релейные, пусковые).

В составе заявки также содержатся акты о выполнении работ.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что предоставленное заказчику право на самостоятельное определение критериев допуска заявок к участию в закупочной процедуре направлено на предоставление ему возможности выбора потенциального контрагента, наиболее полно отвечающего предъявляемым требованиям, а потому способного в наиболее короткие сроки обеспечить заказчика необходимыми ему качественными товарами, работами или услугами. В то же самое время такое право заказчика не является безусловным и безграничным и оканчивается тогда, когда вместо выбора наилучшего контрагента по объективным показателям такое право используется для целей искусственного сокращения количества участников закупки с тем, чтобы обеспечить победу конкретному хозяйствующему субъекту. В этом случае действия организатора закупки приобретают характер злоупотребления правом, не подлежащего судебной защите в силу ч. 2 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Заказчик не учитывает, что подобного рода требования не могут быть установлены без соблюдения баланса частных интересов заказчика и публичных интересов расширения количества участников торгов, предотвращения различных злоупотреблений и недопущения ограничения конкуренции на торгах, что установлено законодательством о защите конкуренции, в том числе Законом о закупках. При этом, рассматривая установленные в закупочной документации требования, признать их соответствующими указанным принципам закупочной деятельности не представляется возможным.

В настоящем случае заказчик посчитал возможным рассматривать указанное требование и как критерий допуска для участия в торгах, и как критерий оценки заявок, что, в свою очередь, не может считаться надлежащим исполнением требований Закона о закупках.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что наличие у участников закупки опыта выполнения договоров (кадровых ресурсов, материально-технических ресурсов) не может являться критерием допуска к участию в закупке в установленном заказчиком виде, так как соответствие указанным требованиям не является гарантией надлежащего исполнения будущего обязательства по договору.

Установление данного требования в качестве допуска к дальнейшему участию в процедуре влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры, не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно. Следовательно, требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

В свою очередь, обоснованность спорных требований в Документации должно быть доказано со стороны Заказчика, как равно и невозможность проведения Закупки без предъявления соответствующего требования непосредственно к участнику закупки. Также Комиссия принимает во внимание, что Заказчик, выбирая форму проведения закупки посредством проведения аукциона, не лишен был возможности прибегнуть к иной форме конкурентной процедуры (например, конкурс, запрос предложений), в рамках которых можно было установить соответствующее требование в качестве критерия оценки заявки участника закупки, что позволило бы обеспечить права большего количества субъектов малого и среднего предпринимательства при участии в закупке.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как отмечено в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по делу № А40-195614/14, действующим законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако любое отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость.

В настоящем случае каких-либо доказательств наличия у Заказчика объективной необходимости в установлении таких требований последним не представлено.

Вместе с тем, оценивая спорное требование, следует признать, что критериям объективности и нормативности оно не соответствует. При этом сам по себе предмет Закупки не может являться отступлением от установленных п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках запретов.

При этом доводы Заказчика о том, что Заявитель лишен возможности оспаривать положения Закупочной документации после окончания срока подачи заявок представляются несостоятельными, поскольку следствием установления такого требования явилось отклонение заявки Заявителя от участия в Закупке. В свою очередь, Заявителем были приложены договоры поставки к заявке, однако, по мнению Заказчика, такие договоры не подтверждали наличия соответствующего опыта.

На основании изложенного, Комиссия соглашается с доводами Заявителя о наличии в действиях Заказчика нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3, а также п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках и принимает решение о признании обоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

На основании изложенного и в соответствии со ст. 18.1, ст. 23 Закона о защите конкуренции Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГЛОСАВ» (ИНН 7715755316, ОГРН 1097746207019) на действия АО «ФПК» (ИНН 7708709686, ОГРН 1097746772738), ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении Конкурса обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

## 1. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-17859/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.10.2020 г. Москва

2.

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 22.10.2020 по делу № 077/07/00-17859/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «ФПК», ОАО «РЖД» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса в электронной форме № 29540/ОКЭ-АО «ФПК»/2020/Д на право заключения договора на выполнение работ по техническому обслуживанию, текущему ремонту и капитальному ремонту инженерно-технических средств охраны на объектах АО «ФПК» (реестровый № 32009409784, далее — Закупка):

1.

1.

1. Заказчику отменить протокол от 08.10.2020 № 32009409784-02 составленный в ходе проведения Закупки;

2. Заказчику назначить новую дату рассмотрения заявок, дату проведения Закупки, дату подведения итогов;

3. Заказчику пересмотреть заявки участников Закупки с учетом принятого решения от 22.10.2020 по делу № 077/07/00-17859/2020;

4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания;

5. Заказчику завершить проведение Закупки в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документации;

6. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок до 27.11.2020;

7. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок до 03.12.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

