

РЕШЕНИЕ

по делу 305/12-ГЗ/Ж о нарушении

законодательства Российской Федерации о размещении заказов

10 октября 2012 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе <...>

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России № 113 от 15.08.2012) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «КБМ» (исх. № 7678 от 28.09.2012) на действия аукционной комиссии, состоящей из представителей государственного заказчика - Департамента Смоленской области по образованию, науке и делам молодежи и уполномоченного органа - Главного управления государственного заказа Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на поставку оборудования для школьной столовой МБОУ Верхнеднепровская СОШ №3 в рамках реализации комплекса мер по модернизации общего образования Смоленской области на 2012 год (извещение № 0163200000312003476),

УСТАНОВИЛА:

В жалобе ООО «КБМ» (далее также – заявитель, Общество), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов представителем заявителя указано на нарушение аукционной комиссией, государственным заказчиком, уполномоченным органом законодательства в сфере размещении заказов.

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0163200000312003476 и документация об аукционе 10.09.2012 размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru>.

Общество подало заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме,

которой был присвоен порядковый номер <...> .

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 24.09.2012 Обществу на основании п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, пп. 9.4.2. п. 9 Инструкции участникам размещения заказа отказано в допуске к участию в торгах ввиду того, что в представленной заявке указаны недостоверные показатели предлагаемого к поставке товара, а именно: в пункте 4 «Мармит 1-х блюд» - количество конфорок, габаритные размеры (мм) длина; в пункте 7 «Модуль поворотный (нейтральный стол, без направляющей)» - габаритные размеры (мм) длина; в пункте 12 «Плита электрическая» - внутренние размеры шкафа: ширина, максимальная температура шкафа; в пункте 23 «Шкаф холодильный» - потребляемая мощность (рабочая); в пункте 25 «Мясорубка» - номинальное напряжение.

Заявитель не согласен с принятым аукционной комиссией решением по следующим основаниям.

ООО «КБМ» в первой части заявки указало технические характеристики предлагаемого к поставке оборудования («Мармит первых блюд» (позиция 4); «Модуль поворотный (нейтральный стол, без направляющей)» (позиция 7); «Плита электрическая» (позиция 12); «Шкаф холодильный» (позиция 23); «Мясорубка» (позиция 25)), которые полностью соответствуют техническим характеристикам, установленным заказчиком в аукционной документации, а именно:

- позиция 4: в заявке указано количество конфорок 3 шт., длина мармита 1500 мм, требовалось – «не менее 3 шт. конфорок», «длина мармита 1500 □ 150 мм»;
- позиция 7: в заявке указана длина модуля 1430 мм, требовалось – «1432 □ 143 мм»;
- позиция 12: в заявке указана максимальная температура конфорок - 480 □ С, максимальная температура шкафа 270 □ С, ширина шкафа 535 мм, требовалось – «максимальная температура конфорок не менее 480 □ С, максимальная температура шкафа не менее 270 □ С», «ширина шкафа 535 □ 50мм»;
- позиция 23: в заявке указана потребляемая мощность (рабочая) 800 Вт, требовалось «не более 1200 Вт»;
- позиция 25: в заявке указано значение номинального напряжения мясорубки «220/380В», которое полностью соответствует значению номинального напряжения мясорубки, установленного заказчиком в Техническом задании аукционной документации - «220/380В».

Кроме того, производитель оборудования по позициям 4, 7, 12 (Stillag) предоставил письмо, в котором подтверждает возможность изготовления оборудования, в соответствии с потребностями заказчика.

Таким образом, первая часть заявки полностью соответствует требованиям аукционной документации и содержит все необходимые сведения, представление которых предусмотрено аукционной документацией.

На основании изложенного, ООО «КБМ» считает решение аукционной комиссии незаконным, нарушающим права и законные интересы Общества и просит

Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов отменить протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 24.09.2012 и провести рассмотрение заявок участников размещения заказа повторно.

Представители ответчиков <...> (далее – представители ответчиков) по сути жалобы пояснили следующее.

10 сентября 2012 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещены извещение и документация о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на поставку оборудования для школьной столовой МБОУ Верхнеднепровская СОШ №3 в рамках реализации комплекса мер по модернизации общего образования Смоленской области на 2012 год (извещение № 0163200000312003476).

На участие в открытом аукционе в электронной форме от участников размещения заказа подано 14 заявок. Участникам размещения заказа, заявкам которых присвоены порядковые номера 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 14 отказано в допуске к участию в торгах. Участники размещения заказа, заявкам которых присвоены порядковые номера 12, 13 допущены к участию в торгах.

По мнению представителей ответчиков, аукционная комиссия правомерно приняла решение в части отказа в допуске к участию в торгах участнику размещения заказа, заявке которого присвоен порядковый номер <...> (ООО «КБМ») ввиду нижеследующего.

Заказчиком в Техническом задании аукционной документации установлены, в том числе, следующие значения таких характеристик закупаемого оборудования как:

- «количество конфорок не менее 3 шт.», «длина мармита 1500 □ 150 мм» (позиция 4);
- «длина модуля 1432 □ 143 мм» (позиция 7);
- «максимальная температура конфорок не менее 480 □ С», «максимальная температура шкафа не менее 270 □ С», «ширина шкафа 535 □ 50мм» (позиция 12);
- «потребляемая мощность (рабочая) шкафа холодильного не более 1200 Вт» (позиция 23);
- «номинальное напряжение электродвигателя мясорубки 220/380В» (позиция 25).

Заявителем было предложено к поставке оборудование, одними из характеристик которых является:

- количество конфорок 3 шт., длина мармита 1500 мм (позиция 4);
- длина модуля 1430 мм (позиция 7);
- максимальная температура конфорок - 480 □ С, максимальная температура шкафа 270 □ С, ширина шкафа 535 мм, (позиция 12);

- потребляемая мощность (рабочая) шкафа холодильного 800 Вт (позиция 23);
- «номинальное напряжение электродвигателя мясорубки 220/380В» (позиция 25).

Заказчиком по позиции 25 Технического задания аукционной документации установлены, в том числе, следующие значения такой характеристики закупаемой мясорубки как: «Номинальное напряжение» - «220/380В».

Заявителем по указанной позиции была предложена к поставке мясорубка производства Торгмаш Беларусь, одной из характеристик которой является: «номинальное напряжение, 220/380В».

При сравнении значений технических характеристик мясорубки производства Торгмаш Беларусь, содержащихся в заявке Общества со значениями, указанными на официальных сайтах производителей в сети Интернет, аукционной комиссией было выявлено их расхождение, в частности: предложенная к поставке мясорубка имеет номинальное напряжение, равное 380В.

Кроме того, при сравнении других значений технических характеристик предлагаемых к поставке оборудования, содержащихся в заявке Общества со значениями, указанными на официальных сайтах производителей и поставщиков в сети Интернет, аукционной комиссией было выявлено их расхождение.

В этой связи, заявителю было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме.

На основании вышеизложенного представители ответчиков считают действия аукционной комиссии соответствующими нормам Закона о размещении заказов, и просят Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в удовлетворении требований, изложенных в жалобе Общества, отказать.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «КБМ» на действия аукционной комиссии, состоящей из представителей государственного заказчика - Департамента Смоленской области по образованию, науке и делам молодежи и уполномоченного органа - Главного управления государственного заказа Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на поставку оборудования для школьной столовой МБОУ Верхнеднепровская СОШ №3 в рамках реализации комплекса мер по модернизации общего образования Смоленской области на 2012 год (извещение № 0163200000312003476), и проведенной в соответствии с ч.5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что размещение вышеуказанного заказа было осуществлено путем проведения открытого аукциона в электронной форме, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Извещение о проведении открытого аукциона и аукционная документация

размещены 10.09.2012 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru>.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 24.09.2012 на участие в открытом аукционе в электронной форме от участников размещения заказа подано 14 заявок. Участникам размещения заказа, заявкам которых присвоены порядковые номера 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 14 отказано аукционной комиссией в допуске к участию в торгах. Участники размещения заказа, заявкам которых присвоены порядковые номера 12 и 13 допущены к участию в торгах.

В соответствии с указанным протоколом участнику размещения заказа, заявке которого присвоен порядковый номер <...> (ООО «КБМ») отказано в допуске к участию в торгах на основании п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, пп. 9.4.2 п. 9 Инструкции участникам размещения заказа в связи с тем, что участник размещения заказа в своей заявке указал недостоверные показатели представленного к поставке товара, а именно: в пункте 4 «Мармит 1-х блюд» - количество конфорок, габаритные размеры (мм) длина; в пункте 7 «Модуль поворотный (нейтральный стол, без направляющей)» - габаритные размеры (мм) длина; в пункте 12 «Плита электрическая» - внутренние размеры шкафа: ширина, максимальная температура шкафа; в пункте 23 «Шкаф холодильный» - потребляемая мощность (рабочая); в пункте 25 «Мясорубка» - номинальное напряжение.

Предметом торгов, согласно п. 3 Информационной карты, является поставка оборудования для школьной столовой МБОУ Верхнеднепровская СОШ №3 в рамках реализации комплекса мер по модернизации общего образования Смоленской области на 2012 год.

Частью 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов предусмотрено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 ст. 34](#) данного закона.

Пункт 1 ч. 4 ст. 41.6 и ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов предусматривают, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что заказчиком во исполнение вышеуказанных правовых норм сформировано Техническое задание (Приложение № 1 к Информационной карте) (далее – Техническое задание), содержащее требования к закупаемому оборудованию (27 товарных позиций, без указания на товарный знак) в соответствии со своими потребностями.

Подпунктом «б» п. 1 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов предусмотрено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

С учетом изложенного, участник размещения заказа в первой части своей заявки должен был представить конкретные показатели оборудования, соответствующие значениям, установленным в аукционной документации.

Участник размещения заказа с порядковым номером 10 (ООО «КБМ») в первой части заявки по позиции 4 «Мармит 1-х блюд» предлагал к поставке мармит производства «Stillag Россия» с 3 конфорками и длиной мармита 1500 мм; по позиции 7 «Модуль поворотный (нейтральный стол, без направляющей)» - модуль производства Stillag длиной 1430 мм; по позиции 12 «Плита электрическая» - плита электрическая производства Stillag с максимальной температурой конфорок - 480 °С, максимальной температурой шкафа 270 °С, шириной шкафа 535 мм, по позиции 23 «Шкаф холодильный» Polair с потребляемой мощностью (рабочей) 800 Вт, по позиции 25 «Мясорубка» производства Торгмаш Беларусь с номинальным напряжением электродвигателя 220/380В.

В соответствии с п. 26 Технического задания аукционной документации, заказчиком закупается мясорубка, со следующими техническими характеристиками ее электродвигателя: номинальное напряжение 220/380В, род тока – трехфазный, переменный, частота 50Гц, мощность – не менее 1,5 кВт, частота вращения шнека не менее 250 об/мин, масса не более 50 кг.

Представители ответчиков пояснили, что указанное значение номинального напряжения электродвигателя мясорубки было установлено с учетом того, что данное оборудование будет использоваться в сетях с напряжением 220 или 380 В.

По рассматриваемому вопросу Комиссией установлено следующее:

- Трёхфазный двигатель — это электродвигатель, который конструктивно предназначен для питания от трехфазной сети переменного тока;
- Номинальное напряжение источников и приемников - это такое напряжение, на которое они рассчитаны в условиях нормальной работы. Номинальные напряжения электрических сетей и присоединяемых к ним источников и приемников электрической энергии устанавливаются ГОСТом.

Для трехфазных двигателей характерны следующие способы соединения обмоток:

- «звезда» — начала всех обмоток соединяются вместе и соединяются с «нулем» подводимого напряжения. Концы обмоток подключаются к «фазам» трёхфазной сети. На схеме изображения обмоток напоминают звезду (катушки по радиусу направлены из центра).
- «треугольник» — начало одной обмотки соединяется с концом следующей — по

кругу. Места соединения обмоток подключаются к «фазам» трёхфазного напряжения. «Нулевого» выхода такая схема не имеет. На схеме обмотки соединены в треугольник.

Схемы не имеют особых преимуществ друг перед другом, однако «звезда» требует большего линейного напряжения, чем «треугольник» (для работы в номинальном режиме). Поэтому в характеристике трёхфазного двигателя указывают два номинальных напряжения через дробь (как правило, это 220/380 или 127/220 вольт).

Установление заказчиком требования к питанию электродвигателя мясорубки от сети трехфазного тока, указывает на то, что данное оборудование предназначено для трехфазной сети с напряжением в 380 В.

При этом трехфазный двигатель может работать в однофазной сети (220В) с потерей мощности (не нагруженный на номинальную мощность).

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу о том, что значение показателя номинального напряжения электродвигателя мясорубки для ее работы в трехфазной сети, может быть представлено участниками размещения заказа как в виде дроби «220/380В», так и в виде значения «380 В».

Таким образом, указание в первой части заявки Общества значения номинального напряжения электродвигателя мясорубки в виде дроби «220/380В» полностью соответствует требованиям аукционной документации и потребностям заказчика.

С учетом пояснений представителей ответчиков о сопоставлении аукционной комиссией заявки ООО «КБМ» с данными, содержащимися в информационно-коммуникационной сети «Интернет», Комиссия пришла к выводу о неправомерности отказа в допуске данному участнику размещения заказа на основании предоставления недостоверных сведений в отношении технических характеристик предлагаемого к поставке оборудования в связи с тем, что используемые при принятии решения аукционной комиссией сведения о закупаемом оборудовании, размещенные в открытых источниках, не отвечают требованиям полноты и достоверности (за исключением случаев, когда обязанность размещения таких сведений предусмотрена законодательством).

Следовательно, заявка заявителя, полностью соответствует требованиям аукционной документации и требованиям законодательства в сфере размещения заказов.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях аукционной комиссии нарушения ч.4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, выразившегося в необоснованном отказе в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участнику размещения заказа с порядковым номером 10 (ООО «КБМ»).

Таким образом, жалоба признана обоснованной.

По результатам проведения камеральной проверки выявлено следующее.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 24.09.2012 участникам размещения заказа, заявкам которых

присвоены порядковые номера 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 14 отказано аукционной комиссией в допуске к участию в торгах.

Учитывая тот факт, что аукционная комиссия при оценке сведений, указанных в заявках данных участников размещения заказа руководствовалась только информацией размещенной на официальных сайтах производителей оборудования, ссылка на которых имеется в данных заявках, Комиссия пришла к выводу о том, что аукционная комиссия не правомерно отказала участникам размещения заказа, заявкам которых присвоены порядковые номера 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, в допуске к участию в торгах по причине предоставления недостоверных сведений в отношении технических характеристик, предлагаемого к поставке оборудования.

Участник размещения заказа, заявке которого присвоен порядковый номер <...> , предлагает к поставке оборудование для столовой (без указания на его торговые знаки), все технические характеристики которых, полностью соответствуют требованиям аукционной документации и требованиям законодательства в сфере размещения заказов. Учитывая, что пп. «б» п. 2 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов требует от участников размещения заказа указания ими в первой части заявки товарный знак предлагаемого к поставке товара только при его наличии, отсутствие в первой части заявки товарного знака предлагаемого к поставке товара не является основанием для отказа таким участникам размещения заказа в допуске к участию в торгах.

Следовательно, аукционная комиссия, отказав данному участнику размещения заказа в допуске к участию в торгах по причине не указания товарного знака предлагаемого к поставке оборудования, нарушила требования ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 6 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные ч. 4 ст. 41.8 данного закона, аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Протокол должен содержать сведения о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, решение о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе.

В связи с тем, что в протоколе рассмотрения заявок от 24.09.2012 указаны неправомерные основания отказа вышеуказанным участникам размещения заказа в допуске к участию в открытом аукционе, аукционная комиссия нарушила требования, установленные ч. 6 ст. 41.9 Закона о размещении заказов к содержанию протокола.

Участник размещения заказа, заявке которого присвоен порядковый номер <...> в

первой части своей заявки не представил конкретные показатели технических характеристик предлагаемого к поставке оборудования. Следовательно, аукционная комиссия правомерно отказала данному участнику размещения заказа в допуске к участию в торгах, так как его заявка не соответствует требованиям аукционной документации и требованиям законодательства в сфере размещения заказов.

Участники размещения заказа, заявкам которых присвоены порядковые номера 12 и 13 полностью соответствуют требованиям аукционной документации и требованиям законодательства в сфере размещения заказов и аукционная комиссия правомерно допустила данных участников размещения заказа к участию в торгах.

Иных нарушений выявлено не было.

Таким образом, изучив все материалы по жалобе, заслушав представителей заявителя и представителей ответчиков, руководствуясь ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КБМ» на действия аукционной комиссии, состоящей из представителей государственного заказчика - Департамента Смоленской области по образованию, науке и делам молодежи и уполномоченного органа - Главного управления государственного заказа Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на поставку оборудования для школьной столовой МБОУ Верхнеднепровская СОШ №3 в рамках реализации комплекса мер по модернизации общего образования Смоленской области на 2012 год (извещение № 0163200000312003476), обоснованной.
2. Признать в действиях аукционной комиссии нарушения ч. 4, ч. 6 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.
3. В связи с тем, что по выявленным нарушениям по результатам рассмотрения жалобы ООО Смоленская Фирма «Общепит» на действия аукционной комиссии, состоящей из представителей государственного заказчика - Департамента Смоленской области по образованию, науке и делам молодежи и уполномоченного органа - Главного управления государственного заказа Смоленской области при проведении вышеуказанного открытого аукциона аукционной комиссии, государственному заказчику, уполномоченному органу выдано предписание об устранение нарушений законодательства о размещении заказов, по результатам рассмотрения жалобы ООО «КБМ» предписание не выдавать.
4. Передать материалы настоящего дела соответствующему должностному лицу Смоленского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 9 ст. 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по

результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.