

Решение

об отказе в возбуждении дела

В ответ на Ваше обращение, поступившее в Ростовское УФАС России 30.12.2014г. (вх. № 336) Ростовское УФАС России сообщает следующее.

1. В соответствии с п.9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе путем распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Из приведенных норм следует, что для квалификации совершенного деяния в качестве данного правонарушения и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо, чтобы лицо, совершившее данное деяние, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия заключались в распространении ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации; действия были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и причинили или могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта.

В этом, в соответствии с [п. 7](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или обстоятельствах, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся приведенные сведения. Пороковыми, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности,

шении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического

те с тем, в материалах настоящего заявления отсутствуют сведения, указывающие на распространение <...> какой-либо не соответствующей действительности информации, в том числе информации о недобросовестности <...> при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности.

2. В силу п. 2 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе путем введения в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

те с тем, указание <...> на вывеске рядом с названием языковой школы латинской буквы «R» не способно ввести потребителя в заблуждение относительно характера, потребительских свойств, качества оказываемых <...> услуг.

3. Согласно п. 4 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции» запрещается недобросовестная конкуренция, в том числе путем продажи, обмена или иного введения в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

ответствии с разъяснениями, содержащимися в [пункте 13](#) Информационного письма этого Арбитражного Суда РФ от 13.12.2007 N 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности», вопрос о сходстве до степени смешения обозначений решается вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен судом без назначения экспертизы, с позиции рядового потребителя.

асно [пункту 14.4.2](#) Приказ Роспатента от 05.03.2003 № 32 «О Правилах составления, проверки и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания» сходное обозначение считается тождественным с другим обозначением, если оно совпадает с ним во всех элементах (звуковой (фонетический), графический (визуальный) и слововой (семантический)).

значение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

ответствии с [разделом 3](#) Методических рекомендаций по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство, утвержденных приказом Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 31.12.2009 № 197/09-Р (Рекомендации), оценка сходства обозначений производится на основе общего впечатления.

те с тем, оценив, с учетом вышеуказанных норм права, товарный знак, принадлежащий на праве собственности заявителю, в качестве обладателем которого является <...> с обозначением, используемым <...>, в ходе рассмотрения в УФАС России пришло к выводу об отсутствии между данными обозначениями сходства до степени смешения. Доказательств обратного, в том числе экспертного заключения, Заявителем не представлено.

м образом, в действиях <...> отсутствуют признаки нарушения п.п. 1,2, 4 ч. 1 ст.14 ФЗ «О защите конкуренции».

изи с изложенным и на основании ст. 44 ФЗ «О защите конкуренции» Ростовское С России отказывает Вам в возбуждении дела.

ение может быть обжаловано в течение трех месяцев в суд.

заместитель руководителя-

начальник отдела

<....>