

Решение

по делу о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок № 05-02/286-17

23.10.2017 г.

г. Курган

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по контролю в сфере закупок на территории Курганской области (далее - Комиссия Курганского УФАС России)

рассмотрев жалобу ИП Пономаревой Е.П. на действия Заказчика – ГБУ «Курганская детская поликлиника» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку контрольных материалов для точности и воспроизводимости точных результатов измерений (извещение № 0343300013617000128), и осуществив внеплановую проверку, руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

17.10.2017 г. в Курганское УФАС России поступила жалоба ИП Пономаревой Е.П. на действия Заказчика – ГБУ «Курганская детская поликлиника» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку контрольных материалов для точности и воспроизводимости точных результатов измерений (извещение № 0343300013617000128).

В жалобе Заявитель указал, что заявка Заявителя признана аукционной комиссией Заказчика несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе по причине несоответствия регистрационного удостоверения предлагаемому товару. Заявитель указывает, что в протоколе подведения итогов электронного аукциона в нарушение ч.8 ст.69 Закона о контрактной системе не указано какое из регистрационных удостоверений не соответствует предлагаемым товарам. Полагает, что заявка ИП Пономаревой Е.П. соответствовала требованиям аукционной документации.

Представитель заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласен, представил письменные возражения. Просит признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь административным регламентом по рассмотрению жалоб, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от [19.11.2014 № 727/14](#), ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссией Курганского УФАС России проведена внеплановая проверка.

22.09.2017 г. в единой информационной системе в сфере закупок опубликовано извещение электронного аукциона на поставку контрольных материалов для точности и воспроизводимости точных результатов измерений (извещение № 0343300013617000128).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 44 884, 02 рублей.

Заказчиком является ГБУ «Курганская детская поликлиника».

Согласно протоколу №1 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 02.10.2017 подано 4 заявки, все заявки допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу №3 подведения итогов электронного аукциона от 06.10.2017г. заявки № 1,2,3 признаны соответствующими требованиям аукционной документации и Закона о контрактной системе. Заявка №4 (ИП Пономарева Е.П.) признана несоответствующей требованиям п.2 ст.69, п.6.1 ст.66 Закона о контрактной системе и требованиям аукционной документации: регистрационное удостоверение не соответствует предлагаемому товару.

В соответствии с п.3 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном

аукционе.

При рассмотрении заявки ИП Пономаревой Е.П. (заявка №4) Комиссией Курганского УФАС России установлено, что в составе первой части заявки указан товар «контрольная кровь для гематологического анализатора, норма» со сроком годности вскрытого флакона – 1 месяц. Во второй части заявки на данный товар представлено регистрационное удостоверение № ФСЗ 2011/10623.

Однако, на рассмотрении жалобы по существу, представитель Заказчика пояснила, что согласно паспорту на указанный в регистрационном удостоверении товар, срок годности данного товара составляет от 14 до 21 суток, что не соответствует информации, указанной в первой части заявки.

Согласно ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Аукционная комиссия Заказчика признала заявку ИП Пономаревой Е.П. несоответствующей требованиям аукционной документации и Закона о контрактной системе на основании п.2 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, Комиссией Курганского УФАС России установлено, что оснований полагать, что участник аукциона – ИП Пономарева Е.П. не соответствует требованиям ст.31 Закона о контрактной системе не имеется.

В силу ч.7 ст.69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) настоящей статьи, не допускается.

Следовательно, руководствуясь ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе, Комиссия Курганского УФАС России приходит к выводу, что оснований для признания заявки ИП Пономаревой Е.П. несоответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе у единой комиссии Заказчика не имелось. В действиях единой комиссии Заказчика выявлено нарушение ч.7 ст.69 Закона о контрактной системе.

Кроме того, согласно ч.8 ст.69 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе. Указанный протокол должен содержать, в том числе информацию о порядковых номерах заявок, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений Закона о контрактной системе, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

В нарушение указанной нормы, протокол №3 подведения итогов электронного аукциона не содержит указания на положения документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, а также на положения заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией. Таким образом, Комиссией Курганского УФАС России в действиях Заказчика выявлено нарушение ч.8 ст.69 Закона о контрактной системе.

Доводы Заявителя признаны обоснованными.

Вместе с тем, Комиссией Курганского УФАС России принято решение предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать, так как они не повлияли и не могли повлиять на результат закупки, на основании следующего.

В силу ч.6.1 ст.66 Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с [частями 3 и 5](#) настоящей статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

Учитывая, что характеристики товара, указанные в заявке ИП Пономаревой Е.П. не соответствуют требованиям к товару, установленным Заказчиком в аукционной документации, единая комиссия Заказчика, установив факт недостоверности информации, содержащейся в составе первой части заявки данного участника аукциона о сроке годности представленного к поставке товара, обязана отстранить ИП Пономареву Е.П. от участия в электронном аукционе.

Таким образом, ИП Пономарева Е.П. не может быть признана победителем электронного аукциона на поставку контрольных материалов для точности и воспроизводимости точных результатов измерений (извещение № 0343300013617000128).

В результате проведения внеплановой проверки нарушений в действиях Заказчика Комиссией Курганского УФАС России не выявлено.

Исследовав предоставленные материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, руководствуясь административным регламентом по рассмотрению жалоб, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от [19.11.2014 № 727/14](#), ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссией Курганского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Пономаревой Е.П. **обоснованной**.
2. Признать в действиях заказчика – «Курганская детская поликлиника» нарушение ч.7 ст.69 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованном признании заявки №4 (ИП Пономаревой Е.П.) несоответствующей требованиям аукционной документации и Закона о контрактной системе (извещение № 0343300013617000128).
3. Признать в действиях заказчика – ГБУ «Курганская детская поликлиника» нарушение ч.8 ст.69 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении требований к оформлению протокола подведения итогов электронного аукциона (извещение № 0343300013617000128).
4. Передать материалы должностному лицу Курганского УФАС России, уполномоченному решать вопрос о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение