

РЕШЕНИЕ

по делу № 588 ж/2013

06 декабря 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	- начальника отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Долгополовой К.А.	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Воронковой Д.А.	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу ОАО «Магнитогорский молочный комбинат», в присутствии:

- представителей Муниципального дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 108 общеразвивающего вида» города Магнитогорска, действующих на основании доверенностей №№ 4,5,6 от 05.12.2013,

- представителей ОАО «Магнитогорский молочный комбинат», действующих на основании доверенностей № 20,21 от 05.12.2013,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ОАО «Магнитогорский молочный комбинат» (далее - заявитель) на действия заказчиков, организатора совместных торгов при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по организации горячего питания воспитанников дошкольных образовательных учреждений согласно техническому заданию (извещение №0369300077113000003) (далее - аукцион).

Согласно представленным документам 13.11.2013 Муниципальное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 108 общеразвивающего вида» города Магнитогорска (далее – организатор совместных торгов) объявило о проведении аукциона в форме совместных торгов путем опубликования извещения №0369300077113000003 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

В соответствии с соглашением о проведении совместных торгов от 05.11.2013 заказчиками выступили: МДОУ «Д/с № 1 о.в.» г. Магнитогорска, МДОУ «Д/с № 2 о.в.» г. Магнитогорска, МДОУ «Д/с № 3 к.в.» г. Магнитогорска, МДОУ «Д/с № 4 о.в.» г. Магнитогорска, МДОУ «Д/с № 5» г. Магнитогорска, МДОУ «ЦРР - д/с № 6» г. Магнитогорска, МДОУ «ЦРР - д/с № 7» г. Магнитогорска, МДОУ «Д/с № 8» г. Магнитогорска, МДОУ «Д/с № 9 о.в.» г. Магнитогорска, МДОУ «Д/с № 10» г.

Магнитогорска, МДОУ «Д/с № 163 о.в.» г. Магнитогорска, МДОУ «ЦРР - д/с № 165» г. Магнитогорска, МДОУ «Д/с № 166 о.в.» г. Магнитогорска, МДОУ «Д/с № 167» г. Магнитогорска, МДОУ «Д/с № 168 о.в.» г. Магнитогорска, МДОУ «Д/с № 170 о.в.» г. Магнитогорска, МДОУ «ЦРР - д/с № 171» г. Магнитогорска, МДОУ «Д/с № 173 п.о.» г. Магнитогорска, МДОУ «Д/с № 174 п.о.» г. Магнитогорска, МДОУ «ЦРР - д/с № 175» г. Магнитогорска, МДОУ «ЦРР - д/с № 178» г. Магнитогорска, МДОУ «Д/с № 179 о.в.» г. Магнитогорска, МДОУ «Д/с № 180 к.в.» г. Магнитогорска, МДОУ «Д/с № 181 п.о.» г. Магнитогорска, МДОУ «ЦРР - д/с № 182» г. Магнитогорска, МДОУ «ЦРР - д/с № 183» г. Магнитогорска, МОУ «СОШ № 61» города Магнитогорска (далее — заказчики).

Начальная (максимальная) цена контракта – 443 104 458,00 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе – 04.12.2013 в 08:00.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 06.12.2013 года до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе не подана ни одна заявка, в связи с чем, аукцион признан несостоявшимся.

Договоры на оказание услуг по организации горячего питания воспитанников дошкольного образовательного учреждения на момент рассмотрения жалобы ОАО «Магнитогорский молочный комбинат» не заключены.

На заседании комиссии представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе, и указал следующее.

По мнению заявителя, заказчиками нарушен пункт 1 статьи 15 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), который обязывает осуществлять размещение заказа у субъектов малого предпринимательства в размере не менее, чем 10 и не более, чем 20 % от общего годового объема поставок товаров, выполнения работ, оказание услуг.

Также заявитель считает, что отсутствие в составе технического задания примерного меню, рассчитанного на две недели, делает невозможным определение потребностей заказчиков.

В своей жалобе заявитель указывает на пункты 3.2, 3.4 проектов договоров, согласно которым учреждение обязано передать по договору в безвозмездное пользование «исполнителю» помещение, технологическое, холодильное, весовое оборудование, а также обеспечить коммунальными услугами (энергоснабжение, горячее и холодное водоснабжение, водоотведение), в объеме, необходимом для исполнения договора, то есть «исполнитель» не компенсирует эти расходы.

Несмотря на то, что законодательство допускает безвозмездную передачу имущества, заявитель отмечает тот факт, что нигде не разрешено перекладывать на бюджет прямые затраты исполнителя, например, в виде оплаты коммунальных услуг.

По мнению заявителя, заказчиками неправомерно определен предмет размещения заказа, а именно: оказание услуг по организации горячего питания, так как такая формулировка предмета отменяет возможность участия хозяйствующих субъектов, способных осуществлять поставку отдельных видов продуктов, и участвовать в

соответствующих закупках.

Более того, заявитель указывает на неправомерное объединение в один лот услуг по организации горячего питания всех МДОУ города Магнитогорска, что также ограничивает количество участников размещения заказа.

Представители организатора совместных торгов с доводами, изложенными в жалобе, не согласились и пояснили следующее.

Для дошкольных образовательных учреждений оказание услуг по организации горячего питания в детских садах является более эффективным и результативным, чем поставка пищевых продуктов.

Принимая участие в совместных торгах на оказание услуг по организации горячего питания, дошкольные образовательные учреждения города Магнитогорска реализовали свое право, предоставленное заказчиком частью 6 статьи 10 Закона о размещении заказов.

Также представители организатора торгов считают, что ОАО «Магнитогорский молочный комбинат» необоснованно вменяет заказчиком нарушение пункта 1 статьи 15 Закона о размещении заказов, так как в 2013 году заказчиками в полном объеме размещены заказы у субъектов малого предпринимательства.

Что касается пунктов 3.2, 3.4 договоров, представители организатора совместных торгов указали на свободу юридических лиц в заключении договора, установленную статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По поводу отсутствия в документации об аукционе примерного меню представители организатора совместных торгов пояснили следующее.

В рамках размещаемого заказа на оказание услуг по организации горячего питания воспитанников дошкольных образовательных учреждений победитель аукциона самостоятельно разрабатывает примерное меню согласно правил, установленных в СанПин 2.4.1.3049-13.

Разработанное меню победитель аукциона утверждает в ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Челябинской области в г. Магнитогорске и Агаповском, Верхнеуральском, Кизильском, Нагайбакском районах» и согласовывает с руководителями дошкольных учреждений.

В процессе оказания услуг по результатам аукциона исполнитель организует горячее питание воспитанников дошкольных образовательных учреждений согласно разработанному, утвержденному и согласованному им примерному меню.

Разработка примерного меню является не свойственной для заказчика деятельностью, так как в штате учреждения отсутствует специалист-технолог (инженер-технолог), который на основании должностной инструкции мог бы разрабатывать меню.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 60 Закона о размещении заказов, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно части 4.3. статьи 10 Закона о размещении заказов размещение заказов на поставки пищевых продуктов в дошкольные образовательные учреждения, общеобразовательные учреждения, образовательные учреждения начального профессионального, среднего профессионального и высшего профессионального образования, специальные (коррекционные) образовательные учреждения для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья, учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа для детей и подростков с девиантным (общественно опасным) поведением, нетиповые образовательные учреждения высшей категории для детей, подростков и молодых людей, проявивших выдающиеся способности, образовательные учреждения дополнительного образования детей и другие организации, осуществляющие образовательный процесс для детей, медицинские организации, учреждения социального обслуживания, организации отдыха детей и их оздоровления и (или) на оказание услуг общественного питания для указанных учреждений и организаций путем проведения торгов осуществляется по решению заказчика или уполномоченного органа в форме конкурса или открытого аукциона в электронной форме.

Организация питания обучающихся возлагается на организации, осуществляющие образовательную деятельность, о чем прямо указано в статье 37 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации".

Соответственно, образовательное учреждение вправе обеспечивать организацию питания обучающихся как путем поставки товаров, так и путем оказания услуг общественного питания. На заседании Комиссии представитель заказчиков пояснил, что для дошкольных образовательных учреждений оказание услуг в детских садах является более эффективным и результативным, чем поставка пищевых продуктов. С учетом изложенного, довод заявителя не может быть принят во внимание.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что поскольку в силу федерального закона организация питания обучающихся возлагается на образовательные учреждения, предметом размещаемого заказа может быть оказание услуг горячего питания воспитанников, а не организация указанного процесса.

Тогда как в соответствии с извещением №0369300077113000003 о проведении аукциона предметом размещения заказа является оказание услуг по организации горячего питания воспитанников дошкольных образовательных учреждений согласно техническому заданию (далее - организация питания детей).

2. Исходя из положений части 6 статьи 10 Закона о размещении заказов два и более заказчика, уполномоченных органа вправе осуществлять размещение заказов на поставки одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг путем проведения совместных торгов.

В силу части 1 статьи 41.6, части 3.1 ст.34 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме не должна содержать требования к информации и к услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказов

Согласно части 1 статье 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или

могут привести к ограничению, устранению или недопущению конкуренции.

Таким образом, из анализа действующего законодательства о размещении заказов следует, что заказчики вправе осуществлять размещение заказов путем проведения совместных торгов. Однако такое объединение не должно приводить к ограничению, устранению или недопущению конкуренции в ходе проведения торгов и к безосновательному уменьшению количества участников размещения заказа.

Представители заказчиков не представили сведения и аргументы необходимости объединения в один лот оказания услуг для всех детских садов города. Более того на заседании Комиссии представителем заказчиков не отрицается факт того, что ранее указанные услуги оказывались непосредственно заказчиками, которые имели в своем штате поваров и иных работников, оказывающих услуги по приготовлению питания детям.

Согласно условиям документации об аукционе в состав лота включены услуги по организации горячего питания всех 129 образовательных учреждений города Магнитогорска. Все учреждения, являющиеся заказчиками по аукциону, друг от друга территориально удалены и расположены в различных частях города Магнитогорска, что подтверждается документацией об аукционах и пояснениями представителей организатора совместных торгов. Функционально услуги, оказываемые в различных учреждениях, не связаны между собой и могут выполняться различными хозяйствующими субъектами. Контроль за исполнением условий исполнения контракта также будет осуществляться каждым заказчиком самостоятельно.

Оказание данных услуг для 129 муниципальных учреждений города, требует от исполнителя услуг наличия необходимого штата квалифицированных сотрудников, соответствующих финансовых ресурсов в виде возможности предоставления обеспечения заявки в размере более 8 млн рублей, обеспечения исполнения контракта в размере более 44 млн. рублей, а также денежных средств на приобретение продуктов питания для всех дошкольных учреждений города.

Как показали результаты торгов, аукцион признан несостоявшимся по причине того, что до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе не подана ни одна заявка. Соответственно, экономии денежных средств в результате такого формирования лота не достигнуто.

Проведение аукциона путем объединения в один лот услуг, оказываемых в различных районах города Магнитогорска, предполагает выбор одного исполнителя данных услуг на территории всего города, что приводит к созданию условий, позволяющих исполнителю занимать доминирующее положение на рынке оказания услуг по организации горячего питания для воспитанников образовательных учреждений в границах г. Магнитогорска.

Объединение в один лот услуг, являющихся предметом размещаемого заказа, могло привести к сокращению числа хозяйствующих субъектов, которые могли бы принять участие в торгах при их проведении каждым из заказчиков, и как следствие к признанию аукциона несостоявшимся, что могло привести к устранению, ограничению, недопущению конкуренции при проведении аукциона и запрещено частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

3. В силу части 1 статьи 41.6 части 2.1, статьи 34 Закона о размещении заказов не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Однако в документации установлено требование о наличии у исполнителя достаточного штата квалифицированных работников. Вместе с тем, такое требование противоречит положениям части 1 статьи 41.6, части 2.2 статьи 34 Закона о размещении заказов, так как фактически является требованием о наличии у участников размещения заказа трудовых ресурсов, необходимых для оказания услуг, являющихся предметом контракта.

Таким образом, организатор совместных торгов в нарушение требований части 1 статьи 41.6, части 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов установил дополнительные требования к участникам размещения заказа.

4. Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчиков относительно оказываемых услуг, что в свою очередь позволяет участникам размещения заказа сформировать цену своего предложения на аукционе в целях обоснованного снижения начальной цены контракта и надлежащего выполнения условий контракта в течение всего 2014 года без изменения цены контракт, объема услуг и условий его исполнения, как требуют положения законодательства Российской Федерации.

Тем самым, реализуются цели и принципы законодательства о размещении заказов в том числе рационального расходования бюджетных средств, прозрачности размещения заказа, равного участия в торгах и недопустимости ограничения числа участников размещения заказа.

4.1. Пункт 14 документации об аукционе устанавливает «требования к качеству, техническим характеристикам услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) услуг, иные показатели, связанные с определением соответствия оказываемых услуг потребностям заказчика».

Так, согласно подпункту 1 пункта 14 документации об аукционе качество оказываемых услуг должно соответствовать примерному меню, предусмотренному, в соответствии с режимом разработанным с учетом сезонности и физиологической потребности в основных пищевых веществах и энергии в зависимости от возраста воспитанников заказчиков, согласованным заказчиком и с органом, осуществляющим государственный санитарно-эпидемиологический надзор в соответствии с пунктом 15 СанПиН 2.4.1.3049-13.

На заседании Комиссии представитель организатора совместных торгов пояснил, что обязанность по разработке примерного меню и согласованию с заказчиком и с органом, осуществляющим государственный санитарно-эпидемиологический надзор возложена на исполнителя по договору.

Однако документация об аукционе не содержит таких положений, а из буквального прочтения подпункта 1 пункта 14 документации об аукционе следует, что примерное меню уже кем-то разработано и утверждено указанными органами. При этом, документация об аукционе не содержит указания на примерное меню, как и не содержит сведений об организации, которая такое меню разрабатывает и согласовывает с заказчиком, с органом, осуществляющим государственный санитарно-эпидемиологический надзор.

Кроме того, в силу п 15.3. СанПиН 2.4.1.3049-13 питание должно быть организовано в соответствии с примерным меню, утвержденным руководителем дошкольной образовательной организации, рассчитанным не менее чем на 2 недели, с учетом физиологических потребностей в энергии и пищевых веществах для детей всех возрастных групп и рекомендуемых суточных наборов продуктов для организации питания детей в дошкольных образовательных и среднеобразовательных учреждениях. При этом составить одно меню и согласовать его с заказчиками и с органом, осуществляющим государственный санитарно-эпидемиологический надзор не возможно, так как потребности в питании у детей дошкольных образовательных и среднеобразовательных учреждений разные.

Таким образом, требование о согласовании меню с заказчиками, а не его утверждении заказчиками не соответствует указанным положениям СанПиН 2.4.1.3049-13.

4.2. В соответствии с подпунктом 3 пункта 14 документации об аукционе исполнитель по договору обязан обеспечить бесперебойное, рациональное и качественное питание воспитанников, удовлетворяющие физиологическим потребностям в основных пищевых веществах и энергии (таблица №3 п. 15.1. СанПиН 2.4.1.3049-13), соответствующее рекомендуемым среднесуточным нормам (Приложения №10 СанПиН 2.4.1.3049-13), в соответствии с технологией приготовления блюд для детского питания, рекомендуемым ассортиментом пищевых продуктов, указанных в приложении №11 СанПиН 2.4.1.3049-13. Иных требований к блюдам, продуктам питания необходимых к использованию при оказании услуг заказчиками в документации не установлено.

Вместе с тем, СанПиН 2.4.1.3049-13 устанавливает общие правила к устройству, организации режима питания в дошкольных образовательных учреждениях, не учитывающие особенности сезонного и территориального характера.

Так, положения СанПиН 2.4.1.3049-13, в соответствии с которым должны оказываться услуги по организации горячего питания, позволяют сделать вывод о различиях в

пищевой ценности завтрака, обеда и полдника (Таблица №4), объемах блюд по приемам пищи: завтрак должен состоять из горячего блюда (каша, запеканка, творожные и яичные блюда и др.), бутерброда и горячего напитка; обед должен включать закуску (салат или порционные овощи, сельдь с луком), первое блюдо (суп), второе (гарнир и блюдо из мяса, рыбы или птицы), напиток (компот или кисель); полдник включает напиток (молоко, кисломолочные напитки, соки, чай) с булочными или кондитерскими изделиями без крема, допускается выдача творожных или крупяных запеканок и блюд; ужин может включать рыбные, мясные, овощные и творожные блюда, салаты, винегреты и горячие напитки; на второй ужин рекомендуется выдавать кисломолочные напитки.

В свою очередь меню, количество продуктов питания, необходимого для его реализации обусловлены рядом факторов, информацией о которых обладают заказчики, но указанные сведения не размещены на сайте в составе документации об аукционе.

В силу п 15.2. СанПиН 2.4.1.3049-13 ассортимент вырабатываемых на пищеблоке готовых блюд и кулинарных изделий определяется с учетом набора помещений, обеспечения технологическим, холодильным оборудованием. Соответственно, меню в каждом учреждении может иметь свои особенности.

Количество продуктов питания согласно приложению 10 СанПиН 2.4.1.3049-13 существенно отличается в зависимости от возраста ребенка. Однако сведения о количестве детей того или иного возраста каждого из заказчиков документации не содержит.

Соответственно, в составе документации об аукционе должно содержаться примерное меню, рассчитанное не менее чем на 2 недели, утвержденное каждым из заказчиков. Однако такое меню в документации не содержится.

Документация об аукционе также не позволяет сделать вывод о перечне работ выполняемых исполнителем по техническому обслуживанию холодильного, теплового и механического оборудования, весоизмерительных приборов, о перечне оборудования, подлежащем поверке и ее периодичности.

Также документация не содержит сведения о перечне мебели и технологического оборудования, которое планируется приобрести заказчиками в целях надлежащего выполнения исполнителем услуг по контракту, о чем указано в пункте 5 технического задания документации об аукционе.

Таким образом, в нарушение положений пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документации об аукционе не позволяет сделать вывод о потребностях заказчика в оказываемых услугах, в том числе сведения о использовании конкретных продуктов и блюд, о количестве продуктов питания, которые необходимы для выполнения контракта, а соответственно, не позволяет участникам рассчитать окончательную цену своего предложения без ее последующего изменения, в том числе путем снижения начальной цены контракта, о чем свидетельствуют и результаты аукциона.

5. Порядок выдачи разрешений на передачу в безвозмездное пользование, в аренду муниципального имущества, закрепленного за муниципальными учреждениями города Магнитогорска на праве оперативного управления, утвержден Постановлением администрации города Магнитогорска Челябинской

области от 13 декабря 2011 г. N 15038-П (далее — Порядок).

Согласно пунктам 5 и 6 Порядка учреждения, являющиеся объектами инфраструктуры для детей, вправе передавать имущество, закрепленное за ними на праве оперативного управления, только после проведения соответствующим отраслевым управлением администрации города, в ведении которого находится учреждение, экспертной оценки последствий договора безвозмездного пользования, аренды, для обеспечения образования, воспитания, развития детей, оказания им медицинской, лечебно-профилактической помощи, социальной защиты и социального обслуживания. Договор безвозмездного пользования, аренды не может быть заключен, если в результате экспертной оценки установлена возможность ухудшения указанного обеспечения. Кроме того, учреждения не вправе передавать в безвозмездное пользование, в аренду имущество без разрешения, выдаваемого Администрацией города.

Таким образом, передача муниципального имущества хозяйствующих субъектов зависит не только от волеизъявления заказчиков, но и от волеизъявления Администрации города, которая выдает разрешение на основе экспертного заключения отраслевого управления администрации города.

Однако из содержания документации об аукционе, в том числе из содержания проектов договоров безвозмездного пользования имуществом невозможно сделать вывод о получении учреждениями такого разрешения, а соответственно, и об условиях оказания услуг, что не соответствует пункту 7 части 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

С учетом изложенного Комиссия приходит к выводу, что из документации об аукционе невозможно сделать вывод дано ли заказчикам экспертное заключение и разрешение на передачу муниципального имущества в безвозмездное пользование, в том числе с учетом оплаты коммунальных расходов, необходимых для оказания услуг по организации горячего питания, за счет средств образовательных учреждений, что не соответствует требованиям пункта 7 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

6. В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о размещении заказов заказчики, за исключением случаев размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд обороны страны и безопасности государства, обязаны осуществлять размещение заказов у субъектов малого предпринимательства в размере не менее чем десять и не более чем двадцать процентов общего годового объема поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг в соответствии с перечнем товаров, работ, услуг, установленным Правительством Российской Федерации, путем проведения торгов, запроса котировок, в которых участниками размещения заказов являются данные субъекты, а в случаях размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд обороны страны и безопасности государства государственные заказчики вправе осуществлять такое размещение заказов.

Исходя из доводов жалобы заявитель считает, что заказчиками нарушена часть 1 статьи 15 Закона о размещении заказов. Однако данный довод заявителя документально не подтвержден. Вместе с тем, согласно части 2 статьи 58 Закона о размещении заказов, участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной

организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Таким образом, довод заявителя, согласно которому заказчиками нарушены требования части 1 статьи 15 Закона о размещении заказов, необоснован ввиду недоказанности.

Комиссия, руководствуясь статьей 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ОАО «Магнитогорский молочный комбинат» обоснованными в части неправомерного формирования лота и отсутствия в документации информации, позволяющей определить потребность заказчиков.
2. Признать в действиях организатора торгов нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, части 1, пунктов 1, 7 части 4 статьи 41.6, частей 3.1. и 2.1. статьи 34 Закона о размещении заказов.
3. По результатам рассмотрения жалобы выдать обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

В.А. Ливончик

Члены комиссии:

К.А. Долгополова

Д.А. Воронкова

ПРЕДПИСАНИЕ № 588 ж/2013

об устранении нарушений законодательства

Российской Федерации о размещении заказов

06 декабря 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	- начальника отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Долгополовой К.А.	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Воронковой Д.А.	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 06.12.2013 года, принятого по итогам рассмотрения жалобы ОАО «Магнитогорский молочный комбинат» (далее - заявитель) на действия заказчиков, организатора совместных торгов при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по организации горячего питания воспитанников дошкольных образовательных учреждений согласно техническому заданию (извещение №0369300077113000003) (далее - аукциона), в целях устранения нарушений законодательства,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. МДОУ «Д/с № 1 о.в.» г. Магнитогорска, МДОУ «Д/с № 2 о.в.» г. Магнитогорска, МДОУ «Д/с № 3 к.в.» г. Магнитогорска, МДОУ «Д/с № 4 о.в.» г. Магнитогорска, МДОУ «Д/с № 5» г. Магнитогорска, МДОУ «ЦРР - д/с № 6» г. Магнитогорска, МДОУ «ЦРР - д/с № 7» г. Магнитогорска, МДОУ «Д/с № 8» г. Магнитогорска, МДОУ «Д/с № 9 о.в.» г. Магнитогорска, МДОУ «Д/с № 10» г. Магнитогорска, МДОУ «Д/с № 11 о.в.» г. Магнитогорска, МДОУ «ЦРР - д/с № 12» г. Магнитогорска, МДОУ «ЦРР - д/с № 13» г. Магнитогорска, МДОУ «Д/с № 15» г. Магнитогорска, МДОУ «Д/с № 16 о.в.» г. Магнитогорска, МДОУ «ЦРР - д/с № 17» г. Магнитогорска, МДОУ «Д/с № 18 о.в.» г. Магнитогорска, МДОУ «Д/с № 20» г. Магнитогорска, МДОУ «Д/с № 21 о.в.» г. Магнитогорска, МДОУ «Д/с № 22 о.в.» г. Магнитогорска, МДОУ «Д/с № 24 о.в.» г. Магнитогорска, МДОУ «ЦРР - д/с № 25» г. Магнитогорска, МДОУ «Д/с № 27 о.в.» г. Магнитогорска, МДОУ «Д/с № 28 о.в.» г. Магнитогорска, МДОУ «Д/с № 29 п.и.о.» г. Магнитогорска, МДОУ «ЦРР - д/с № 30» г. Магнитогорска, МДОУ «ЦРР - д/с № 31» г. Магнитогорска, МДОУ «ЦРР - д/с № 35» г. Магнитогорска, МДОУ «Д/с № 39 к.в.» г. Магнитогорска, МДОУ «Д/с № 44 к.в.» г. Магнитогорска, МДОУ «Д/с № 47 о.в.» г. Магнитогорска, МДОУ «Д/с № 49 о.в.» г. Магнитогорска, МДОУ «Д/с № 50 о.в.» г. Магнитогорска, МДОУ «Д/с № 51» г. Магнитогорска, МДОУ «Д/с № 52 о.в.» г. Магнитогорска, МДОУ «Д/с № 53

1.1. с момента размещения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru настоящего предписания не заключать договоры по итогам проведения аукциона, оформленного протоколом рассмотрения заявок от 06.12.2013 года;

1.2. в срок до 16.12.2013 года принять решение об отмене открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по организации горячего питания воспитанников дошкольных образовательных учреждений согласно техническому заданию (извещение № 0369300077113000003);

1.3. в срок до 16.12.2013 года передать решение, указанное в пункте 1.2 настоящего предписания Муниципальному дошкольному образовательному учреждению «Детский сад № 108 общеразвивающего вида» города Магнитогорска (организатору торгов) для размещения его на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

2. Муниципальному дошкольному образовательному учреждению «Детский сад № 108 общеразвивающего вида» города Магнитогорска /далее- организатор торгов/ в течение двух рабочих дней после получения от заказчиков совместных торгов решения, предусмотренного пунктом 1.2. настоящего предписания, разместить данное решение на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

3. Заказчикам в срок до 23.12.2013 года в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить **надлежащим образом заверенные копии** решений об отмене открытого аукциона на оказание услуг по организации горячего питания воспитанников дошкольных образовательных учреждений согласно техническому заданию (извещение № 0369300077113000003), с отметкой о дате получения указанных решений организатором торгов, а также документы, подтверждающие исполнение пункта 1.1. настоящего предписания.

4. Муниципальному дошкольному образовательному учреждению «Детский сад № 108 общеразвивающего вида» города Магнитогорска в срок до 23.12.2013 года в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пункта 2 настоящего предписания (распечатки с официального сайта, свидетельствующие о дате размещения указанного выше решения).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает его действия

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

В.А.Ливончик

Члены Комиссии

К.А. Долгополова

Д.А. Воронкова