

Члену комиссии уполномоченного органа –
Государственного комитета по размещению
государственных заказов Республики Хакасия

«.....»

«.....»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 164-ГЗ-15

об административном правонарушении

24.09.2015

г. Абакан

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия «.....», рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 164-ГЗ-15, возбужденного в отношении члена комиссии уполномоченного органа - Государственного комитета по размещению государственных заказов Республики Хакасия «.....» (место жительства: «.....»; дата и место рождения: «.....»), в присутствии лица, привлекаемого к административной ответственности «.....» ,

УСТАНОВИЛ:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 06.07.2015 г. вх. № 3630 поступила жалоба ООО «Наномедика» на действия комиссии уполномоченного органа – Государственного комитета по размещению государственных заказов Республики Хакасия при проведении электронного аукциона на поставку стола операционного (закупка № 0380200000115002819).

По результатам рассмотрения жалоба признана частично обоснованной.

Комиссия уполномоченного органа – Государственного комитета по размещению государственных заказов Республики Хакасия признана нарушившей часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Уполномоченному органу – Государственному комитету по размещению

государственных заказов Республики Хакасия выдано предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок в срок до 31.07.2015 г.

Подтверждение исполнения настоящего предписания представлено в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 31.07.2015 г.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать: 1) при заключении контракта на поставку товара: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, установлено, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

В инструкции по заполнению первой части заявки в электронном аукционе (Приложение к информационной карте), указано, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

-конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно протокола рассмотрения первых частей заявок от 30.06.2015 г. № 1, комиссия рассмотрела первые части заявок на участие в электронном аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и приняла решение:

- признать заявки участников с порядковыми номерами заявок 1,2,3,4 несоответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе.

Заявка участника под номером 1 признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, на основании пункта 2 части 4 статьи

67, в нарушение подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе: первая часть заявки на участие в электронном аукционе содержит конкретные показатели несоответствующие значениям, установленным документацией об аукционе в электронной форме по части 7. «Техническое задание»: по материалу исполнения верхней части кожуха (резина или силикон) в позиции № 5.

Однако в требованиях к данной позиции необходимо было указать: наличие. Что и было указано участником.

В нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, комиссия уполномоченного органа неправомерно отклонила заявку участника под номером 1 по данной позиции.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

- отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, -

влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

В силу статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечаниями данной статьи под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Должностным лицом уполномоченного органа – Государственного комитета по размещению государственных заказов Республики Хакасия является член

комиссии уполномоченного органа «.....»на основании приказа Государственного комитета по размещению государственных заказов Республики Хакасия от 17.06.2015 г. № 240-4861-Э.

30.06.2015 г. «.....». подписала Протокол рассмотрения первых частей заявок № 1.

Поводом к возбуждению дела об административном правонарушении в отношении должностного лица государственного заказчика является непосредственное обнаружение достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Вина «.....». в нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок установлена и состоит в ненадлежащем исполнении своих должностных обязанностей, в наличии у неё возможности выполнить обязательные действия в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе в сфере закупок и непринятии всех зависящих от неё мер по их соблюдению.

Форма вины – неосторожность, т.е. лицо, совершившее административное правонарушение, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (часть 2 статьи 2.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена возможность привлечения к административной ответственности только за оконченное правонарушение.

Данное событие административного правонарушения является оконченным.

Время совершения «.....» членом комиссии уполномоченного органа – Государственного комитета по размещению государственных заказов Республики Хакасия административного правонарушения: 30.06.2015.

Место совершения «.....» членом комиссии уполномоченного органа – Государственного комитета по размещению государственных заказов Республики Хакасия административного правонарушения: помещение 46Н, ул. Кирова, 99Б, г. Абакан, Республика Хакасия, 655017.

25.08.2015 г. входящий № 4589 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступили письменные пояснения от «.....», в котором она просит учесть, что:

-предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок по жалобе № 105/КС от 16 июля 2015г. выполнено в полном объеме и в установленные сроки;

-с целью дальнейшего недопущения подобных нарушений в дальнейшей работе членами комиссии, указанные нарушения были проработаны и в дальнейшем учтены членами комиссии;

-допущенное административное правонарушение не имело негативных последствий для бюджета, государственного заказчика, третьих лиц (контракт на поставку стола операционного заключен не был), и не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений для общества, государства в целом;

-ранее к административной ответственности не привлекалась, данный случай является единичным;

-является работником бюджетного учреждения, и размер штрафных санкций является значительным.

Просит освободить от административной ответственности, так как допущенные нарушения не повлияли на результаты определения поставщика.

Статьей 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях установлено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»: «... если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании [статьи 2.9](#) КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу. Если малозначительность административного правонарушения будет установлена при рассмотрении жалобы на постановление по делу о таком правонарушении, то на основании [пункта 3 части 1 статьи 30.7](#) КоАП РФ выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений».

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Данные обстоятельства в силу [частей 2 и 3](#) статьи 4.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Пунктом 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» установлено, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений [пункта 18](#) настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Вредные последствия в результате совершенного «.....» административного правонарушения не наступили.

Вину в совершении правонарушения не отрицает, предписание исполнено в установленные сроки.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства, оценив характер совершенного административного правонарушения, степень его общественной опасности, приняв во внимание конкретные обстоятельства дела, должностное лицо антимонопольного органа, считает возможным признать данное административное правонарушение малозначительным и применить статью 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь, положениями части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, части 2 статьи 2.2, статьи 2.4, статьи 2.9, части 2 статьи 7.30, статьи 23.66, статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Дело об административном правонарушении № 164-ГЗ-15, возбужденное в отношении члена комиссии уполномоченного органа – Государственного комитета по размещению государственных заказов Республики Хакасия «.....» прекратить, в связи с признанием административного правонарушения малозначительным.

2. Объявить «.....» за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок устное замечание.

В соответствии с пунктом 3 части 1, части 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушения постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Дата вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания по делу № 164-ГЗ-15 об административном правонарушении: 11.10.2015 г.

Заместитель руководителя управления

О.В. Широкова