

Ответчик: ПАО «МРСК Центра»

127018, Россия, г. Москва,

ул. Ямская 2-я, д. 4

факс: [8 \(495\) 747-92-95](tel:84957479295)

Заявитель: ООО «АГРО-ВИЛИОН»

393563, Тамбовская область,

Токаревский район, д. Чичерино,

ул. Полевая, д. 28

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ ДЕЛА №А3-1/17

“ 9 ” ноября 2017 г.

г. Тамбов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного

законодательства в составе:

председатель – заместитель руководителя – начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов Мазаева С.В.,

члены:

начальник отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Мурзин К.И.,

заместитель начальника отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Попова Н.В.,

специалист-эксперт отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Абанкин А.А.,

рассмотрев дело №АЗ-1/17 по признакам нарушения ПАО «МРСК Центра» (ОГРН 1046900099498, ИНН 6901067107, КПП 771501001, адрес: 127018, Россия, г. Москва, ул. Ямская 2-я, д. 4)

пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии на заседании

представителя ПАО "МРСК-Центра" <...> ,

представителей ООО "АГРО-ВИЛИОН" <...> ,

руководствуясь статьей 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" ,

УСТАНОВИЛА:

В Тамбовское УФАС России с заявлением обратилось ООО "Агро-Вилион". В нем общество сообщает о неправомерных действиях ПАО "МРСК-Центра" по навязыванию невыгодных условий договора технологического присоединения объектов заявителя, находящихся по адресу: Токаревский район, д.Чичерино, ул.Колхозная, 67.

По результатам рассмотрения заявления ПАО "МРСК-Центра" выдано предупреждение о прекращении действий, содержащих признаки нарушения п.3 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции. Предупреждение лицом не выполнено, в связи с чем возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства.

Заявитель считает, что его права нарушены действиями сетевой организации по отказу в согласовании более выгодных условий договора технологического присоединения.

Вариант присоединения на котором настаивает сетевая организации, невыгоден с

финансовой и организационной точек зрения (выше стоимость и дольше срок осуществления мероприятий).

Заявитель отмечает, что владеет двумя смежными участками, на которых располагается единый производственный сельскохозяйственный комплекс.

Ответчиком в ходе рассмотрения дела представлена письменная позиция, в которой он отрицает состав антимонопольного нарушения в своих действиях по следующим основаниям.

В силу п. 16.1. Правил технологического присоединения (утв. Постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. N 861) (далее – ПТП) под границей участка заявителя понимаются подтвержденные правоустанавливающими документами границы земельного участка, на котором (в котором) находятся принадлежащие потребителю на праве собственности или на ином законном основании энергопринимающие устройства, либо передвижные объекты заявителей, указанные в пункте 13 настоящих Правил, в отношении которых предполагается осуществление мероприятий по технологическому присоединению.

Т.е. нормами права императивно установлены правила осуществления технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии именно к границам того участка, на котором они находятся.

ПАО «МРСК Центра» в лице филиала ПАО «МРСК Центра»-«Тамбовэнерго» не вправе нарушать установленный законом порядок.

В действиях общества отсутствует состав нарушений, предусмотренный диспозициями данных статей, в силу чего отнести вменяемое обществу административное правонарушение к данной категории представляется неверным.

В соответствии с п. 25 ПТП в технических условиях для заявителей должно быть указано, в т.ч., распределение обязанностей между сторонами по исполнению технических условий (мероприятия по технологическому присоединению в пределах границ участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, осуществляются заявителем, а мероприятия по технологическому присоединению до границы участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, включая урегулирование отношений с иными лицами, осуществляются сетевой организацией).

Исходя из данного требования. Филиал предусмотрел в п. 10.1. технических условий от 19.08.2016 г. № 20439239 строительство КЛ-10 кВ (методом ГНБ) от опоры № 15-00/153 ВЛ-10 кВ № 15 ПС 35/10 кВ "Львовская" до границы земельного участка Заявителя протяженностью 0,055 км.

Факт нарушения общество не признает.

Комиссия Тамбовского УФАС России, оценив имеющиеся в деле доказательства, приходит к следующему заключению.

Согласно п.3 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение,

ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

В данном случае, из материалов дела следует, что ООО «АГРО-ВИЛИОН» обратилось в филиал ПАО «МРСК Центра» - «Тамбовэнерго» с заявкой от 08.07.2016 на технологическое присоединение к электрическим сетям строящего зерносушильного комплекса, производительностью до 57 тонн/час с отделениями приемки, очистки, сушки, хранения и отгрузки зерна на автотранспорт, расположенного: Тамбовская область, Токаревский район, вблизи д. Чичерино, в кадастровых кварталах 68:21:1601010, 68:21:1605005, 68:21:1605007.

К поданной заявке на технологическое присоединение ООО «АГРО-ВИЛИОН» была приложена копия договора аренды № 1 от 15.01.2015 находящегося в государственной собственности земельного участка с кадастровым номером 68:21:0000000:543.

Ближайшей к данному земельному участку является опора № 15-00/153 ВЛ-10 кВ № 15 ПС 35/10 кВ «Львовская».

С учетом изложенного, сетевой организацией 19.08.2016 были выданы технические условия, в которых ближайшей точкой присоединения была определена указанная выше опора: согласно пунктам 10.1, 10.2 технических условий № 20439239 сетевая организация осуществляет: «проектирование и строительство КЛ-10 кВ (методом ГНБ) от опоры № 15-00/153 ВЛ-10 кВ № 15 ПС 35/10 кВ Львовская до границы участка заявителя (ООО «АГРО-ВИЛИОН») протяженностью 0,055 км. Предусмотреть монтаж разъединителя 10 кВ. Марку и площадь поперечного сечения токоведущих жил линий определить при проектировании; реконструкцию существующей ВЛ-10 кВ № 15 в части монтажа ответвительной арматуры для КЛ-10 кВ в точке присоединения».

ООО «АГРО-ВИЛИОН» не согласилось с условиями, предложенными сетевой организацией и направило ей подписанный договор № 41315048 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям с протоколом разногласий от 31.08.2016. Также общество направило сетевой организации копию свидетельства о праве на участок с кадастровым номером 68:21:1601010:9.

Согласно указанному протоколу разногласий ООО «АГРО-ВИЛИОН»

(Заявитель) предложило исключить пункты 10.1 и 10.2 из технических условий, а также п. 5 договора об осуществлении технологического присоединения изложить в редакции заявителя («срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 4 месяца со дня заключения договора»).

ПАО «МРСК Центра» направило в адрес ООО «АГРО-ВИЛИОН» протокол урегулирования разногласий к договору № 41315048 об осуществлении технологического присоединения. Согласно которому сетевая организация пункты оставила без изменения, фактически отклонив протокол разногласий заявителя.

ООО "Агро-Вилион" 24.11.2016 повторно составило протокол разногласий к договору техприсоединения. В протоколе общество обозначило, что земельные участки с КН 68:21:1601010:9 (земельный участок №9) и 68:21:0000000:543 (земельный участок №543) являются смежными, считаются одним участком. С учетом этого, были поставлены вопросы о пересмотре обязательств сетевой организации и заявителя, а также о пересчете стоимости технологического присоединения и изменении срока осуществления мероприятий.

В ответ ПАО "МРСК-Центра" направило протокол урегулирования разногласий, в котором полностью отклонило предложения ООО "Агро-Вилион".

Комиссия полагает, что такими действиями сетевая организация осуществила навязывание своему контрагенту невыгодных условий деятельности.

Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям утверждены Постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. N 861 (далее – ПТП). При этом, как гласит преамбула данного постановления, Правила приняты в целях содействия развитию конкуренции на рынке производства и сбыта электрической энергии, защиты прав потребителей электрической энергии.

Согласно подпункту а(2) пункта 25 ПТП в технических условиях должны быть указаны распределение обязанностей между сторонами по исполнению технических условий (мероприятия по технологическому присоединению в пределах границ участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, осуществляются заявителем, а мероприятия по технологическому присоединению до границы участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, включая урегулирование отношений с иными лицами, осуществляются сетевой организацией). Согласно подпункту а(1) пункта 25 ПТП в технических условиях

должны быть указаны точки присоединения.

Таким образом, ПТП распределяют обязанности по осуществлению мероприятий в прямой зависимости от того, к чьей ответственности в дальнейшем будет относиться содержание и эксплуатация имущества, обеспечивая тем самым необходимые и разумные гарантии владельцам электросетевых объектов.

При этом, данная норма является отправной для изначального предложения сетевой организацией точки технологического присоединения и не рассматривает случай, когда у заявителя имеется возможность обеспечить надлежащее разделение балансовой и эксплуатационной ответственности при определении точки присоединения на смежном кадастровом участке, который также находится во владении заявителя. Следовательно, ее применение необходимо соотносить, в т.ч. с целями, с которыми она и все правила в целом утверждались.

В данном случае ситуация является несколько специфичной. ООО "Агро-Вилион" имеет два поставленных на кадастровый учет земельных участка (пользуется на праве аренды земельным участком с кадастровым номером 68:21:0000000:543 (далее - земельный участок № 543) и владеет на праве собственности земельным участком с кадастровым номером 68:21:1601010:9 (далее - земельный участок №9)), у которых общая граница. Совокупность этих участков имеет характеристики позволяющие определить ее в качестве индивидуальной вещи, т.е. в данном случае данные участки могут рассматриваться в качестве единого землепользования (далее – земельный участок 9+543), состоящего из двух поставленных на кадастровый учет участков. Ближайшей точкой к земельному участку №9+543 является опора №15-00/159 ВЛ-10 кВ № 15 ПС 35/10 кВ «Львовская» (на земельном участке №9).

Вне зависимости от того, на каком из этих участков будет точка присоединения и на каком участке будут располагаться энергопринимающие объекты заявителя, в любом случае, лицо будет иметь возможность организовать схему электроснабжения таким образом, чтобы все объекты электрохозяйства заявителя находились на территории, находящейся у общества на законном основании, т.е. будут достигнуты цели и обеспечены гарантии, предусмотренные подпунктом а.2 п.25 ПТП.

В данном конкретном случае, точка, определенная строго по п. 25 ПТП, не выгодна ООО «Агро-Вилион», при этом имеется другая точка присоединения, которая также полностью обеспечивает надлежащее распределение эксплуатационной ответственности сторон и лучше обеспечивает интересы заявителя.

С учетом того, что п. 25 ПТП не воспрещает сторонам по согласованию изменять место расположения точки присоединения и принцип свободы договора, ООО «Агро-Вилион» имело право требовать изменения точки присоединения.

В соответствии с пунктом 15 ПТП в случае несогласия с представленным сетевой организацией проектом договора и (или) несоответствия его настоящим Правилам заявитель вправе в течение 30 дней со дня получения подписанного сетевой организацией проекта договора и технических условий направить сетевой организации мотивированный отказ от подписания проекта договора с предложением об изменении представленного проекта договора и требованием о приведении его в соответствие с настоящими Правилами.

В случае направления заявителем в течение 30 дней после получения от сетевой организации проекта договора мотивированного отказа от подписания этого проекта договора с требованием о приведении его в соответствие с настоящими Правилами сетевая организация обязана привести проект договора в соответствие с настоящими Правилами в течение 5 рабочих дней с даты получения такого требования и представить заявителю новую редакцию проекта договора для подписания, а также технические условия как неотъемлемое приложение к договору.

Таким образом, п. 25 ПТП не регулирует порядок разрешения преддоговорного спора, при этом данная норма по сути направлена на обеспечение распределения эксплуатационной ответственности сторон и на защиту потребителя, поскольку точка присоединения на границе, как правило, наиболее дешево обходится потребителю.

С учетом изложенного, доводы сетевой организации о невозможности принять условия заявителя не основан на положениях действующего законодательства.

Кроме этого, Комиссией Тамбовского УФАС России установлено, что подключение от опоры № 15-00/153 является для ООО «Агро-Вилион» экономически не выгодным.

Присоединение энергопринимающих устройств от опоры N 15-00/159 ВЛ-10 кВ будет производиться силами ООО «АГРО-ВИЛИОН». По расчету стоимости работ технологического присоединения к электрическим сетям стоимость составит 403 213 руб., что значительно ниже стоимости, предложенной сетевой организацией при присоединении к опоре № 15-00/153 ВЛ -10 кВ - 967 027руб.

Более того, ООО «Агро-Вилион» проведены работы по подготовке отвода от сетей ПАО "МРСК-Центра" к ЭПУ заявителя, т.е. фактически осталось только осуществить "врезку" (акты выполненных работ имеются в деле), т.е. для общества предлагаемая им точка более выгодна и по критерию срочности.

Редакция договора, на которой настаивает сетевая организация, выгодна только ей, т.к. она в случае подписания договора заявителя получает 967 027 рублей в качестве платы за свои услуги.

То есть, из материалов дела очевидно следует, что сетевая организация навязывает своему потребителю невыгодные для него условия техприсоединения и отклоняет его возражения на договор.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящегося в состоянии естественной монополии.

Частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ «О естественных монополиях» установлено, что к естественно-монопольным сферам деятельности относится, в том числе, деятельность по передаче электрической энергии.

ПАО "МРСК-Центра" осуществляет деятельность по передаче электроэнергии (товарный рынок находится в состоянии естественной монополии) и в пределах своих сетей занимает доминирующее положение.

Следовательно, рассмотренные действия ответчика по делу следует квалифицировать как злоупотребление доминирующим положением на указанном рынке, что выражается в навязывании невыгодных условий договора своему контрагенту (п.3 ч.1 ст. 10 Закона о защите конкуренции).

Председатель комиссии

С.В. Мазаева

Члены комиссии

К.И. Мурзин

Н.В. Попова

А.А. Абанкин