

Исх. №АР-04/6630 от 06.07.2024 г.

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, <...> – (должностное лицо), рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица – АО «Рацин» (420111, ТАТАРСТАН РЕСПУБЛИКА, ГОРОД КАЗАНЬ, УЛИЦА ФЕДОСЕЕВСКАЯ, ДОМ 36, ОФИС 422, ОГРН: 1171690050179, Дата присвоения ОГРН: 26.05.2017, ИНН: 1655387463, КПП: 165501001) за совершение действий, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

В соответствии со ст.7 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N273-ФЗ "О противодействии коррупции" основными направлениями деятельности государственных органов по повышению эффективности противодействия коррупции является обеспечение добросовестности, открытости, добросовестной конкуренции и объективности при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд.

С целью выявления признаков нарушений Федерального закона от 18.07.2011 г. №223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее Закон о закупках) Татарстанское УФАС России провело мониторинг осмотра официального сайта Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupku.gov.ru/>.

При проведении мониторинга установлено.

На основании части 1 статьи 2 Закона о закупках заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Статья 2 Закона о закупках закрепляет правило о том, что именно положение о закупке выступает в качестве главного документа, лежащего в основе всех закупочных процедур того или иного заказчика. Тем самым, закупку можно осуществлять любым способом, указанным в положении о закупках. Это относится и к закупкам, осуществляемым у единственного поставщика.

При проведении закупочных процедур заказчик АО «Рацин» руководствовался Положением об организации и осуществлении процесса закупок товаров, работ и

услуг (далее – Положение), а также Федеральным законом от 18.07.2011 г. N223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В силу статьи 3.6 Закона о закупках порядок подготовки и осуществления закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и исчерпывающий перечень случаев проведения такой закупки устанавливаются положением о закупке.

Разделом 6 Положения предусмотрено 68 случаев закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика).

В план закупок АО «Рацин» была добавлена позиция запланированной закупки зерно у единственного поставщика (позиция №26), 18.01.2024 года был заключен договор №1 на предмет: « Зерно яровой твердой пшеницы» на общую сумму 6 325 000 руб. Реестровая запись договора №51655387463240000010000

Татарстанское УФАС России считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Частью 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В силу части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Татарстанское УФАС России по результатам анализа размещенных сведений в ЕИС приходит к выводу, что в данном случае у заказчика отсутствовали основания для осуществления закупки у единственного поставщика, без проведения конкурентных процедур. Осуществление процедур способом закупки у единственного поставщика, без проведения конкурентных процедур лишило другие организации, занимающиеся поставкой аналогичных товаров, права на участие в закупках на конкурентной основе, поставило их в неравное положение с лицами, с которыми заказчиком заключены договоры по результатам закупочных

процедур у единственного поставщика.

Проведение процедуры закупки у единственного поставщика также могло повлечь за собой неэффективное расходование денежных средств.

В рассматриваемом ситуации, по мнению Татарстанского УФАС России, закупка данного вида товаров у единственного поставщика привела к созданию преимущественных условий для определенных участников рынка, а также ограничению прав иных субъектов на участие в конкурентных процедурах.

Действия заказчика по выбору способа закупки являются его безусловным правом, однако установление иных (помимо конкурса и аукциона) способов закупки должно осуществляться заказчиком не произвольно, а с учетом принципов, установленных частью 1 статьи 3 Закона о закупках (информационная открытость закупки, равноправие, справедливость, отсутствие необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки).

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 Обзора от 16.05.2018 г., сам факт допустимости закупки у единственного поставщика на конкурентном рынке без каких-либо ограничений является неправомерным. Для целей экономической эффективности закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика целесообразна в случае, если такие товары, работы, услуги обращаются на низкоконтурных рынках, или проведение конкурсных, аукционных процедур нецелесообразно по объективным причинам. Кроме того, закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика возможна по результатам несостоявшейся конкурентной закупочной процедуры. Возможность привлечения исполнителя без проведения торгов (конкурса/аукциона), независимо от наличия конкурентного рынка, приводит к дискриминации и ограничению конкуренции.

Любой хозяйствующий субъект, осуществляющий поставку необходимых заказчику товаров, может быть рассмотрен в качестве участника товарного рынка.

Из сведений, размещенных в ЕИС, невозможно было установить объективное обоснование причины осуществления закупки у единственного поставщика.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства в совокупности, в указанном случае действия Заказчика при заключении договора №1 от 18.01.2024 г. (№51655387463240000010000) с единственным поставщиком имеют признаки нарушения требований пунктов 2, 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках, части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Аналогичные факты выявлены по размещенным сведениям о заключенных договорах с реестровыми записями, указанными в Приложении №1.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ должностные лица несут ответственность за административные правонарушения, в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 7.32.3 КоАП РФ, осуществление закупки товаров, работ, услуг в случае, если такая закупка в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц должна

осуществляться в электронной форме, в иной форме - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей

Таким образом, АО «Рацин» подлежит привлечению к административной ответственности по части 1 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

На составление протокола об административном правонарушении явился представитель по доверенности <...> – (должностное лицо).

На рассмотрение дела явился представитель по доверенности <...> – (должностное лицо), который пояснил, что с нарушением не согласен, представил письменные пояснения.

В пояснениях указано, что общество при проведении закупок руководствуется Федеральным законом от 18.07.2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Положением об организации и осуществлении процесса закупок товаров, работ и услуг, а применение конкурентных процедур при осуществлении закупок для дальнейшей поставки сельхозпроизводителям осложнено ввиду сезонного характера сельскохозяйственной деятельности, необходимости оперативного и бесперебойного удовлетворения спроса сельхозтоваропроизводителей в товаре (напр. удобрения, семена, средства защиты растений, топливо и т.д.), а также в целях обеспечения продовольственной безопасности Республики Татарстан.

Должностное лицо, ознакомившись с материалами дела, письменными пояснениями, заслушав представителя пришел к следующему.

Антимонопольный орган считает, что довод, о том, что проведение АО «Рацин» конкурентных процедур при осуществлении закупок для дальнейшей поставки сельхозпроизводителям осложнено ввиду сезонного характера сельскохозяйственной деятельности, необходимости оперативного и бесперебойного удовлетворения спроса сельхозтоваропроизводителей в товаре (напр. удобрения, семена, средства защиты растений, топливо и т.д.), а также в целях обеспечения продовольственной безопасности Республики Татарстан, является несостоятельным по следующим основаниям.

В соответствии с нормами Федерального закона от 18.07.2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 Обзора от 16.05.2018 г. факт допустимости закупки у единственного поставщика на конкурентном рынке без каких-либо ограничений является неправомерным. Для целей экономической эффективности закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика целесообразна в случае, если такие товары, работы, услуги обращаются на низкоконкурентных рынках, или проведение конкурсных, аукционных процедур нецелесообразно по объективным причинам. Кроме того, закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика возможна по результатам несостоявшейся конкурентной закупочной процедуры. Возможность привлечения исполнителя без проведения торгов (конкурса/аукциона), независимо от наличия конкурентного рынка, приводит к дискриминации и ограничению конкуренции.

В данном случае АО «Рацин» заключало договора с единственным поставщиком не только для нужд сельхозтоваропроизводителей (поставка зерна, поставка сельскохозяйственного оборудования, поставка сельскохозяйственной продукции и др.), но и для своих нужд (поставка оргтехники, поставка комплектующих для персонального компьютера).

Кроме того, следует отметить, что вышеуказанные товарные рынки не относятся к низкоконтентным товарным рынкам, а указание, на то, что проведение конкурентных процедур осложнено, сезонным характером сельскохозяйственной деятельности, и необходимостью оперативного и бесперебойного удовлетворения спроса сельхозтоваропроизводителей, нельзя отнести к объективным причинам, почему не проводились конкурентные закупки.

В данном случае, любой хозяйствующий субъект, осуществляющий поставку необходимых заказчику товаров, может быть рассмотрен в качестве участника товарного рынка.

Следовательно, не осуществление АО «Рацин» закупок конкурентным способом, указывают на нарушения требований действующего законодательства, приводящее к имущественному ущербу неопределенного круга лиц – возможных участников вышеуказанных закупок.

Таким образом, действия АО «Рацин» по заключению договоров с единственным поставщиком без проведения конкурентных процедур нарушили требования пунктов 2, 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках, части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции и привели к необоснованному ограничению числа участников закупок и ущемлению прав потенциальных участников, которые могли участвовать в закупке.

Пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" установлено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Однако такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Доводы о малозначительности административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.7.32.3 КоАП РФ, как отсутствия претензий у потенциальных участников торгов, отсутствие вреда и тяжести наступивших последствий, не

нарушение принципов закупочной системы, отсутствие нарушения охраняемых общественных отношений, непричинение вреда интересам общества и государства являются несостоятельными, так как состав названного правонарушения является формальным, наступление последствий не является его обязательным признаком. Ответственность наступает за факт совершения нарушения законодательства о закупках.

Применение статьи 2.9 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении возможно исключительно в случае несоразмерности совершенного административного правонарушения, с учетом характера и обстоятельств конкретного дела, предусмотренной КоАП РФ за совершения данного правонарушения санкцией, исключительно при усмотрении должностным лицом, уполномоченным рассматривать дело об административном правонарушении.

Также необходимо отметить, что нарушение части 1 статьи 7.32.3 КоАП РФ по своей правовой природе является значимым административным правонарушением. Осуществление закупки товаров, работ, услуг в случае, если такая закупка в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц должна осуществляться в электронной форме, в иной форме, за что в данном случае несет ответственность заказчик, свидетельствует о пренебрежительном отношении к исполнению публично-правовых обязанностей.

На основании вышеизложенного, состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.32.3 КоАП РФ, не может быть признан малозначительным по своей природе.

В результате полного и объективного изучения материалов дела установлено, что основания для признания совершенного правонарушения малозначительным в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, отсутствуют.

Согласно, статьи 3.4 КоАП РФ административный штраф может быть заменен административным наказанием в виде предупреждения.

Согласно, статьи 4.1.1. КоАП РФ административный штраф может быть заменен административным наказанием в виде предупреждения: являющимся некоммерческими организациями, субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные

правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

То есть применение нормы статьи 4.1.1 должно соблюдаться несколько условий: впервые, при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда и отсутствии имущественного ущерба.

В данном случае, имеет место нарушение, приводящее к имущественному ущербу неопределенного круга лиц – возможных участников вышеуказанных закупок.

Таким образом, вышеуказанные действия заказчика привели к необоснованному ограничению числа участников закупок, ущемлению прав потенциальных участников, которые могли участвовать в закупке, что можно расценить как имущественный ущерб и ограничение конкуренции.

Следовательно, учитывая вышеизложенное применить нормы статьи 4.1.1 КоАП РФ не представляется возможным.

В тоже время, должностное лицо принял решение наложить минимальный штраф, предусмотренной частью 1 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Срок давности привлечения должностного лица к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Дата совершения правонарушения – 04.08.2023 г., 11.09.2023 г., 18.01.2024 г., 06.02.2024 г., 19.02.2024 г., 05.03.2024 г., 20.03.2024 г., 22.03.2024 г.

Место совершения административного правонарушения: Республика Татарстан, г. Казань.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Также, в результате полного и объективного изучения представленных материалов установлено, что основания для признания совершенного правонарушения малозначительным, отсутствуют.

Руководствуясь статьями 23.48, 23.66, 29.9, а также статьей 7.32.3 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо – АО «Рацин» (420111, ТАТАРСТАН РЕСПУБЛИКА, ГОРОД КАЗАНЬ, УЛИЦА ФЕДОСЕЕВСКАЯ, ДОМ 36, ОФИС 422, ОГРН: 1171690050179, Дата присвоения ОГРН: 26.05.2017 г., ИНН: 1655387463, КПП: 165501001) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 7.32.3 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 100 000,00 (ста тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункта 1 статьи 46 Бюджетного Кодекса Российской Федерации, денежные взыскания (штрафы) за нарушение выявленные антимонопольным органов подлежат зачислению в федеральный бюджет - по нормативу 100 процентов.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

Получатель – УФК по РТ (Татарстанское УФАС России л/с 04111475540)

ИНН – 1653003714

КПП – 165501001

Банк получателя (реквизит 13) - ОТДЕЛЕНИЕ-НБ РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН БАНКА РОССИИ//УФК по Республике Татарстан г. Казань

БИК (реквизит 14) – 019205400

Номер счета банка получателя средств (реквизит 15) - 40102810445370000079

Номер счета получателя средств (реквизит 17) - 03100643000000011100

ОКТМО: ОКТМО ИМНС по месту регистрации

УИН плательщика: 16100500000001987528*

КБК: 161 1 16 01071 01 9000 140

назначение платежа – иные штрафы, установленные Главой 7 КоАП РФ, согласно постановлению 016/04/7.32.3-720/2024

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по электронной почте to16@fas.gov.ru.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, в отношении лица, не уплатившего административный штраф, должностное лицо федерального органа

исполнительной власти, его учреждения, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с 1.3-3 ст. 32.2 КоАП РФ При уплате административного штрафа за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа, за исключением административных правонарушений, предусмотренных статьями 13.15, 13.37, 14.31, 14.31.2, частями 5 - 7 статьи 14.32, статьями 14.33, 14.56, 15.21, 15.30, 19.3, частями 1 - 8.1, 9.1 - 39 статьи 19.5, статьями 19.5.1, 19.6, 19.7.5-2, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33, 19.34, 20.3, частью 2 статьи 20.28 настоящего Кодекса. В случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности. Определение об отклонении указанного ходатайства может быть обжаловано в соответствии с правилами, установленными главой 30 настоящего Кодекса. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

<...> – (Должностное лицо)