

1. ООО «Комфорт плюс»

ул. Заречная, д. 25, подвал. пом. XI, комн. 1, г. Троицк, Москва, 108841

2. ГБУ г. Москвы «Жилищник Хорошевского района»
ш. Хорошевское, д. 68, корп. 1, Москва, 123007

3. ООО «РТС-тендер»
наб. Тараса Шевченко, д. 23-А, Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2584/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.12.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «Комфорт плюс» (далее — Заявитель, Общество) на действия заказчика — ГБУ г. Москвы «Жилищник Хорошевского района» (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку материалов для проведения работ по капитальному ремонту систем электроснабжения в 2017 году (реестровый № 31705676898) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в размещении некорректной Инструкции по предоставлению сведений в первой части заявки на участие в электронном аукционе о конкретных показателях, используемых участником закупки товаров (материалов) (далее — Инструкция).

Заказчик против удовлетворения жалобы возражал, представил документы по оспариваемой процедуре.

Частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг.

Согласно частям 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции жалобы участников закупок на действия субъектов контроля, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов в соответствии с Законом о закупках, подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, и на основании письма ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, содержащие основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, либо ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба Заявителя содержит ссылку на части 1, 5 статью 17 Закона о защите конкуренции.

Положение о закупках товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления процедуры (далее — Положение о закупках), размещено в Единой информационной системы в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).

Извещение о проведении Аукциона опубликовано в ЕИС 27.10.2017. Дата окончания приема заявок — 04.12.2017, дата окончания срока рассмотрения заявок — 04.12.2017, дата проведения Аукциона — 05.12.2017.

Исходя из протокола рассмотрения заявок от 04.12.2017 № 31705676898-01 на участие в процедуре подано три заявки. При этом Заявитель не подавал заявку на участие в Аукционе.

Исходя из доводов жалобы Заявитель указывает, что Заказчик разместил не типовую инструкцию, утвержденную Департаментом города Москвы по конкурентной политике. В размещенной инструкции присутствуют символы или знаки, или условия, не существующие в типовой инструкции.

Заявитель отмечает, что данная инструкция не помогает участникам закупки в заполнении «Формы 2», а напротив, вводит их в заблуждение, путает, что влечет за собой некорректно заполненную заявку и ограничение конкуренции.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

В соответствии с Аукционной документацией инструкция участникам открытого аукциона в электронной форме — является составной частью документации об

аукционе, содержит термины и определения, используемые в документации об аукционе, требования к участникам размещения заказа, содержанию и составу заявки на участие в аукционе, порядок внесения обеспечения исполнения контракта, обеспечения гарантии поставщика.

Форма 2, являющаяся составной частью Аукционной документации, содержит Инструкцию по трактованию обозначений, применяемых при описании качественных и технических характеристик товаров, требуемых к поставке по условиям договора.

Так, в частности, согласно Инструкции в случае, если значения или диапазоны значений параметра указаны с использованием символа «/», - участнику закупки необходимо предоставить все значения показателя или все диапазоны значений, указанных через данный символ. В случае, если значения или диапазоны значений параметра указаны с использованием символа «\», - участнику закупки необходимо предоставить одно из указанных значений или диапазонов значений, указанных через данный символ.

В случае, если значения или диапазоны значений параметра указаны одновременно с использованием союзов «или», «и», то, слово «и» имеет приоритет над словом «или» (пример: 1 или 2 и 3 – должно быть указано два значения, слева и справа от «и», соответственно значение слева должно быть выбрано с учетом правила чтения слова «или»).

В случае если требуемое значение параметра товара сопровождается словами: «от» и «до», «от» или «до», то участнику закупки необходимо предоставить конкретный(-ые) показатель (-и) из данного диапазона, не включая крайние значения.

Между тем Комиссия отмечает, что исходя из доводов Заявителя не следует, что Инструкция содержит какие-либо разночтения и противоречия. Вышеуказанные правила чтения обозначений позволяют установить потребности Заказчика при заполнении заявки на участие в процедуре (доказательства обратного в материалах дела отсутствуют).

Кроме того, Заявителем не представлены доказательства императивности использования типовой инструкции, утвержденной Департаментом города Москвы по конкурентной политике.

При этом Заказчик на заседании Комиссии сообщил, что спорные позиции не являлись основаниями для отклонения заявок от участия в Аукционе.

Между тем, Заявитель заявку на участие в Аукционе не подавал, запрос о разъяснении положений Аукционной документации не направлял, доказательства нарушения своих прав и законных интересов, а также ограничения конкуренции среди участников Аукциона, не представил.

Принимая во внимание вышеизложенное, Комиссией принято решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.12.2017 № ИШ/63094/17.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.