

РЕШЕНИЕ

по делу № К – 79/2016 о нарушении

законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

30 ноября 2016 года

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) рассмотрев жалобу ООО «А1 Эксперт» (далее – Заявитель) на действия МБУ ДО детская художественная школа г. Славянск-на-Кубани МО Славянский район при проведении открытого конкурса: «Проведение работ по сохранению объекта культурного наследия «Дом купца Мазепы, начало XX в.» для реставрации и приспособления под современное использование (разработка научно-проектной документации» (извещение №0318300225016000540) в части нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба Заявителя о нарушении Заказчиком Закона о контрактной системе.

Проект контракта открытого конкурса составлен с нарушениями Закона о контрактной системе.

Представители уполномоченного органа с доводами жалобы не согласны и пояснили, что конкурсная документация составлена в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения, Комиссия пришла к следующим выводам.

Уполномоченным органом - администрации МО Славянский район проводился открытый конкурс: «Проведение работ по сохранению объекта культурного наследия «Дом купца Мазепы, начало XX в.» для реставрации и приспособления

под современное использование (разработка научно-проектной документации» (извещение №0318300225016000540). Заказчик - МБУ ДО детская художественная школа г. Славянск-на-Кубани МО Славянский район.

Начальная (максимальная) цена контракта – 4 956 510,21 руб.

Согласно ч.2 ст.50 Закона о контрактной системе к конкурсной документации должен быть приложен проект контракта (в случае проведения открытого конкурса по нескольким лотам - проект контракта в отношении каждого лота), который является неотъемлемой частью конкурсной документации.

Заявитель считает, что затраты на работы, указанные в п.4.4.8, п.4.4.15 не учтены при обосновании начальной максимальной цены контракта.

В ч.8 ст.99 Закона о контрактной системе установлено, что органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) в отношении: - соблюдения требований к обоснованию закупок, предусмотренных статьей 18 настоящего Федерального закона, и обоснованности закупок; - соблюдения правил нормирования в сфере закупок, предусмотренного статьей 19 настоящего Федерального закона; - обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график; - применения заказчиком мер ответственности и совершения иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта; - соответствия поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги условиям контракта; - своевременности, полноты и достоверности отражения в документах учета поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги; - соответствия использования поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги целям осуществления закупки.

Представители Заказчика пояснили, что данный пункт регламентирует правоотношения сторон в рамках действующего контракта, заключаемого на условиях конкурсной документации.

Заявителем не представлено документов, подтверждающих обоснованность доводов жалобы. На участие в конкурсе подано 7 заявок.

В п.4.4.17 Раздела 13 «Проекта контракта» Заказчиком указано: «Своевременно сообщает Заказчику о необходимости корректировки документации в случае изменения нормативных документов или технических условий».

Таким образом, Краснодарское УФАС России полномочиями по контролю за обоснованием начальной максимальной цены контракта не наделено.

Комиссия, руководствуясь ч.1, ч.4 ст.105 и на основании ч.15 ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «А1 Эксперт» необоснованной.
2. Отменить приостановление определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта (извещение № 0318300225016000540).

Настоящее Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.