

1. Общество с ограниченной ответственностью «СА-ПАРКИНГ»

(ООО «СА-ПАРКИНГ»)

Никулинская ул., д. 12, корп. 2, пом. 7Н,  
г. Москва, 119602

2. Государственное бюджетное учреждение культуры города Москвы  
«Государственный историко-архитектурный, художественный и ландшафтный  
музей-заповедник «ЦАРИЦЫНО»

(ГБУК г. Москвы «ГМЗ «ЦАРИЦЫНО»)

Дольская ул., д. 1. г. Москва, 115569

3. Акционерное общество «Единая электронная торговая площадка»

(АО «ЕЭТП»)

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5, г. Москва, 115114

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 1-00-2476/77-18 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**15.01.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...» — **начальника отдела антимонопольного контроля торгов;**

членов Комиссии:

«...» — заместителя руководителя;

«...» — старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов;

в присутствии:

генерального директора ООО «СА-ПАРКИНГ» «...», действующего на основании приказа № 1 от 29.08.2016;

представителя ГБУК г. Москвы «ГМЗ «ЦАРИЦЫНО» «...» по доверенности от 19.12.2018 № 22-01-24-213;

рассмотрев жалобы ООО «СА-ПАРКИНГ» (далее — Заявитель) на действия ГБУК г. Москвы «ГМЗ «ЦАРИЦЫНО» (далее — Заказчик) при проведении аукционов в электронной форме на право заключения договоров на оказание услуг по организации работы, эксплуатации оборудования и технического обслуживания систем видеонаблюдения и автоматизации автомобильной парковки (реестровые №№ 31807262342, 31807246016) (далее — Аукционы);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукционов.

Согласно доводам жалоб нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочных процедур, выразилось в неправомерном отказе в допуске заявок Заявителя к дальнейшему участию в Аукционах.

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный

орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок на участие в процедуре от 18.12.2018 (далее - Протокол) при проведении закупочной процедуры с реестровым № 31807262342 участнику ООО «СА-ПАРКИНГ» отказано в допуске к дальнейшему участию в Аукционе в связи с несоответствием участника закупки требованиям документации (участник закупки не представил во второй части заявки обязательные документы, предусмотренные пунктом 14.6, пунктом 14.7, пунктом 25.34 Аукционной документации).

Аналогичное основание отклонения заявки Заявителя отображено Заказчиком в протоколе рассмотрения вторых частей заявок на участие в процедуре от 17.12.2018 (далее также Протокол) при проведении закупочной процедуры с реестровым № 31807246016.

По мнению Заявителя, его заявки при проведении Аукционов отклонены Заказчиком неправомерно поскольку в составе заявок были представлены все необходимые документы.

На заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что заявки Заявителя были отклонены правомерно, поскольку не содержали в своем составе предусмотренные положениями Аукционных документаций документы.

Согласно пунктам 14.6 Аукционных документаций вторая часть заявки на участие аукционе в электронной форме среди МСП должна содержать сведения о данном участнике аукциона, информацию о его соответствии единым квалификационным требованиям (если они установлены в документации о закупке), об окончательном предложении участника аукциона о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, качестве работы, услуги и об иных условиях

исполнения договора.

В силу пунктов 25.34 Информационных карт вторая часть заявки должна содержать следующие сведения и документы:

- указание в заявке фирменного наименования (наименования), сведения об организационно-правовой форме, места нахождения, почтового адреса (для юридического лица), фамилии, имени, отчества, паспортных данных, сведений о месте жительства (для физического лица), номера контактного телефона, адреса электронной почты участника процедуры закупки;
- копию выписки из Единого государственного реестра юридических лиц (для юридических лиц), выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуальных предпринимателей);
- документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника процедуры закупки в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации;
- решение об одобрении крупной сделки либо копия такого решения;
- предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, качестве работ (услуг), в случае, если предоставление таких предложений предусмотрено извещением/документацией о закупке, либо согласие участника процедуры закупки на исполнение договора на условиях, указанных в извещении и/или документации о закупке, предложение участника процедуры закупки о цене договора.

Таким образом, во второй части заявок должны быть представлены документы поименованные Заказчиком в пункте 25.34 Информационной карты.

Между тем в Протоколах отсутствует указание на то, какие конкретно документы не были представлены участником, а какие документы, в свою очередь, не были включены Заявителем в состав заявок.

Таким образом, Заказчиком в Протоколах не должным образом отражены основания отклонения заявок Заявителя.

Комиссия отмечает, что при составлении протокола по результатам проведения определенного этапа закупочной процедуры Заказчик, в первую очередь должен руководствоваться принципом соблюдения информационной открытости (пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках), который подразумевает под собой необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, в частности основания отклонения заявки, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям Аукционной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, чтобы исключить возможность Заказчика в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения. Участникам же закупки должна быть предоставлена

возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика (организатора закупки), оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование или ненадлежащее опубликование такого рода информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Вместе с тем основание недопуска спорной заявки, отраженное комиссией Заказчика в Протоколе, заключается исключительно к отсылке, установленным Заказчиком требований к составу второй части заявки, не отражая, таким образом, реального конкретного основания отклонения и лишая участника процедуры, чья заявка отклонена, возможности удостовериться в обоснованности и правомерности принятого в отношении его заявки решения.

Таким образом, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при отклонении заявки протокол должен содержать в себе четкие, исчерпывающие основания такого отклонения.

Из чего следует, что действия Заказчика по ненадлежащему раскрытию причин отклонения заявки направлены на дальнейшее нивелирование таким основанием отклонения, что, в свою очередь, свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны Заказчика.

На заседании комиссии представитель Заказчика указал, что в заявках Заявителя отсутствовали все обязательные к предоставлению во второй части заявки документы. Таким образом, у Заказчика имелась реальная возможность раскрытия необходимой информации о причинах отклонения заявок Заявителя до рассмотрения настоящей жалобы по существу.

Между тем, фактически Заказчик предоставил возможность ознакомления с подробным основанием отклонения заявок Заявителя исключительно на заседании комиссии, что также не соответствует принципу информационной открытости.

При таких обстоятельствах доводы жалоб признаются обоснованными.

На заседании Комиссии представитель Заказчика отметил, что по результатам проведения спорных закупочных процедур Заказчиком были заключены соответствующие договоры.

Так, по результатам проведения закупочной процедуры с реестровым № 31807262342 Заказчиком 29.12.2018 был заключен договор № 223-8/19.

При проведении процедуры с реестровым № 31807246016 Заказчиком 28.12.2018 был заключен договор № 223-7/19.

Между тем, Заказчиком не учтено следующее.

В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается **не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов** либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети

«Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Комиссией на заседании выявлено, что при заключении договоров Заказчиком не были соблюдены соответствующие сроки, отведенные на заключение таких договоров.

В качестве подтверждения выводов Комиссии свидетельствует в том числе следующий факт.

Итоговый протокол по процедуре № 31807246016 был опубликован Заказчиком в системе ЕИС — 19.12.2018. При таких обстоятельствах договор подлежал заключению не ранее 29.12.2018. Между тем, Заказчиком фактически договор был заключен 28.12.2018. Аналогичное нарушение допущено Заказчиком при заключении договора по результатам проведения закупочной процедуры с реестровым № 31807262342.

Итоговый протокол по процедуре № 31807262342 был опубликован Заказчиком в системе ЕИС — 18.12.2018. При таких обстоятельствах Заказчик вправе заключить договор не ранее 28.12.2018. Согласно представленному в материалы дела оригиналу договора № 223-8/19, договор заключен Заказчиком 29.12.2018.

Между тем, учитывая, что на момент рассмотрения 15.01.2019 жалобы (после объявленного 09.01.2019 перерыва) Заказчиком в системе ЕИС не были размещены сведения о заключении договора, у Комиссии отсутствуют правовые основания достоверно полагать, что договор был заключен именно 28.12.2018.

Таким образом, оценив оригинал указанного договора, заключенного в бумажном виде, Комиссия считает его ничтожным, поскольку отсутствует возможность администрировать непосредственный момент заключения, и как следствие, сделать вывод о выполнении либо невыполнении Заказчиком требований статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в части приостановления заключения договора. В свою очередь, договор, заключенный в нарушение требований статьи 18.1, считается ничтожным.

При этом единственным доказательством, которое свидетельствует о фактической дате заключения договора, по утверждениям Заказчика, является дата, указанная на самом договоре, что, как указано выше, в совокупности не позволяет сделать бесспорный вывод о соблюдении требований Закона о защите конкуренции при заключении указанного договора.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что запрет на заключение договора в течение десяти дней с даты размещения в ЕИС протокола подведения итогов торгов предусмотрен в целях обеспечения возможности обжалования участниками закупок результатов проведения торгов и защиты своих прав и законных интересов.

Указанный запрет позволяет контрольному органу в сфере закупок осуществить рассмотрение жалобы, провести проверку и, в случае выявления нарушений, выдать обязательное для исполнения предписание для устранения допущенных нарушений.

Заключение же контракта ранее установленного срока фактически лишает

участника закупки получить защиту своих нарушенных прав и законных интересов в административном порядке, поскольку полномочия административного органа по выдаче предписания оканчиваются в момент заключения договора между сторонами.

Следовательно действия заказчика по заключению договоров ранее установленного десятидневного срока направлены на нивелирование возможной подачи жалобы на торги, что, в свою очередь, свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны Заказчика.

В соответствии с частью 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно части 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

**В связи с вышеизложенным, заключенные Заказчиком по результатам проведения спорных закупочных процедур договоры признаются Комиссией ничтожными**, что, в свою очередь, не препятствуют в выдаче предписания об устранении выявленных нарушений.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, **пунктом 3.1 части 1 статьи 23** Закона о защите конкуренции,

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобы ООО «СА-ПАРКИНГ» (ОГРН 1167746867474 ИНН 9729026483) на действия ГБУК г. Москвы «ГМЗ «ЦАРИЦЫНО» (ОГРН 1027739504792 ИНН 7737012762) при проведении Аукционов обоснованными.
2. Установить в действиях ГБУК г. Москвы «ГМЗ «ЦАРИЦЫНО» нарушение пунктов 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать ГБУК г. Москвы «ГМЗ «ЦАРИЦЫНО» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

1. Общество с ограниченной ответственностью «СА-ПАРКИНГ»

(ООО «СА-ПАРКИНГ»)

Никулинская ул., д. 12, корп. 2, пом. 7Н,  
г. Москва, 119602

2. Государственное бюджетное учреждение культуры города Москвы  
«Государственный историко-архитектурный, художественный и ландшафтный  
музей-заповедник «ЦАРИЦЫНО»

(ГБУК г. Москвы «ГМЗ «ЦАРИЦЫНО»)

Дольская ул., д. 1. г. Москва, 115569

3. Акционерное общество «Единая электронная торговая площадка»

(АО «ЕЭТП»)

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5, г. Москва, 115114

## **1. ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 1-00-2476/77-18 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

15.01.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...» — **начальника отдела антимонопольного контроля торгов;**

членов Комиссии:

«...» — заместителя руководителя;

«...» — **старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов;**

**руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 15.01.2019 по делу № 1-00-2476/77-18,**

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

ГБУК г. Москвы «ГМЗ «ЦАРИЦЫНО» (**далее — Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении аукционов в электронной форме на право заключения договоров на оказание услуг по организации работы, эксплуатации оборудования и технического обслуживания систем видеонаблюдения и автоматизации автомобильной парковки (реестровые №№ **31807262342, 31807246016**) (далее — Аукционы):

- 1. Заказчику отменить итоговые протоколы Аукционов**, протоколы рассмотрения вторых частей заявок Аукционов;
- 2. Заказчику назначить новые даты рассмотрения заявок, даты подведения итогов Аукционов;**
- 3. Заказчику пересмотреть заявки участников Аукционов с учетом принятого решения от 15.01.2019 № 1-00-2476/77-18;**
- 4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) информацию о совершении действий, указанных в**

пунктах 1-3 настоящего предписания;

**5. Заказчику** продолжить проведение Аукционов в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Аукционных документаций;

6. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 07.03.2019**;

7. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок **до 14.03.2019** с приложением подтверждающих документов.

**Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.**

**Примечание:**

**1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.**

**2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.**

1.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

