

06 июля 2011 г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения вынесена 06.07.2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 08.07.2011 года.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Сазонов А.И. – председатель комиссии, руководитель Управления;

Осипов С.В. – член комиссии, начальник отдела контроля государственных закупок;

Анисимова О.Н. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Ягольницкая Д.С. – член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля государственных закупок;

рассмотрев жалобу ООО «Практик-М» на действия Заказчика (Департамент образования Вологодской области), Уполномоченного органа (Комитет государственного заказа Вологодской области) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку компьютерного, цифрового оборудования и программного обеспечения для компьютерных классов для МОУ «Кичменгско-Городецкая средняя общеобразовательная школа» (№ 0130200002411001269) в присутствии представителей: от Заказчика – Ефимов А.В. по доверенности от 04.07.2011 г., Ганичев А.В. по доверенности от 04.07.2011 г., Фомичев К.Г. по доверенности от 06.07.2011 г., Шепель И.А. по доверенности от 31.12.2010 г., от Уполномоченного органа – Гороховский Е.И. по доверенности № 25 от 06.07.2011 г., от Заявителя – Рогов С.А. по доверенности № 18 от 10.06.2011 г.

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба ООО «Практик-М» на действия Заказчика (Департамент образования Вологодской области), Уполномоченного органа (Комитет государственного заказа Вологодской области) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку компьютерного, цифрового оборудования и программного обеспечения для компьютерных классов для МОУ «Кичменгско-Городецкая средняя общеобразовательная школа» (№ 0130200002411001269), противоречащие Федеральному закону от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

Жалоба Заявителем подана в установленный срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 58 и ч. 5 ст. 57 Закона о размещении заказов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав заключается в следующем:

Заказчик, Уполномоченный орган опубликовал извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку компьютерного, цифрового оборудования и программного обеспечения для компьютерных классов для МОУ «Кичменгско-Городецкая средняя общеобразовательная школа» (№ 0130200002411001269) на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (далее - официальный сайт) http://zakurki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/common_info/show?notificationId=1009177. Начальная (максимальная) цена контракта 659 440руб.

Ознакомившись с предметом государственного контракта Заявитель приобрел заинтересованность в участии в названном размещении заказа.

Как следует из Раздела IV «Техническое задание» документации об аукционе, в состав оборудования (поставка которого является предметом аукциона) входит системный блок, требования к которому описаны следующим образом:

Системный блок:

Процессор двухъядерный частотой не менее 1,60 ГГц, объем кэш памяти второго уровня не менее 1МБ, частота FSB не менее 533 МГц

Материнская плата:

С поддержкой архитектуры параллельных вычислений с использованием графических процессоров;

Встроенная видеокарта с поддержкой технологии CUDA (или эквивалент):

- количество ядер не менее 16

- унифицированное программно-аппаратное решение для параллельных вычислений на видеочипах;

- поддержка стандартного языка программирования Си;

- поддержка стандартных библиотек численного анализа FFT (быстрое преобразование Фурье) и BLAS (линейная алгебра);
- оптимизированный обмен данными между CPU и GPU;
- взаимодействие с графическими API OpenGL и DirectX;
- поддержка 32- и 64-битных операционных систем;
- возможность разработки на низком уровне.

Встроенная звуковая карта

Встроенная сетевая карта Gigabit Ethernet.

Разъемы: не менее 1 x D-Sub (возможно через переходник); не менее 1xHDMI; не менее 1 x RJ45 (для подключения к сети); не менее 4 x USB 2.0., не менее 1 x Audio-Out, не менее 1 x Mic-In

Наличие карты для подключения к беспроводным сетям, с поддержкой стандарта 802.11b/g

Память:SO-DIMM с частотой не менее чем 800Mhz

Объем оперативной памяти: не менее 2 Гбайт

Жесткий диск: SATA-II, объем не менее 160Гб

Внешний привод DVD±RW.

Корпус. Габариты не более 190x154x25,2мм по каждому измерению.

Блок питания мощностью не более 65 Вт. Крепление к монитору в комплекте поставки.

Подготавливая свою заявку, ООО «Практик-М» не смог найти на товарном рынке даже одну модель системного блока, полностью удовлетворяющую установленным требованиям.

Как следует из Раздела IV «Техническое задание» документации об аукционе, в состав оборудования (поставка которого является предметом аукциона) входит источник бесперебойного питания, требования к которому описаны следующим образом:

Максимальная выходная мощность не менее 400Ватт, время автономной работы при максимальной нагрузке не менее 4,7 мин, время автономной работы при нагрузке 200,5 Ватт - не менее 14,7 мин, управление через USB-порт. Длина кабеля для подключения к сети не менее 2м.

Габаритные размеры:

максимальная высота - не более 165мм

максимальная ширина - не более 91мм

максимальная глубина - не более 284мм

масса - не более 6,03 кг

Одним из требований, предъявляемых к Источнику бесперебойного питания, является «время автономной работы ... при нагрузке 200,5 Ватт – не менее 14,7 мин». Однако далеко не все модели источников бесперебойного питания имеют в составе заявленных характеристик результат измерения времени автономной работы при нагрузке 200,5 Ватт.

Установление в документации об открытом аукционе в электронной форме технических требований, которым соответствует очень ограниченное количество моделей закупаемого товара, противоречит запрету, установленному ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов, т.к. ограничивает количество участников размещения заказа, делая невозможным участие в аукционе поставщиков функционально-эквивалентных системных блоков, технические характеристики которых не в точности соответствуют всем установленным требованиям, а также поставщиков источников бесперебойного питания, публикуемой характеристикой которых является время автономной работы при ином значении нагрузки.

Сужение круга возможных участников размещения заказа до единственного или очень ограниченного числа поставщиков (производителей) системных блоков и источников бесперебойного питания несет в себе признаки ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», т.к. компания-производитель этих устройств получает ничем не ограниченную возможность влиять на условия участия в рассматриваемом размещении заказа.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились. В своих пояснениях сообщили следующее.

В процессе подготовки было проведено исследование рынка на предмет поставки системных блоков, которые могут крепиться на заднюю стенку монитора (общие требования аукционной документации, п.1.9). Указанным требованиям подходят системные блоки IRU 112 и Desten Evolution a010u российского производства, ViewSonic PC mini132 зарубежного производства. Представителю Заявителя был представлен информационный материал о вышеназванных системных блоках. Изучив представленную информацию, представитель Заявителя ни имел претензий к техническим характеристикам, указанным в аукционной документации.

Время автономной работы источника бесперебойного питания возможно определить из диаграмм, графиков, таблиц, формул автономной работы. Одним из источников бесперебойного питания, соответствующим заявленным требованиям, является APC Back-UPS 650, 230 V. Данную модель предлагают 88 фирм на рынке.

Представитель Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласился. В своих пояснениях сообщил следующее.

Любой участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение открытого аукциона в электронной форме, запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме. При этом такой участник размещения заказа вправе направить не более чем три запроса о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме в отношении одного открытого аукциона в электронной форме. Однако Заявитель не воспользовался данным правом.

Электронная площадка ЗАО «Сбербанк - АСТ» содержит реестр поставщиков. В реестре поставщиков отсутствует ООО «Практик-М», соответственно участник не аккредитован.

На момент окончания срока подачи заявок на участие по данному аукциону (30.06.2011 г.) поступило две заявки от участников размещения заказа, в связи с этим считают жалобу необоснованной.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов, выслушав объяснения представителей сторон, рассмотрев представленные материалы, пришла к следующему выводу.

Предметом открытого аукциона в электронной форме является поставка компьютерного, цифрового оборудования и программного обеспечения для компьютерных классов для МОУ «Кичменгско-Городецкая средняя общеобразовательная школа». Системный блок и источник бесперебойного питания являются двумя составляющими из девяти Рабочего места ученика.

Характеристики составляющих товаров указаны так, что дают право выбора товара участнику размещения заказа.

Согласно ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа. Заказчик доказал, что существует несколько моделей системного блока, подходящих требованиям аукционной документации. Также участник размещения заказа вправе собрать системный блок из комплектующих, которые бы соответствовали требованиям аукционной документации.

Заказчик представил одну из моделей источника бесперебойного питания, которая соответствует техническому заданию и представил на обозрение фирмы, готовых предложить товар.

Представитель Заявителя не смог пояснить, какие трудности могут возникнуть у ООО «Практик-М» в поставке вышеперечисленных товаров.

На основании изложенного, признать жалобу необоснованной.

В результате проведенной внеплановой проверки Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления ФАС по Вологодской области обнаружила, что ООО «Практик-М» ни на одной из пяти электронных площадок не прошел аккредитации.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на основании вышеизложенного, в соответствии с частями 6, 8 ст. 60, руководствуясь ст. 17 Закона о размещении заказов, административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Практик-М» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.И. Сазонов

Члены комиссии:

С.В. Осипов

О.Н. Анисимова

Д.С. Ягольницкая